

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 году в Пермском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый сборник представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Пермском крае.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА в Пермском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА, разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания данных предметов.

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования, информационно-методических служб при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций, проведению мероприятий, направленных на поддержку изучения учебного предмета на региональном, муниципальном и институциональном уровне;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего и среднего общего образования (РИС ГИА), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Пермского края.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГАУ ДПО «ИРО ПК»	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА	Государственная итоговая аттестация
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Орган исполнительной власти Пермского края, осуществляющие государственное управление в сфере образования – Министерство образования и науки Пермского края
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА с ОВЗ	Участники ГИА с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ
ЭПОС	Электронная Пермская Образовательная Система

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году в Пермском крае**

Глава 1. Основные результаты ГИА-9

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Пермском крае, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала Пермского края	Шкала РОН	Шкала Пермского края	Шкала РОН	Шкала Пермского края	Шкала РОН	Шкала Пермского края
1.	Русский язык	0-14	0-12	15-22	13-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7	0-5	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	6-14	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Пермском крае

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	24478	93	142	0,6	6705	27,4	10450	42,7	7181	29,3
2.	ГВЭ по русскому языку	1800	1721	10	0,6	755	41,9	835	46,4	200	11,1
3.	ОГЭ по математике	24431	47	475	1,9	15947	65,3	6159	25,2	1850	7,6
4.	ГВЭ по математике	608	529	42	6,9	247	40,6	245	40,3	74	12,2

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

² % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
Русский язык			
1	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. Изд.: Просвещение	50-54
2	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. Изд.: Дрофа	37-40
3	Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория 5 - 9 класс. Изд.: Дрофа	5-7
Математика			
1	Математика (алгебра)	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. Изд.: Просвещение	35-40
2	Математика (алгебра)	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. Алгебра (углубленный уровень). Изд.: Просвещение	6-10
3	Математика (алгебра)	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. / Под ред. Подольского В.Е. Алгебра. Изд.: ВЕНТАНА-ГРАФ	24-28
4	Математика (алгебра)	Мерзляк А.Г., Поляков В.М./Под ред. Подольского В.Е. Алгебра. Изд.: ВЕНТАНА-ГРАФ	7-10
5	Математика (алгебра)	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра. Изд.: Просвещение	10-12
6	Математика (алгебра)	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра. Изд.: Просвещение	10-12
7	Математика (геометрия)	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие. Геометрия. Изд.: Просвещение	73-78
8	Математика (геометрия)	Шарыгин И.Ф. Геометрия. Изд.: Дрофа	9-12
9	Математика (геометрия)	Погорелов А.В. Геометрия. Изд.: Просвещение	5-8

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	25807	99,9	25851	100	24476	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	3079	11,9	3025	11,7	2865	11,7
Выпускники СОШ	19444	75,3	19819	76,6	19650	80,3
Обучающиеся на дому (семейное образование)	9	0,03	22	0,09	50	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	131	0,5	143	0,6	93	0,4

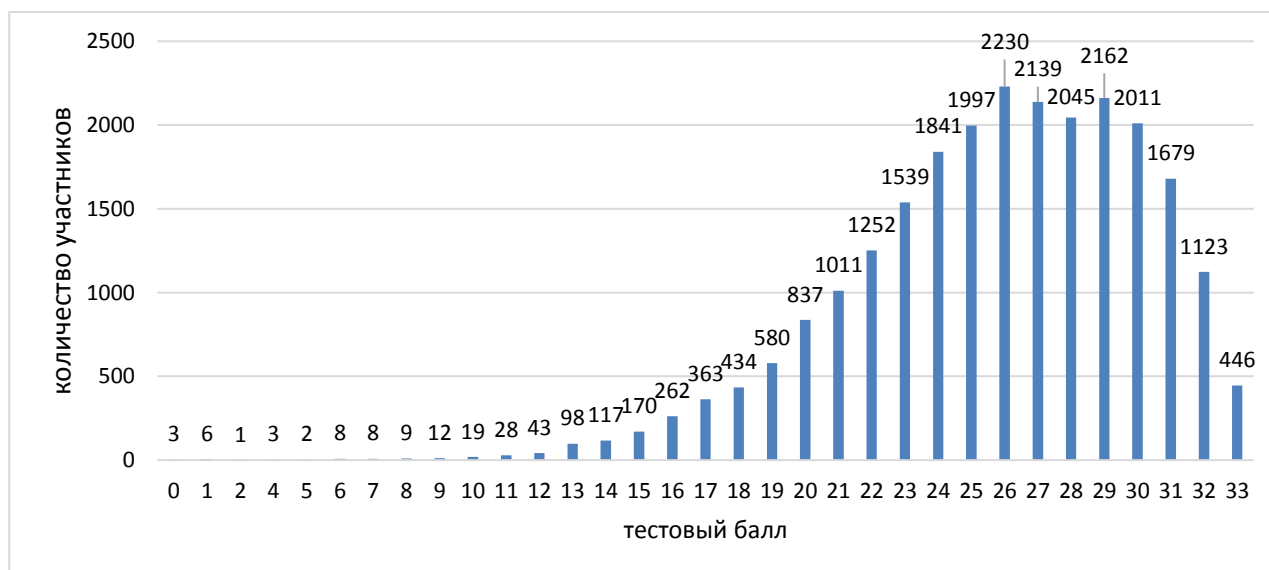
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Общее количество выпускников, сдающих русский язык, за три года проведения ОГЭ уменьшилось на 1331. Русский язык по-прежнему является обязательным экзаменом для всех девятиклассников, но после 2020 года наблюдается сокращение количества обучающихся. В 2020 году на государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего образования должны были выйти 25887 участников, но экзамены были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

За период 2018-2021 гг. на 0,2% уменьшилась доля выпускников гимназий и лицеев, а доля выпускников общеобразовательных школ выросла на 5,0%. Значительно (более чем в 5 раз) выросло число участников ОГЭ, обучающихся на дому: с 9 человек в 2018 году до 50 – в 2021. После последовательного роста в течение нескольких предыдущих лет количества участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году наблюдается снижение численности данной категории участников: со 131 человека в 2018 г. до 93 в 2021 г.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.



³% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	106	0,4	109	0,4	142	0,6
Получили «3»	4912	19,1	6623	25,6	6705	27,4
Получили «4»	12974	50,4	11331	43,8	10450	42,7
Получили «5»	7764	30,1	7797	30,2	7181	29,3

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵

Таблица 6

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	0,6%	29,8%	44,2%	25,5%	69,7%	99,4%
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,2%	17,7%	39,7%	42,4%	82,1%	99,8%
3.	Гимназия	0,1%	12,0%	36,6%	51,3%	87,8%	99,9%
4.	Лицей	0,4%	14,2%	38,4%	47,1%	85,4%	99,6%
5.	Основная общеобразовательная школа	0,8%	34,8%	43,3%	21,0%	64,3%	99,2%
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0%	35,4%	37,5%	27,1%	64,6%	100,0%
7.	Санаторная школа-интернат	0,0%	36,4%	50,0%	13,6%	63,6%	100,0%
8.	Специальная общеобразовательная школа	7,1%	78,6%	14,3%	0,0%	14,3%	92,9%
9.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	11,3%	70,2%	16,1%	2,4%	18,5%	88,7%
10.	Суворовское военное училище	0,0%	1,4%	25,0%	73,6%	98,6%	100,0%
11.	Президентское кадетское училище	0,0%	7,1%	43,9%	49,0%	92,9%	100,0%
12.	Иное	0,0%	33,3%	44,4%	22,2%	66,7%	100,0%

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В 2021 году ОГЭ по русскому языку сдавали 24478 выпускников.

Результаты ОГЭ по русскому языку можно считать стабильными. Результаты 2019 года по сравнению с 2018 годом практически не изменились: доля выпускников, не справившихся с экзаменом (получивших отметку «2») осталась неизменной – 0,4%, т.е. уровень обученности остался на прежнем уровне. В 2021 году наблюдается некоторое снижение результата по сравнению с 2019 годом: доля несправившихся составила 0,6%, но на фоне снижения общего числа

⁴% - Процент от общего числа участников по предмету

⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

участников ОГЭ в количественном выражении данный показатель имеет больший вес: со 109 чел. в 2019 г. он вырос до 142 чел. в 2021 г.

На 1,8% увеличилась доля выпускников, получивших отметку «3», на 1,1% уменьшилось число экзаменуемых, получивших отметку «4». В данном случае, вероятнее всего, следует говорить о повышении уровня объективности при проведении ОГЭ в ППЭ. После увеличения в 2019 году доли выпускников, получивших оценку «5», данный показатель снизился на 0,9% в 2021 году до общего уровня 29,3 %, но в целом доля отличников сохраняется на протяжении трех лет на уровне около 30%, т.е. почти каждый третий выпускник основной школы имеет отметку «5». В общей сложности 72% выпускников 2021 года имеют отметки «4» и «5».

Изменения в экзаменационной работе, введённые в 2020 году, вызывали опасения и даже тревогу среди учителей и учеников, но, как показывает результат, существенного снижения результата не произошло, более того, результаты 2021 года, на наш взгляд, являются более объективными.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Концептуальные подходы к формированию КИМ для ОГЭ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку. Намеченный в указанном документе и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Четко просматривается преемственность между ОГЭ и ЕГЭ, которая обеспечивается основными концептуальными подходами и реализацией системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д.; в том числе общедидактических принципов (принцип учёта возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Все варианты экзаменационной работы абсолютно соответствовали демоверсии, разработанной ФИПИ. Следовательно, в них были отражены все изменения 2020 года. Но поскольку в 2020 году экзамен не проводился, выпускники 2021 года впервые выполняли

экзаменационную работу в новой форме. Следует отметить, что сама структура работы и характер заданий существенно не изменились.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой. Уровень сложности у всех заданий определён как базовый.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Этот вид задания не претерпел изменений. Для экзаменационной работы в основной и в резервные дни использовались тексты публицистического стиля.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Предложенные экзаменуемым тексты для чтения и темы сочинений по ним соответствуют возрастным особенностям девятиклассников, близки и понятны подросткам.

Таким образом, все варианты КИМ, использованные для ГИА-9, полностью соответствуют рекомендациям ФИПИ и опубликованной демоверсии.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
1	ИК 1	Информационная обработка текста/ умение передавать содержание прослушанного текста	Б	94,3%	43,6%	85,7%	97,2%	99,6%
	ИК 2	Информационная обработка текста/ владение приёмами сжатия текста	Б	92,5%	47,1%	84,6%	94,3%	98,6%
	ИК 3	Смысловая и композиционная целостность текста / умение создавать собственный текст, излагать мысли логично и последовательно	Б	80,5%	25,4%	67,2%	81,6%	92,9%
2	Синтаксический анализ: опознавание основных единиц синтаксиса; определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;	Б	29,9%	4,3%	13,0%	23,4%	55,9%	

⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространенных предложений, предложений осложненной и неосложненной структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения						
3	Овладение пунктуационными нормами современного русского литературного языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	Б	63,8%	10,4%	36,7%	62,7%	92,2%
4	Формирование навыка проведения синтаксического анализа словосочетания: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании и типа синтаксической связи между ними	Б	90,4%	44,5%	80,4%	92,4%	98,2%
5	Овладение основными орфографическими и грамматическими нормами современного русского языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания	Б	28,3%	3,8%	14,6%	21,9%	51,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
	служебных частей речи и умения применять их на письме; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.							
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи; умение отвечать на вопросы по содержанию текста	Б	69,0%	22,7%	57,2%	68,9%	81,4%	
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в ре	Б	43,2%	8,1%	23,6%	38,1%	69,9%	
8	Формирование навыков проведения лексического анализа: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	Б	73,8%	28,4%	59,1%	73,5%	89,1%	
9	СК1	Умение давать обоснованный ответ на вопрос	Б	92,7%	41,7%	85,0%	94,3%	99,0%
	СК2	Умение использовать примеры- аргументы (в том числе из прочитанного текста) для обоснования собственной позиции.	Б	91,7%	26,9%	83,5%	93,6%	98,6%
	СК3	Умение создавать собственный текст, обладающий смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью.	Б	89,9%	22,3%	78,7%	92,5%	98,5%
	СК4	Формирование представлений о композиционных	Б	94,5%	32,0%	88,0%	96,5%	99,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ^б	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	особенностях текста. Умение создавать собственный текст в соответствии с композиционным замыслом.						
ГК1	Овладение орфографическими нормами современного русского литературного языка; умение пользоваться орфографическим словарём	Б	58,8%	9,7%	20,6%	60,8%	93,1%
ГК2	Овладение пунктуационными нормами современного русского литературного языка	Б	39,9%	2,1%	7,3%	32,2%	82,8%
ГК3	Овладение грамматическими нормами современного русского литературного языка	Б	77,0%	24,2%	45,7%	84,8%	96,5%
ГК4	Овладение речевыми нормами современного русского литературного языка	Б	87,8%	38,9%	71,3%	92,3%	98,1%
ФК1	Соблюдение фактической точности в создаваемом связном высказывании	Б	93,1%	62,8%	87,0%	94,0%	98,3%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для содержательного анализа выполнения заданий приведём таблицу А, в которой показан процент выполнения заданий в вариантах основных дней и средний процент выполнения заданий в регионе.

Таблица А

№	вариант 91022	вариант 91039	вариант 91046	вариант 91053	вариант 91060	вариант 91077	Средний результат по Пермскому краю, включая резервные дни
2	23,0%	28,1%	38,9%	24,7%	19,3%	43,4%	29,9%
3	66,2%	75,2%	53,9%	65,8%	57,4%	60,7%	63,8%
4	91,1%	93,2%	94,7%	73,9%	91,5%	91,0%	90,4%
5	23,9%	20,5%	37,6%	36,3%	37,3%	17,0%	28,3%
6	89,1%	73,9%	82,8%	74,5%	35,3%	22,2%	69,0%
7	49,8%	44,4%	25,6%	43,8%	47,2%	57,0%	43,2%
8	91,1%	93,6%	35,3%	67,6%	69,2%	86,4%	73,8%
ИК1	93,9%	94,1%	93,6%	95,7%	94,8%	95,0%	94,3%
ИК2	92,5%	92,4%	92,0%	93,7%	93,1%	92,3%	92,5%
ИК3	80,7%	80,0%	79,1%	82,2%	80,9%	82,0%	80,5%
СК1	92,4%	94,7%	91,3%	93,9%	93,2%	90,9%	92,7%
СК2	92,9%	89,6%	93,0%	94,0%	89,4%	91,4%	91,7%
СК3	90,7%	90,2%	89,8%	90,9%	88,7%	88,4%	89,9%
СК4	94,8%	94,7%	94,1%	95,8%	94,9%	93,6%	94,5%
ГК1	56,6%	60,0%	60,3%	59,9%	59,4%	56,9%	58,8%
ГК2	36,2%	38,9%	38,6%	46,1%	45,0%	40,5%	39,9%
ГК3	76,9%	77,9%	73,6%	81,8%	75,9%	79,0%	77,0%
ГК4	87,1%	87,1%	87,4%	91,8%	86,7%	88,4%	87,8%
ФК1	90,5%	94,4%	93,5%	94,2%	93,3%	93,2%	93,1%

Обратимся к анализу выполнения заданий с кратким ответом (№№2 – 8). Так как эта часть экзаменационной работы претерпела более существенные изменения, поэтому сопоставлять результаты выполнения заданий с прошлогодними сложно.

В части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом) проверялся комплекс умений, связанных с анализом текста (глубина и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи), а также орфографическая и пунктуационная грамотность, комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом предложения и текста. Все задания части 2 базового уровня сложности.

Рассмотрим задания, которые имеют самый низкий процент выполнения.

Задание №5. Одной из самых сложных оказалась формулировка задания, использованного в варианте 91039. С этим заданием справились лишь 20,5%, т.е. каждый пятый.

Задание №5. Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) ПЕСЧАНЫЙ – в имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н.
- 2) СТЕРПЕТЬ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.
- 3) ЛОГОТИП – написание безударной чередующейся гласной в корне проверяется подбором однокоренного слова, в котором гласный звук находится под ударением.
- 4) НЕ ЗАПОЛНЕНЫ (страницы) – частица НЕ с кратким страдательным причастием прошедшего времени пишется отдельно.
- 5) ОТТАЯВШИЙ – перед суффиксом -ВШ- действительного причастия прошедшего времени пишется та же буква, что перед -ТЬ в неопределённой форме глагола, от которого оно образовано.

Из группы «2» с этим заданием не справился никто, а в группе «5» - лишь 4 человека. Анализ ответов показывает, что экзаменуемые в основном справились с анализом орфограмм под № 1, 2, 3 и не справились с №4 и 5. Это объяснимо, т.к. орфографические правила, связанные с причастиями, традиционно вызывают затруднения у обучающихся.

Ещё меньше процент выполнения задания 5 в варианте 91077.

Задание 5. Орфографический анализ. Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) КОЖАНЫЙ – в имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -АН-, пишется одна буква Н.
- 2) БЕССМЕРТНЫЙ (подвиг) – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный звук, пишется буква С.
- 3) ИЗЛОЖЕНИЕ – написание безударной чередующейся гласной в корне проверяется ударением.
- 4) ЛИШЬ – в наречии, оканчивающемся на шипящий, пишется буква Ь.
- 5) ИЗДАВНА – написание суффикса -А в наречии определяется наличием приставки ИЗ-

Самая типичная ошибка в выполнении этого задания связана с определением части речи у слова ЛИШЬ.

Примерно такой же уровень выполнения задания №5 в варианте 91022. В трёх других вариантах процент выше 30, т.е. разница достаточно существенная. Посмотрим формулировку задания, с которым справились 37,6% (вариант 91046).

Задание №5. Орфографический анализ.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) ПРИТОРМОЗИТЬ – написание приставки определяется её значением – присоединение.
- 2) ЛЬНЯНОЙ – в суффиксе прилагательного, образованного от существительного с помощью суффикса -ЯН-, пишется одна буква Н.
- 3) В АКВАРИУМЕ – в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание -Е.
- 4) НЕ С КЕМ – НЕ с притяжательными местоимениями пишется отдельно.
- 5) БЕСШУМНЫЙ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква С.

Самая распространённая ошибка, как показал анализ ответов, при выполнении этого задания заключается в анализе п.3. Вероятно, экзаменуемые не обратили внимания на указанный в формулировке объяснения падеж и сочли объяснение верным.

Сопоставим выполнение задания №5 с результатами оценивания работ по критерию ГК1 (соблюдение орфографических норм в изложении и сочинении).

	«2»	«3»	«4»	«5»	Среднее
№5	3,8%	14,6%	21,9%	51,0%	28,3%
ГК1	9,7%	20,6%	60,8%	93,1%	58,8%

Разница в результатах очевидна и вполне объяснима: экзаменуемые могут пользоваться словарями при проверке изложения и сочинения.

На втором месте по сложности для экзаменуемых – выполнение задания №2, которое предполагает синтаксический анализ предложений, входящих в микротекст. Во всех вариантах экзаменационной работы использовалась формулировка задания, когда нужно определить различные синтаксические характеристики предложений.

В основные дни основного периода ГИА один из самых низких результатов - у задания из варианта 91022. Формулировалось задание следующим образом:

Задание №2. Синтаксический анализ. Прочитайте текст.

(1) Земля – третья планета Солнечной системы, это единственная пока известная нам планета, на которой есть жизнь. (2) Она совершает полный оборот вокруг Солнца, как известно, за 365 дней; два раза в году, 21 марта и 23 сентября, Солнце восходит точно на востоке и заходит точно на западе, а день равен ночи. (3) 21 марта называют днём весеннего равноденствия: это начало астрономической весны, а 23 сентября – день осеннего равноденствия: это начало астрономической осени. (4) А когда же начинаются астрономические зима и лето? (5) Астрономическая зима начинается 22 декабря – самый короткий день зимнего солнцестояния, а астрономическое лето начинается 22 июня – самый длинный день летнего солнцестояния: в эти дни Солнце появляется летом на северо-востоке, а зимой – на юго-востоке, заходит летом на северо-западе, а зимой – на юго-западе.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложное с придаточным определительным.
- 2) Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью.
- 3) Первая часть предложения 3 – односоставное неопределённо-личное предложение.
- 4) Предложение 4 вопросительное.
- 5) Предложение 5 простое, осложнённое однородными членами с обобщающим словом.

С этим заданием справились лишь 23% экзаменуемых. Из учеников группы «2» с ним не справился ни один человек. В группе «5» основная ошибка – это отсутствие в ответе цифры 1, т.е. эти экзаменуемые не смогли определить вид придаточного в первом предложении.

Для выполнения обоих заданий (№2 и 5), вызвавших наибольшие затруднения у экзаменуемых, требовалось знание лингвистической теории, знание, понимание и применение для анализа лингвистических терминов, однако очевидно, что уровень лингвистической компетентности девятиклассников явно недостаточный.

Это является одной из причин ошибок при выполнении задания №7 (средства языковой выразительности): чаще всего ученики просто не знают точного значения терминов и поэтому не могут найти указанное явление в предложениях. В вариантах 91022, 91060 и 91053 нужно было найти предложения, где средством выразительности является метафора, в вариантах 91039 и 91046 – эпитет, в варианте 91077 – олицетворение. Уровень выполнения этого задания в разных вариантах работы примерно одинаковый – чуть больше 40%. Исключение составляет задание из варианта 91046, с которым справились почти вдвое меньше экзаменуемых. Формулировка этого задания такова.

Задание №7. Анализ средств выразительности.

Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является эпитет.

- 1) От этого чихания болел живот, в глазах стояли слёзы, а нос горел, как раскалённый.
- 2) И лежит он на жёсткой горячей койке один, как отставший от поезда.
- 3) Словно он не просто простудился и чихает, а совершил какой-то подвиг. Ранен. Попал в госпиталь.
- 4) Он ел не торопясь, растягивая удовольствие.
- 5) Смирнова ушла, оставив радостное, счастливое чувство...

Типичная ошибка при выполнении этого задания – смешение эпитета и сравнения (см. предложение 1).

Лучше всего экзаменуемые справились с поисками в предложениях олицетворения (57%).

Результаты выполнения всех остальных заданий части 2 выше 50%.

С заданием №3 (пунктуационный анализ) справились 63,8% экзаменуемых. Это высокий результат, но в условиях создания собственного текста он не подтвердился (см. оценку по ГК2), т.е. пунктуационные навыки сформированы недостаточно.

Таблица В

	«2»	«3»	«4»	«5»	Средний результат в регионе
Задание 3	10,4%	36,7%	62,7%	92,2%	63,8%
ГК2	2,1%	7,3%	32,2%	82,8%	39,9%

Очевидно, что ученики группы «2» и «3» способны, пусть не очень успешно, работать с конкретным пунктуационным правилом, но не способны применять пунктуационные правила в самостоятельно написанном тексте.

Остановимся на выполнении задания №4 (синтаксическая синонимия на уровне словосочетания). Его результаты подтверждают наблюдения, сделанные в процессе анализа в предыдущие пять лет. Экзаменуемые традиционно хорошо справляются с этим заданием. С заданием справились 44% экзаменуемых группы «2». Во всех остальных группах процент выполнения выше 80. Во всех вариантах, кроме 91053, средний процент выполнения выше 90.

Анализ ответов указанного варианта показал, что здесь существенную роль сыграла орфография: ученики допустили ошибки в написании слова «пароходный», и эти ответы не были засчитаны. Как и прежде часть ошибок связана с незнанием лексического значения слова. Так, при работе со словосочетанием «буря в степи», часть учеников решила, что слово «буря» связано с бурением нефтяных скважин.

Выполнение задание 6 (анализ содержания текста) вызвало затруднения только у группы «2» (22%), все остальные экзаменуемые в целом справились с этим заданием: группа «3» - 57,2%, группа «4» - 68,9%, группа «5» - 81,4%. Этот результат вполне сопоставим с аналогичным заданием прошлых лет.

Задание 8 (лексический анализ) вызвало затруднения у экзаменуемых, выполнявших вариант 91046. В этом задании нужно было найти и выписать фразеологизм. Вообще задания с фразеологизмами вызывают затруднения у обучающихся на протяжении последних нескольких лет.

Если мы вернёмся к общему результату (среднему проценту выполнения заданий), то нужно сделать вывод, что в целом выпускниками освоены все разделы программы основной школы. Особого внимания требует раздел «Синтаксис и пунктуация».

Обратимся к анализу заданий с развёрнутым ответом.

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Это задание базового уровня сложности.

Сжатое изложение – одна из важнейших форм работы по развитию речи в современной школе. Такая форма требует прежде всего различных умений работать с информацией: отбирать существенную информацию, структурировать содержание прослушанного текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Очевидно, что для успешного выполнения задания №1 ученики должны владеть достаточно простыми умениями и навыками.

1. Умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста.

2. Владение навыками сокращения текста. Ученики должны иметь представление о существующих способах сжатия текста и, главное, уметь применять эти способы для сжатия конкретного текста.

3. Умение письменно передавать обработанную информацию.

Оценка изложения по критериям ИК1 – ИК3 показывает степень сформированности этих умений и представлена в таблице Г, где показан средний процент выполнения заданий и выполнение группами обучающихся по уровням подготовки.

Таблица Г

Критерий оценки изложения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку				Средний процент выполнения
	«2»	«3»	«4»	«5»	
ИК1	43,6%	85,7%	97,2%	99,6%	94,3%
ИК2	47,1%	84,6%	94,3%	98,6%	92,5%
ИК3	25,4%	67,2%	81,6%	92,9%	80,5%

Следует отметить, что оценки по критериям ИК1 и ИК2 достаточно высоки, особенно это касается содержания изложения. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые текст поняли и смогли произвести его информационную обработку. Работа над умением определять тему текста, основную мысль, над выделением микротем, овладение приёмами сжатия текста, безусловно, принесла положительные результаты. Высокие результаты по критерию ИК1 коррелируются с хорошим результатом выполнения задания №6 части 2, что подтверждает сделанные ранее выводы о сформированности умения слушать (читать) и понимать прослушанный (прочитанный) текст.

Как и прежде, самый низкий результат – по критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), однако следует отметить, что указанный в таблице уровень выполнения задания по этому критерию вырос за пять лет более чем на 20%. В последние 3 года результаты примерно на одном уровне: в 2018 – 77%, в 2019 – 73%, в 2021 – 80,5%.

Анализ данных, приведённых в таблицах В и Г, позволяет сделать следующие выводы.

1. У всех групп учащихся самый низкий процент выполнения по критерию ИК3. При этом следует отметить, что не низкий вообще, а наименьший по сравнению с оценкой по двум другим критериям. Тем не менее необходимо продолжать работу над логикой изложения, абзацным членением текста и особенно, как показывают типичные ошибки в работах выпускников, над средствами связи предложений в тексте.

2. Если в 2019 году мы отмечали некоторое снижение результата за изложение у экзаменуемых, получивших отметку «5», то в 2021 году этот результат вернулся к уровню 2018 года и даже его превысил. Следовательно, можно говорить о том, что у этой категории учеников действительно высокий уровень сформированности умения слушать текст, обрабатывать и логично и последовательно воспроизводить информацию в сжатом виде.

3. Так же, как и в предыдущие годы, у всех других категорий экзаменуемых видна разница в оценке самого простого умения (слушать и понимать прослушанный текст) и самого сложного (логично излагать обработанную информацию).

Часть 3 экзаменационной работы содержала одно задание – 9, представленное в трёх альтернативных вариантах: 9.1, 9.2, 9.3. С помощью этого задания прежде всего проверяется коммуникативная компетенция школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задание 9 относится к базовому уровню сложности.

Как и в предыдущие годы, большинство девятиклассников выбрали задание 9.3, которое предполагало создание собственного текста на тему, связанную с содержанием прочитанного текста и отражающую представления девятиклассников об общечеловеческих ценностях, нравственных понятиях.

Сочинение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания 15 по критериям СК1–СК4 представлены в таблице Г.

Таблица Д

Спецификация/ критерии	Критерии оценивания сочинения- рассуждения	Средний % выполнения (2018 г.)	Средний % выполнения (2019 г.)	Средний % выполнения (2021 г.)
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (9.1, 9.2). Наличие определения и комментариев к нему (9.3)	82,8	86,3%	92,7%
СК2	Наличие примеров-аргументов.	85,0%	79,9%	91,7%

СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	84,6%	83,4%	89,9%
СК4	Композиционная стройность работы.	91,3%	92,2%	94,5%

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции экзаменуемых, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в 2021 году, по сравнению с 2019 годом несколько вырос. Следует отметить, что за последние 3 года по всем критериям средний процент выполнения стал выше на 3-10%. Бесспорно, высокие результаты выполнения задания 15 – свидетельство целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся. На наш взгляд, повышение результата по Критериям СК1 и СК2 связано также с изменениями в формулировке задания 9.3: сформулированная в виде вопроса тема сочинения направляет развитие мысли ученика, помогает дать обоснованный ответ на вопрос.

Представленные в таблице данные показывают, что выпускники 9 классов способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Значительное превосходство оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 5%) говорит о том, что ученики хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3. Следует отметить, что разница эта уменьшилась по сравнению с 2019 годом на 4%.

Результаты оценки сочинения по критериям у разных групп экзаменуемых представлены в таблице Е.

Таблица Е

Критерий оценки сочинения	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	41,7%	85,0%	94,3%	99,0%
СК2	26,9%	83,5%	93,6%	98,6%
СК3	22,3%	78,7%	92,5%	98,5%
СК4	32,0%	88,0%	96,5%	99,5%

Мы видим, что обучающиеся, получившие отметку «2» на экзамене, плохо справились с сочинением. Однако результат у этой группы учеников выше, чем в 2019 году. В 2019 г. только по критерию СК1 (наличие обоснованного ответа на вопрос, определения, комментариев) результат достиг 30%. Ни по одному из остальных критериев оценки содержания результат не достиг даже 20%. В 2021 году, как мы видим, по всем критериям результат выше 20%, по СК1 – выше 40%. По остальным критериям результаты этой группы тоже выросли. Во всех остальных группах, в том числе в группе «3» результаты преодолели рубеж в 70%, и они существенно превосходят результаты прошлого года.

У экзаменуемых, получивших отметку «4» и «5» за экзамен, высокие результаты оценки содержания сочинения: по всем критериям выше 90%.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1–ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении. Результаты представлены в таблице Ж. Здесь же показано соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Таблица Ж

	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Средний % выполнения (2018 г.)	Средний % выполнения (2019 г.)	Средний % выполнения (2021 г.)
ГК1	Соблюдение орфографических норм	54,8	62,2%	58,8%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	45,1	47,0%	39,9%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	75,2	77,3%	77,0%
ГК4	Соблюдение речевых норм	85,1	84,6%	87,8%
ФК1	Фактическая точность речи	91,6	89,1%	93,1%

Представленные в таблице данные показывают, что выпускники основной школы 2021 года по-прежнему имеют низкий уровень пунктуационной грамотности: необходимые навыки сформированы менее чем у половины учеников. При этом мы наблюдаем снижение по этому критерию по сравнению с 2019 годом на 7%. Показатель по критерию ГК2 остаётся одним из самых низких во всей работе, что подтверждает низкие результаты выполнения заданий по синтаксису и пунктуации части 2 экзаменационной работы.

Снизился и результат по ГК1 на 4%, по ГК3 – остался на том же уровне, по ГК4 вырос на 3%, по ФК1 – на 4%.

В таблице 3 представлены результаты по критериям ГК1 – ГК4 и ФК1 разных групп обучающихся.

Таблица 3

Критерии оценки грамотности	Средний процент выполнения выпускниками, получившими отметку			
	2	3	4	5
ГК1	9,7%	20,6%	60,8%	93,1%
ГК2	2,1%	7,3%	32,2%	82,8%
ГК3	24,2%	45,7%	84,8%	96,5%
ГК4	38,9%	71,3%	92,3%	98,1%
ФК1	62,8%	87,0%	94,0%	98,3%

Анализ статистических данных, представленных в таблице, обнаруживает несформированность орфографических и особенно пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за экзаменационную работу отметку «2». Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Процент выполнения заданий по критерию ГК2 крайне низкий: всего 2,1%. Этот показатель ещё ниже, чем в 2019 году. По критерию ГК1 оценка низкая (9,7%), но она на 5% выше, чем в 2019 году. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций. Не помогает ученикам этой группы и пользование словарём: они или не умеют им пользоваться, или не желают этого делать.

Не многим лучше показатели по этим критериям и у группы экзаменуемых с оценкой «3», они не достигли даже 20%. Не удалось преодолеть 50% рубеж по критерию ГК2 и группе с оценкой «4».

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Данные, представленные в таблице 10, позволяют выделить задания, с которыми экзаменуемые справились хуже всего и, следовательно, установить те элементы содержания, которые недостаточно усвоены обучающимися.

Так, самый низкий процент выполнения у задания №5, которое проверяет сформированность орфографических норм. Средний показатель выполнения этого задания не достиг 30% (28,3%). Ни одно задание в 2019 году не было выполнено так плохо. Даже выпускники, получившие оценку «5», не достигли 60% при выполнении этого задания, только половина из них смогла выполнить его верно (51%). Из тех, кто получил оценку «2» за работу, с заданием №5 справились лишь 3,8%.

Примерно на таком же уровне выполнение задания №2 (29,9%), которое предполагает умение выполнять синтаксический анализ предложения. Примерно такой же уровень выполнения этого задания и разными группами экзаменуемых («5» - 55%, «2» - 4,3%). Показатель менее 60% мы имеем также по заданию №7 (43,2%) – анализ средств выразительности языка, и по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм в изложении и сочинении) – 39,9%

Показатель более 80%, т.е. достаточно высокий уровень выполнения заданий, имеем по следующим заданиям и критериям:

- информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста (критерий ИК1) – 94,3%;
- умение использовать способы сжатия текста (ИК») – 92,5%;
- по всем критериям оценки сочинения СК1 – СК4 процент выше 90;
- соблюдение речевых норм (критерий ГК4) – 87,8%;
- задание 4 (синтаксический анализ словосочетания) – 90,4%;

Большинство высоких показателей мы имеем по критериям оценки заданий с развёрнутым ответом.

Существенное значение имеет тот факт, что во всех школах Пермского края используются только те УМК, которые входят в федеральный перечень. Учебники, особенно последние издания, ориентированы на подготовку школьников к ОГЭ. Сам выбор учебников из этого перечня не играет существенной роли, т.к. любой из них соответствует требованиям ФГОС. Учитель же, выбирая УМК, ориентируется и на уровень подготовки учеников, особенности школы, и на собственные предпочтения.

Положительную роль играет существующая в регионе практика тренировочных процедур в 9 классе. Проведение «тренировочных экзаменов» в определённые сроки в сочетании с анализом позволяют, с одной стороны, выявить проблемы и адекватно на них реагировать, с другой стороны, снять психологическую напряжённость, «боязнь экзамена». Эта форма работы должна быть продолжена.

Определённую роль в подготовке девятиклассников к ОГЭ по русскому языку играет участие этой категории школьников в проекте ОРФО-9.

Бесспорно, важным элементом в системе подготовки к экзамену является работа с учителями русского языка. Вероятно, должна быть продолжена практика проведения вебинаров по подготовке к экзамену и итоговому собеседованию и оцениванию экзаменационных работ.

Следует отметить, что содержательные изменения КИМ, использовавшихся в Пермском крае в 2021 году, вызвали некоторые опасения у учителей. Многие говорили о возможном «обвале результата», но совершенно очевидно, что этого не произошло. Результаты 2021 года вполне сопоставимы с результатами прошлых лет, а по некоторым показателям их превосходят.

В качестве положительных изменений нужно отметить увеличение доли заданий, выполняемых на основе текстов: в ходе экзамена ученик работает с четырьмя текстами разного объёма, стиля и типа речи. Важно, что новые задания второй части экзаменационной работы в большей степени, чем прежде, направлены на формирование «привычки думать», а не на запоминание или «угадывание».

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 гг. на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	сентябрь-ноябрь 2020 г.	Организация участия учителей русского языка и литературы в обучении по программам ДПО «Развитие кадрового потенциала педагогов по вопросам изучения русского языка» (региональный оператор программы по развитию кадрового потенциала педагогов по вопросам изучения русского языка – ГОУ ДПО «Коми республиканский институт развития образования»)
2.	сентябрь 2020 г.	Разработка и внедрение рекомендации по вопросу включения в учебный план русского языка как родного/«Родной язык и родная литература (родной язык, родная литература): цель изучения, инструмент реализации и набор нормативно-правовых актов, литература для учителя. (Центр непрерывного повышения проф. мастерства педагогических работников ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
3.	сентябрь-ноябрь 2020 г.	Международная олимпиада учителей предметников (русский язык) «ПРОФИ-2020» (Министерство образования и науки Пермского края, НИУ Высшая школа экономики — Пермь)
4.	08.10.2020 г.	Краевой научно-методический семинар «Читательская грамотность учащихся основной и старшей школы: ее роль в подготовке выпускников к ГИА по литературе» (ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
5.	17.12.2020	Краевой научно-методический семинар «Читательская грамотность: эффективные педагогические практики» (с привлечением руководителей инновационных Центров и Центров Чтения г. Перми//МАОУ «Гимназия № 10», МАОУ «СОШ № 100», МАОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением предметов гуманитарного профиля» г. Перми; опытных педагогов Пермского края, владеющих методами и приемами повышения читательской грамотности). (ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
6.	2020-2021 учебный год	Организация участия педагогов в обсуждении и анализе культурно-языкового пространства образовательных организаций, содержания и технологий по усилению роли и функции русского языка как инструмента познавательной деятельности, формы мышления и средства развития (в рамках сетевых сообществ, общественных слушаний и других мероприятий, в том числе онлайн-семинаров, вебинаров и консультаций). (ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
7.	2020-2021 учебный год	Создание сетевого педагогического сообщества педагогов, имеющих положительный опыт обучения русскому языку в условиях дистанционного обучения; организация серии вебинаров для выработки единых требований к обучению в условиях ДО; обсуждение вопросов разработки и проектирования уроков в рамках ДО; различных форм обучения, в том числе коррекционных занятий по русскому языку для инофонов. (ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
8.	2020-2021 уч.год	Повышение квалификации учителей русского языка по дополнительным профессиональным образовательным программам. (Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУ ДПО «Институт развития образования

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
		Пермского края», ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»)
9.	2020-2021 уч.год	Научно-методическое, информационное сопровождение учителей русского языка в рамках краевого проекта «Образовательный лифт: школы с низкими образовательными результатами» (Отдел научно-методического сопровождения общего образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
10.	Январь-май 2021	Региональный мониторинг читательской грамотности обучающихся основной школы (8 кл.), подготовка аналитических материалов, методических рекомендаций для учителей русского языка и литературы. (Центр оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
11.	Январь-февраль 2021 г.	Запись и размещение видеоконсультаций ведущих экспертов, председателей предметных комиссий Пермского края по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ по русскому языку. (Центр оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

2.5.1. Составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку в 2021 г. позволяет сформулировать некоторые общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка.

1. Можно констатировать недостаточно сформированное у девятиклассников умение проводить различные виды лингвистического анализа. Экзаменуемые выполняют его поверхностно, формально, не вдумываясь в его цели и смысл. Однако совершенно очевидно, что недооценивать роль лингвистического анализа нельзя. Умение анализировать различные языковые единицы – это и основа лингвистической компетенции, и способ повышения практической грамотности обучающихся, путь к формированию грамотной и выразительной письменной и устной речи. Для того чтобы минимизировать этот дефицит, необходимо уделять время анализу на каждом уроке. При этом следует добиваться, чтобы ученики на уроке при осуществлении анализа пользовались научным стилем речи, верно использовали необходимые лингвистические термины, а не объясняли языковые явления на бытовом уровне. В данном случае речь идёт не только о разных видах разбора, но и о комментированном и объяснительном письме и других формах работы. В случае языкового анализа не может быть «почти правильных» ответов, должен действовать принцип «правильно – значит правильно».

2. Совершенно очевидно, что из всех разделов программы основной школы хуже всего освоен экзаменуемыми раздел «Синтаксис и пунктуация», причём эта негативная тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Это значит, что используемые методы и приёмы изучения этого раздела не дают должного результата и необходимо искать более эффективные способы решения этой проблемы. Целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня. Одна из причин кроется, на наш взгляд, в том, что учителя недостаточно внимания уделяют синтаксису, предпочитая увеличивать время на изучение пунктуационных правил. Экзамен показал, что девятиклассники слабо владеют теорией

синтаксиса, не умеют анализировать построение предложений, плохо знают лингвистические термины раздела «Синтаксис». На наш взгляд, усилия учителей должны быть сконцентрированы именно в этом направлении.

3. На наш взгляд, некоторые задания (например, №2, 5, 6) плохо выполнены девятиклассниками, т.к. они не способны критически оценивать прочитанное. Ведь фактически для того чтобы верно выполнить задание №5, нужно «подвергать сомнению» каждое слово в предложенной формулировке объяснения правописания слов. Думается, что для решения этой задачи учитель должен владеть приёмами формирования критического мышления.

4. Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также владеть аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, района и т.п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

5. Следует обратить внимание на организацию контроля. Любые контролирующие мероприятия должны быть соотнесены с образовательными целями, которые поставлены перед основной школой. Учитель, администрация образовательной организации должны чётко осознавать, что контроль важен не сам по себе, а как средство оценки степени достижения цели. Другими словами, учитель должен понимать, что и зачем он контролирует, чётко планировать контроль, в таком случае он станет средством позитивного изменения результата.

6. Ранее было отмечено, что наблюдается положительная тенденция в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых. Это связано и с целенаправленной подготовкой к выполнению заданий коммуникативной направленности и с введением итогового собеседования. Тем не менее здесь также сохраняются и тенденции негативные. Не удаётся достичь желаемого результата в обучении логичности и последовательности изложения собственных мыслей. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Но точно так же необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении. Можно предположить, что многие дефициты в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием именно к теоретическим (лингвистическим) знаниям. Это направление в системе повышения квалификации достаточно широко представлено в регионе, но работа эта не должна ослабляться.

7. В вопросах формирования коммуникативной компетентности необходимо объединить усилия всех учителей-предметников, и учителя русского языка могут выступить здесь организаторами и методистами. Современные КИМ ОГЭ по всем предметам включают задания с развёрнутым ответом. Знают ли об этом учителя русского языка? Следует на уровне школы выстроить совместную работу предметников в этом направлении. Фактически в любом предмете востребовано умение создавать связное высказывание – это требование ФГОС к метапредметным результатам обучения, но не все УМК по учебным предметам снабжены необходимым методическим инструментарием для формирования умения писать связный текст, и учителя русского языка должны помочь коллегам в этом вопросе. Совместные усилия помогут обеспечить новое качество результата.

8. Учитель русского языка не может игнорировать тот факт, что подростки живут в условиях «агрессивной лингвистической среды». Форма общения, принятая в Интернете, коммуникации при помощи мобильной связи создают «лингвистическую вседозволенность», что сказывается на

общем уровне развития речи обучающихся. К сожалению, вопрос о том, как действовать учителю в этих условиях, остаётся открытым.

2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. Вероятно, в этом смысле недостаточно используются возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Следует обратить внимание и на тематику этих форм работы в школе.

2. В случае наличия возможности, следует включать в учебный план школы индивидуально-групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки. В Пермском крае имеется опыт организации таких занятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	Романова Елена Вениаминовна, МАОУ «Нижнемуллинская СОШ», учитель	Председатель региональной ПК по русскому языку
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	Ковина Елена Борисовна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», главный специалист Центра оценки качества образования	

Глава 3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету МАТЕМАТИКА

3.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние 3 года)

Таблица 9

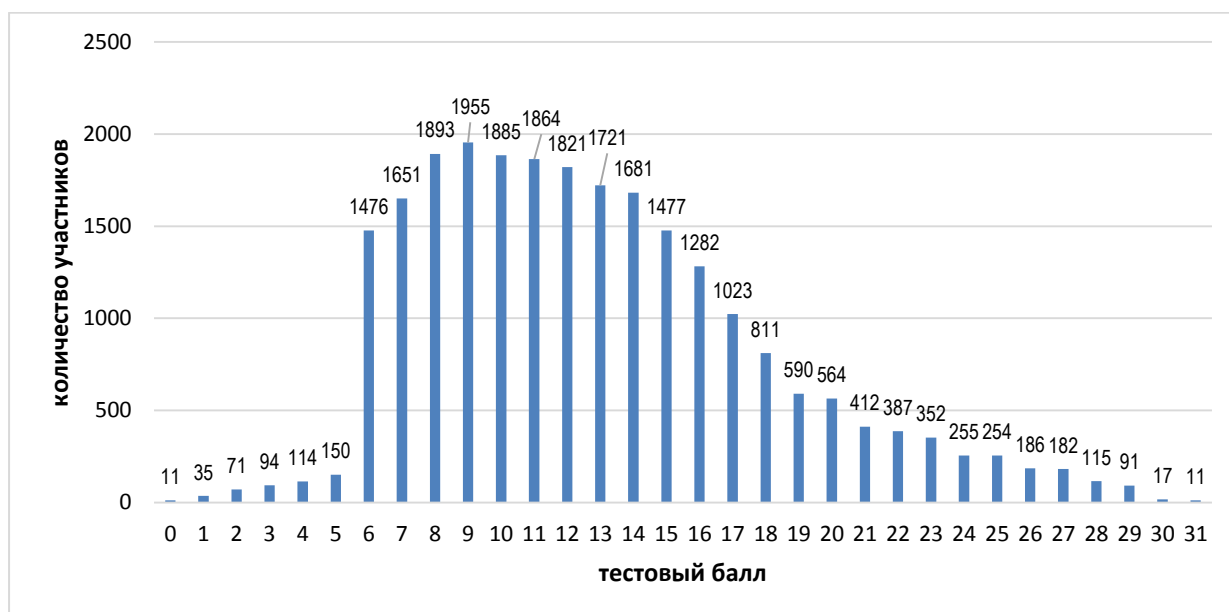
Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	25794	99,9	25839	100	24430	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	3078	11,9	3025	11,7	2856	11,7
Выпускники СОШ	19432	75,2	19806	76,6	17782	72,8
Обучающиеся на дому	9	0,03	22	0,09	50	0,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	115	0,4	133	0,5	46	0,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Отмечается отрицательная динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом. Соотношение выпускников лицеев и гимназий чуть изменилось, а число выпускников СОШ за три года существенно уменьшилось. Однако нельзя не отметить тот факт, что значительно возросло число выпускников с 2018 года, обучающихся на дому, и при этом наблюдается резкое снижение участников 2021 года с ограниченными возможностями здоровья. Результаты ОГЭ этих школьников, сдающих экзамен в ином, щадящем режиме несомненно могли отразиться и на общих результатах государственной итоговой аттестации, так как сама подготовка к экзаменам для таких учеников затруднялась вследствие особенностей здоровья обучающихся.

3.2. Основные результаты ОГЭ по математике

3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.



⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 10

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% ⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	222	0,9	322	1,2	475	1,9
Получили «3»	10509	40,8	10126	39,2	15947	65,3
Получили «4»	11462	44,5	10832	41,9	6159	25,2
Получили «5»	3565	13,8	4566	17,7	1850	7,6

3.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁹

Таблица 11

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	2,1%	69,2%	23,6%	5,0%	28,6%	97,9%
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,3%	53,8%	30,6%	15,3%	45,9%	99,7%
3.	Гимназия	0,4%	43,2%	35,7%	20,6%	56,3%	99,6%
4.	Лицей	0,6%	50,0%	32,1%	17,3%	49,5%	99,4%
5.	Основная общеобразовательная школа	3,0%	72,2%	20,8%	4,0%	24,8%	97,0%
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0%	72,9%	22,9%	4,2%	27,1%	100,0%
7.	Санаторная школа-интернат	0,0%	45,5%	36,4%	18,2%	54,5%	100,0%
8.	Специальная общеобразовательная школа	28,6%	71,4%	0,0%	0,0%	0,0%	71,4%
9.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	17,8%	80,5%	1,8%	0,0%	1,8%	82,2%
11.	Суворовское военное училище	0,0%	5,6%	38,9%	55,6%	94,4%	100,0%
12.	Президентское кадетское училище	0,0%	41,8%	43,9%	14,3%	58,2%	100,0%
13.	Иное	1,4%	68,1%	23,6%	6,9%	30,6%	98,6%

3.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Проследить динамику результатов ОГЭ не представляется возможным по ряду причин: во-первых, были внесены существенные изменения в КИМы 2021 года по сравнению с 2020 годом, второй и существенный момент - это отмена ОГЭ в 2020 году в связи с пандемией.

Опираясь на статистические данные, приведенные в таблицах, можно сделать вывод, что нестабильные результаты указывают на наличие серьезных проблем в обучении выпускников основной школы, так как результат экзамена – результат систематического изучения предмета на протяжении всех лет обучения в школе.

⁸ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁹ Указана доля обучающихся от общего числа участников по предмету в данном типе ОО.

Низкий результат экзамена 2021 года может быть объяснён ещё и тем, что многие ученики и родители рассчитывали на отмену ОГЭ и получение аттестатов по итогам текущих оценок по аналогии с предыдущим годом. Также необходимо признать, что выпускники надеялись на облегченные КИМ в связи с длительным дистанционным обучением. Исходя из этого, не уделяли подготовке к итоговой аттестации большого внимания. Процесс мотивации при подготовке к ОГЭ был осложнен также возрастными особенностями подростков 8-9-х классов. Как итог – доля учеников, сдавших на «2» и «3» в два раза превышает долю учеников, сдавших на «4» и «5».

В этом году впервые сдавали ОГЭ выпускники, которые учились по новым ФГОС. Предполагалось, что это будут творческие дети, способные использовать приобретаемые знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, т.е. функционально грамотные личности (Леонтьев А.А.). Именно поэтому в 2021 году в КИМы были включены практико-ориентированные задачи, на которые ученика невозможно «натаскать», здесь школьник должен продемонстрировать свое умение работать с текстом, уметь находить и выделять главные факты, отбрасывать излишние данные, рассуждать, сопоставлять, мыслить в нестандартной ситуации. По этим заданиям была возможность набрать 5 баллов, а это достаточно внушительный вклад в общий балл экзамена. Однозначно можно сделать вывод, что данная группа задач сыграла негативную роль в перераспределении баллов между обучающимися в сторону снижения результата экзамена. Такая ситуация не может не настораживать и доказывает, что уровень сформированности базовых математических понятий довольно низкий по сравнению с ожидаемыми результатами.

Нельзя не отметить 8 муниципальных образований Пермского края, в которых абсолютно все результаты ОГЭ по предмету в 2021 году являются успешными. 100 % выпускников справились с экзаменом по математике: в Губахинском городском округе, Березовском муниципальном округе, Большесосновском муниципальном районе, Ильинском городском округе, Уинском муниципальном округе, ЗАТО Звездный, Косинском муниципальном округе, Юсьвинском муниципальном округе.

3.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно (с 26 до 25) за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.).

В 2021 году работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 - 6 заданий с развёрнутым ответом. В работе два модуля: «Алгебра», «Геометрия». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входит две части, соответствующие проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические

знания в простейших практических ситуациях. В КИМ включен блок практико-ориентированных заданий 1-5, объединенных единым сюжетом.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно более простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 – 14 заданий, в части 2 – 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 – 5 заданий, в части 2 – 3 задания.

Всего: 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня, 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровня сложности.

Все задания второй части экзаменационной работы носят комплексный характер. Они позволяют проверить владение формально-оперативным аппаратом, способность к интеграции знаний из различных тем школьного курса, владение достаточно широким набором приемов и способов рассуждений, а также умение математически грамотно записать решение.

Задания части 2 относятся к двум модулям – «Алгебра» и «Геометрия». Внутри каждого модуля они расположены по нарастанию сложности – от относительно простой задачи до задач достаточно сложных, требующих свободного владения материалом курса и высокого уровня математического развития. Фактически во второй части работы представлены три разных уровня. Первые задания (задание 20 – алгебраическое, задание 23 – геометрическое) наиболее простые. Как правило, они направлены на проверку владения формально-оперативными алгебраическими навыками: преобразование выражения, решение уравнения, неравенства, систем, построение графика, и умения решить несложную геометрическую задачу на вычисление. По уровню сложности эти задания немногим превышают обязательный уровень.

Следующие два задания (задание 21 – алгебраическое, задание 24 – геометрическое) более высокого уровня, они сложнее предыдущих и в техническом, и в логическом отношении. При хорошем выполнении первой части правильное выполнение этих заданий соответствует отметке «5».

И, наконец, последние два задания (задание 22 – алгебраическое, задание 25 – геометрическое) высокого уровня сложности, они требуют свободного владения материалом и довольно высокого уровня математического развития. Рассчитаны эти задачи на выпускников, изучавших математику более основательно, чем в рамках пятичасового курса, – это, например, углубленный курс математики, элективные курсы в ходе предпрофильной подготовки, математические кружки и пр. Задания данного типа подразумевают и самостоятельную подготовку обучающегося по предмету. Хотя эти задания не выходят за рамки содержания, предусмотренного стандартом основной школы, при их выполнении выпускник должен продемонстрировать владение довольно широким набором некоторых специальных приемов (выполнения преобразований, решения уравнений, систем уравнений), проявить некоторые элементарные умения исследовательского характера.

Структура КИМ представлена в таблице ниже:

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл
1	I	С кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа	2	2
2	I	С кратким ответом в виде числа, последовательности цифр	17	17
3	II	С развернутым ответом	6	12
	итого		25	31

3.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году

Таблица 12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,0%	74,7%	92,2%	98,8%	99,6%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	53,9%	16,4%	50,8%	74,1%	84,9%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	51,9%	11,1%	44,4%	83,3%	90,6%
4	Уметь выполнять вычисления и	Б	33,5%	3,3%	21,3%	66,0%	87,1%

¹⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

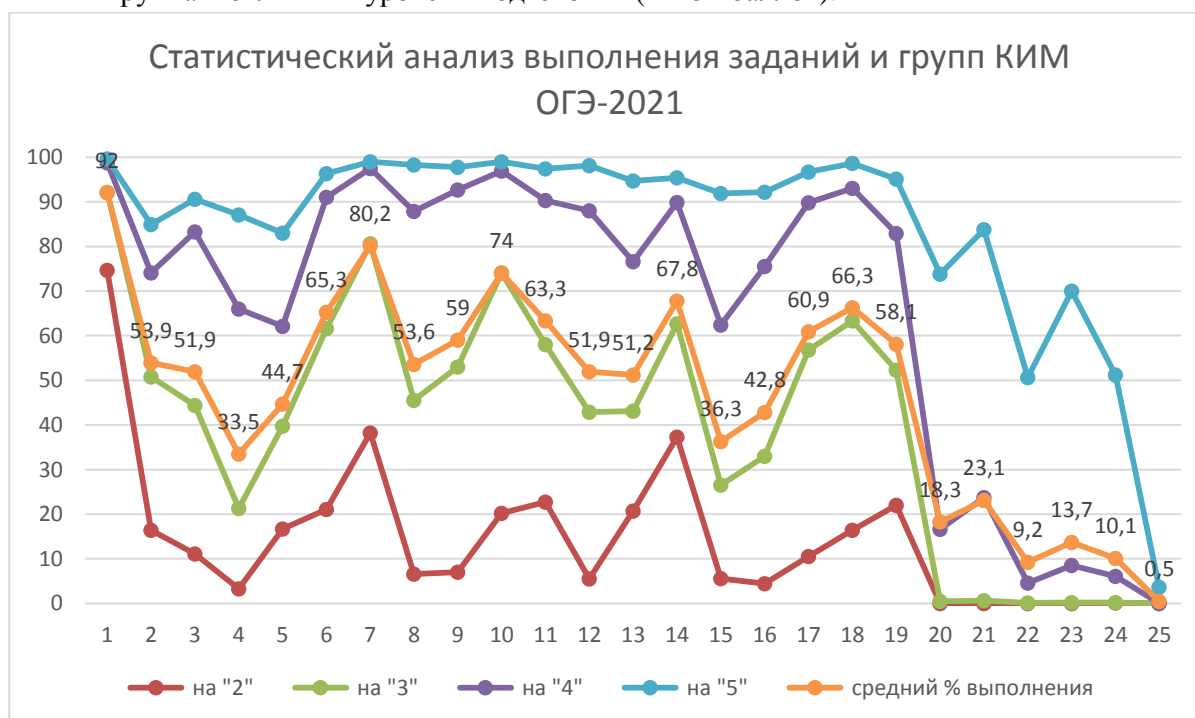
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели						
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	44,7%	16,7%	39,7%	62,1%	83,0%
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	65,3%	21,1%	61,6%	91,0%	96,3%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,2%	38,2%	80,6%	97,5%	99,0%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	53,6%	6,6%	45,5%	87,9%	98,3%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	59,0%	7,0%	53,0%	92,7%	97,8%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	74,0%	20,2%	74,1%	96,9%	99,0%
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	63,3%	22,7%	58,0%	90,3%	97,4%
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы,	Б	51,9%	5,5%	42,9%	88,0%	98,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выражающие зависимости между величинами						
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	51,2%	20,7%	43,1%	76,6%	94,7%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,8%	37,3%	62,7%	89,9%	95,4%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	36,3%	5,6%	26,5%	62,4%	91,9%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	42,8%	4,4%	33,0%	75,5%	92,2%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	60,9%	10,5%	56,8%	89,8%	96,7%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	66,3%	16,4%	63,3%	93,0%	98,6%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	58,1%	22,0%	52,3%	82,9%	95,1%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	9,0%	0,0%	0,5%	16,6%	73,8%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	11,3%	0,0%	0,6%	23,7%	83,8%
22	Уметь выполнять преобразования	В	4,5%	0,0%	0,1%	4,6%	50,6%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические						
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	6,7%	0,0%	0,2%	8,5%	70,0%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	5,0%	0,1%	0,2%	6,1%	51,2%
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,3%	0,0%	0,0%	0,04%	3,6%

Всех участников ОГЭ по математике можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки, условно соответствующие привычным школьным отметкам:

- 1 группа – неудовлетворительный уровень подготовки (0–5 баллов);
- 2 группа – удовлетворительный уровень подготовки (6–14 баллов);
- 3 группа – хороший уровень подготовки (15–21 баллов);
- 4 группа – отличный уровень подготовки (22–31 баллов).



На основе статистических данных можно сделать вывод о степени сформированности функциональной и математической грамотности выпускников разных групп.

Базовый уровень:

1. Низкий уровень функциональной грамотности наблюдается в первых двух группах обучающихся, которые показали низкий уровень знаний по умению решать практико-ориентированные задания, несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов (*№2, 3, 4, 5*). Затруднение при решении *№5* также было в группе 3. Скорее всего, это связано с вычислительными ошибками. Данная группа заданий присутствует в КИМах ОГЭ впервые (в 2020 году ОГЭ был отменен).
2. Затруднения при выполнении преобразований как числовых, так и алгебраических выражений испытывали только обучающиеся 1 и 2 группы. Это преобразования, которые строятся на основе использования базовых формул алгебры, в том числе формул сокращенного умножения (*это задания № 6, 7 и 12*), которые, как показывают результаты, усвоены слабо. При этом допускается большое количество и вычислительных ошибок.
3. Следствием вышеуказанного являются, в том числе, затруднения в выполнении заданий *№8, 9 и 13*, где при решении уравнений, неравенств или систем неравенств недостаточно знать алгоритм решения, еще необходимо провести ряд несложных преобразований, уметь применить свойства преобразования степеней.
4. Сложности в решении задач встречаются и в геометрии (*№15 – данное задание основано на знаниях 7-8 класса*). Это говорит о недостаточной системной подготовке к решению геометрических задач.
5. Затруднения в решении задач, как по алгебре, так и по геометрии связаны с незнанием основных формул, формулировок, определений, свойств (в модуле «Геометрия» это задание *№19*), на умение проводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Повышенный уровень:

Выпускники групп 1 и 2 практически не приступали к решению заданий второй части. Отмечены попытки решать задания *№20, 21 и 22* в группе 3. Ученики из 4 группы в большей степени работали над заданиями повышенного уровня сложности, однако в основном это касалось заданий, где решение было связано с использованием преобразований алгебраических выражений, работой по алгоритму, пусть и в более сложных математических ситуациях (*№20 и №23*). Задания, требующие аналитики и рассуждений, так же вызвали трудности (*№21, №24* и особенно *№25*). В этом году задание *№25* также оказалось трудным и для продвинутой группы 4.

3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты выполнения отдельных заданий представлены в таблицах и на диаграммах.

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Максимальный балл	Время выполнения
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и	Б	92,0%	1	3

	повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели				
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	53,9%	1	3
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	51,9%	1	3
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	33,5%	1	3
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	44,7%	1	8
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	65,3%	1	2
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,2%	1	2
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	53,6%	1	2
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	59,0%	1	2
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	74,0%	1	2
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	63,3%	1	2
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	51,9%	1	2
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	51,2%	1	2
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,8%	1	3
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	36,3%	1	2
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	42,8%	1	2
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	60,9%	1	2
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	66,3%	1	2

19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	58,1%	1	3
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	9,0%	2	15
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	11,3%	2	20
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические	В	4,5%	2	25
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	6,7%	2	20
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	5,0%	2	35
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,3%	2	70

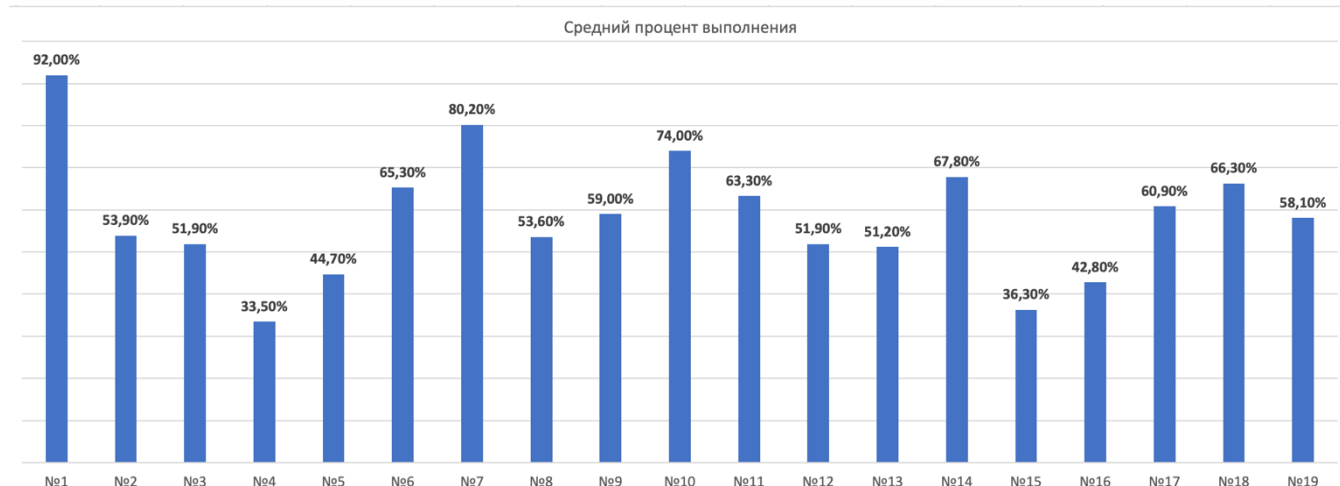
Время на выполнение каждого задания указано максимальное и рассчитано на ученика среднего уровня подготовленности. На выполнение первой части предполагается затратить до 50 минут из 235. На решение задач практико-ориентированного направления отводится до 20 минут, это время на прочтение текста, возможно несколько раз, осмысление прочитанного и принятие верного решения. Обучающиеся, владеющие математическим аппаратом на хорошем уровне, естественно распределяют время в пользу второй части заданий ОГЭ, а именно на задания высокого уровня сложности.

В таблице приведен средний процент выполнения конкретных заданий для **варианта 92029 (количество участников 5348)**.

Номер задания	% обучающихся, приступивших к выполнению	% обучающихся, верно выполнивших	% обучающихся, не приступивших к выполнению
1	98	97,47	2
2	100	69,50	0
3	100	60,21	0
4	95	46,32	5
5	100	26,33	0
6	100	80,29	0
7	95	83,86	5
8	100	64,29	0
9	98	60,53	2
10	100	75,73	0
11	92	63,44	8
12	90	39,15	10
13	97	67,15	3
14	99	82,83	1
15	98	37,90	2

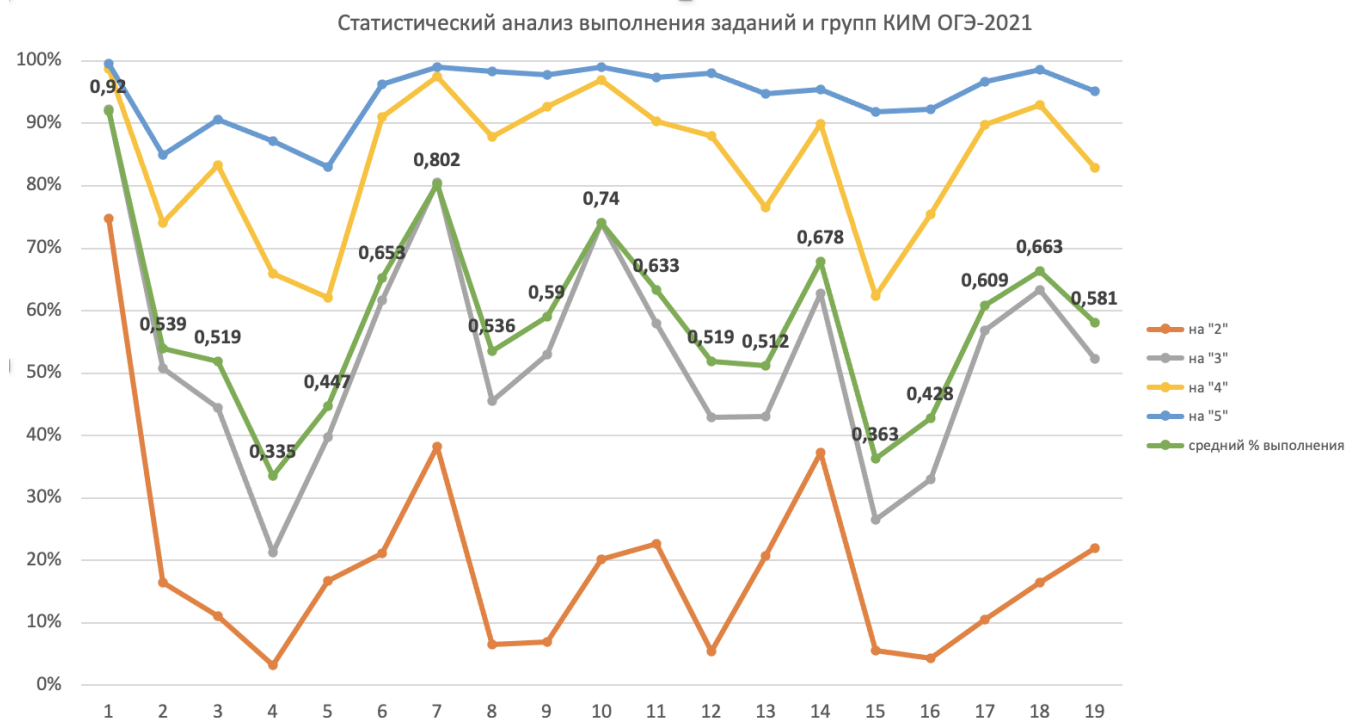
16	94	43,32	6
17	88	59,31	12
18	95	64,21	5
19	99	45,38	0,91

На диаграмме показаны проценты выполнения по каждому заданию части 1 ОГЭ-2021



Задания первой части ОГЭ предполагают владение математическими знаниями на базовом уровне: умение работать с текстом, решать простейшие задания на вычисления, уметь сопоставлять данные и анализировать информацию. Из диаграммы видно, что учащиеся всех групп столкнулись с трудностями при выполнении заданий №№ 2,3,4,5,8,12,13,15,16.

Проанализируем выполнение заданий обучающимися части 1 по группам.



Обучающиеся, получившие за экзамен отметку «2», испытывают трудности при решении практически всех заданий ОГЭ за исключением №1.

Группа обучающихся, получивших оценку «3», столкнулась с проблемой выполнения заданий 2,3,4,5,6,8,9,12,13,15,16.

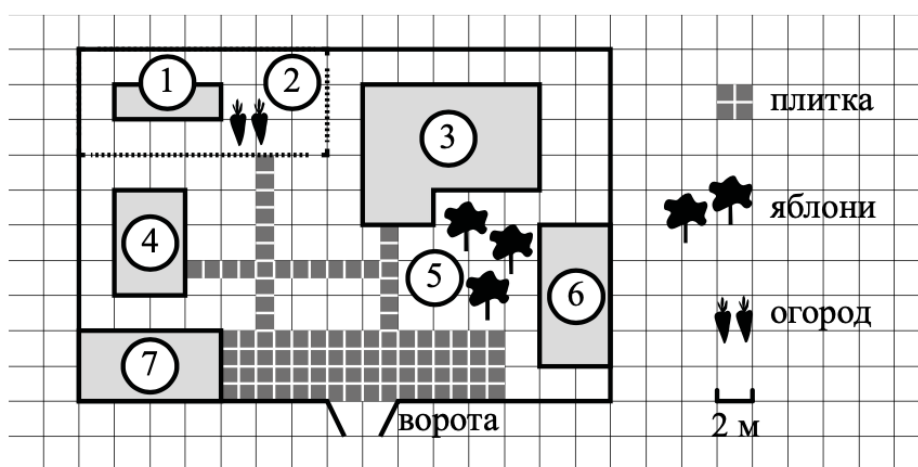
Группа обучающихся, получивших на экзамене «4», выполнила задания на ожидаемом уровне. Наибольшее затруднение вызвало задание № 15 из раздела «Геометрия». Поскольку данное задание основано на знаниях 7-8 класса, причину можно связать с недостаточной системной подготовкой.

Группа учеников, сдавших экзамен на «5», показала достаточно высокий уровень знаний по предмету, успешно справившись почти со всеми заданиями.

Для групп 3 и 4 проблемными оказались только задания № 2,4,5. Это задания практико-ориентированного направления, требующие проводить несложные практические расчеты. Вероятно, были допущены ошибки только вычислительного характера.

Проанализируем каждое задание модуля «Алгебра»: (задания 1-14).

Прочитайте внимательно текст и выполните задания 1–5.



На плане изображено домохозяйство по адресу: с. Авдеево, 3-й Поперечный пер., д. 13 (сторона каждой клетки на плане равна 2 м). Участок имеет прямоугольную форму. Выезд и въезд осуществляются через единственные ворота.

При входе на участок справа от ворот находится баня, а слева — гараж, отмеченный на плане цифрой 7. Площадь, занятая гаражом, равна 32 кв. м.

Жилой дом находится в глубине территории. Помимо гаража, жилого дома и бани, на участке имеется сарай, расположенный рядом с гаражом, и теплица, построенная на территории огорода (огород отмечен цифрой 2). Перед жилым домом имеются яблоневые посадки.

Все дорожки внутри участка имеют ширину 1 м и вымощены тротуарной плиткой размером 1 м×1 м. Между баней и гаражом имеется площадка площадью 64 кв. м, вымощенная плиткой такого же размера, но другой фактуры и цвета.

К домохозяйству подведено электричество. Имеется магистральное газоснабжение.

Для объектов, указанных в таблице, определите, какими цифрами они обозначены на плане. Заполните таблицу, в ответ перенесите последовательность четырёх цифр без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Объекты	жилой дом	сарай	баня	теплица
Цифры				

- 2 Тротуарная плитка продаётся в упаковках по 4 штуки. Сколько упаковок плитки понадобилось, чтобы выложить все дорожки и площадку перед гаражом?

Ответ: _____.

- 3 Найдите площадь, которую занимает жилой дом. Ответ дайте в квадратных метрах.

Ответ: _____.

- 4 Найдите расстояние от жилого дома до гаража (расстояние между двумя ближайшими точками по прямой) в метрах.

Ответ: _____.

- 5 Хозяин участка планирует устроить в жилом доме зимнее отопление. Он рассматривает два варианта: электрическое или газовое отопление. Цены на оборудование и стоимость его установки, данные о расходе газа, электроэнергии и их стоимости даны в таблице.

	Нагреватель (котёл)	Прочее оборудование и монтаж	Средн. расход газа/ средн. потребл. мощность	Стоимость газа/электро-энергии
Газовое отопление	24 000 руб.	18 280 руб.	1,2 куб. м/ч	5,6 руб./куб. м
Электр. отопление	20 000 руб.	15 000 руб.	5,6 кВт	3,8 руб./ (кВт · ч)

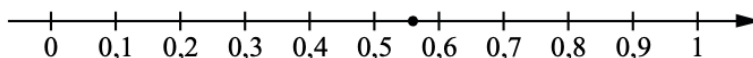
Задания №№1-5 практико-ориентированного направления, где по данной схеме (рисунку) необходимо ответить на поставленные вопросы. Успех правильного решения в первую очередь зависит от того, насколько вдумчиво прочитан текст, который содержит достаточно много информации. Суметь увидеть и выделить нужные факты, ключевые фразы сопоставить и сравнить выделенную информацию с представленной схемой, рисунком или таблицей. Безошибочно произвести необходимые вычисления. Иногда вычисления бывают достаточно громоздкими. Как показывают статистика, наиболее сложными оказались вопросы №4 и №5. Скорее всего обучающиеся невнимательно прочитали условие текста, а именно, что сторона клетки равна 2 м. Поэтому все дальнейшие вычисления в №4 произведены с ошибкой. В №5 для большинства школьников затруднение вызывает информация, с которой они не сталкиваются в повседневной

жизни – это средний расход газа, средняя потребляемая мощность, поэтому производить необходимые расчеты для них было проблематично.

6 Найдите значение выражения $\frac{18}{2,5 \cdot 2,4}$.

Задание №6 проверяет умение выполнять вычисления с рациональными числами, где каждое следующее действие зависело от верного решения предыдущего. Практически 20% обучающихся не справились с ним, что показывает низкий уровень вычислительных навыков, которые закладываются в 5-6 классах.

7 Одно из чисел $\frac{10}{23}$, $\frac{11}{23}$, $\frac{13}{23}$, $\frac{14}{23}$ отмечено на прямой точкой.



Какое это число?

- 1) $\frac{10}{23}$ 2) $\frac{11}{23}$ 3) $\frac{13}{23}$ 4) $\frac{14}{23}$

Ответ:

Задание №7 направлено на понимание соответствия между числами и точками координатной прямой, оно не является новым – подобные задания достаточно часто включаются в экзаменационную работу. Для выполнения данного задания обучающиеся должны сделать соответствующее умозаключение, используя нужную информацию, заданную рисунком, а также знания о свойствах чисел и арифметических операций над ними. Вызывает полное недоумение тот факт, что около 5% экзаменуемых вообще не отметили ответ в бланках: либо не смогли произвести действия, либо не имели представления как решать.

8 Найдите значение выражения $\frac{(a^3)^6 \cdot a^3}{a^{17}}$ при $a = 3$.

Ответ: _____.

Для быстрого и правильного выполнения данного задания необходимо знание основных свойств степеней. С данным заданием справились только 65% обучающихся, однако, к решению данного задания приступали все 100% школьников. Неверное возведение в степень и ошибка при сокращении привела к неверному ответу.

9 Решите уравнение $2x^2 - 3x + 1 = 0$.

Если уравнение имеет более одного корня, в ответ запишите меньший из корней.

Ответ: _____.

Типичное квадратное уравнение, которое решается по алгоритму. В данном задании необходимо знать формулу дискриминанта и корней квадратного уравнения. Анализируя таблицу «веер ответов», хочется отметить, что 98 % экзаменуемых приступили к решению данного задания, знают алгоритм решения. Наиболее типичные ошибки были допущены при определении

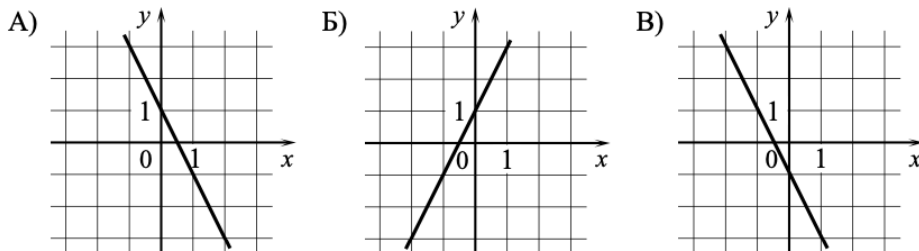
знаков корней или невнимательности при записи ответов, а именно, выписывались все корни в то время, когда необходим выбор только одного в соответствии с условием задания.

- 10** В фирме такси в данный момент свободно 15 машин: 3 чёрных, 6 жёлтых и 6 зелёных. По вызову выехала одна из машин, случайно оказавшаяся ближе всего к заказчику. Найдите вероятность того, что к нему приедет жёлтое такси.

Типичная задача на классическую теорию вероятности. Судя по проценту выполнения (75,7%) – обучающиеся знают формулу и могут ее применить. Так как к решению приступали все 100%, следует вывод, что выпускники или неверно прочитали условие задачи или сделали вычислительную ошибку, следовательно, в ответе записали значение противоположной вероятности.

- 11** Установите соответствие между графиками функций и формулами, которые их задают.

ГРАФИКИ



ФОРМУЛЫ

- 1) $y = -2x - 1$ 2) $y = -2x + 1$ 3) $y = 2x + 1$

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В

Задания по теме «Функция», «Чтение графика функции» – одни из наиболее сложных для восприятия. Это подтвердил процент выполнения данного примера на экзамене.

Данное задание направлено на умение читать график функции. Для нахождения знака коэффициента k обучающимся нужно было по графику определить, например, возрастает или убывает функция. Для определения знака b необходимо знать, что это ордината точки пересечения графика функции с осью ординат.

Около 38% школьников не смогли справиться с этой задачей. У них не сформированы базовые умения, а также наглядные представления, необходимые для изучения функций и их свойств, составляющих значительную часть курса математики старших классов. Основной ошибкой при работе с данным заданием было неверное определение знака коэффициента k .

12

Площадь четырёхугольника можно вычислить по формуле $S = \frac{d_1 d_2 \sin \alpha}{2}$, где d_1 и d_2 — длины диагоналей четырёхугольника, α — угол между диагоналями. Пользуясь этой формулой, найдите длину диагонали d_2 , если $d_1 = 17$, $\sin \alpha = \frac{1}{3}$, а $S = 51$.

Ответ: _____.

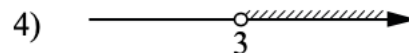
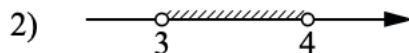
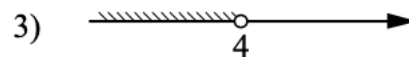
Задание на выражение из формулы (физической или геометрической) одной величины через другие, как обычно, вызывает определенные трудности у значительной части учеников. Успешность выполнения зависит от вида формулы: с линейной зависимостью справляются лучше, чем с формулой более сложной структуры. В данном задании достаточно несложная зависимость. Однако, процент выполнения очень маленький – всего лишь около 40%. При решении были допущены ошибки вычислительного характера.

13

Укажите решение системы неравенств

$$\begin{cases} -9 + 3x > 0, \\ 2 - 3x > -10. \end{cases}$$

1) нет решений



С данным заданием справились около 67% обучающихся. Процент не приступивших очень низкий и составляет 3%. Решение линейного неравенства не вызывало трудностей у экзаменуемых, однако найти решение системы неравенств и отметить решение на координатной прямой вызвало затруднение. Данное задание подтверждает, что большинство обучающихся легко справляются с заданиями, которые решаются по алгоритму. Ученики демонстрируют достаточно хорошие репродуктивные навыки, что недостаточно для высокой оценки сформированности математического аппарата.

14

В амфитеатре 15 рядов. В первом ряду 20 мест, а в каждом следующем на 2 места больше, чем в предыдущем. Сколько мест в десятом ряду амфитеатра?

Ответ: _____.

82,83 % верно решили задание. Это стандартная задача на арифметическую прогрессию, в которой требовалось воспользоваться известной формулой для нахождения члена арифметической прогрессии с заданным номером (эта формула была в справочных материалах, предоставленных выпускникам). Или можно было произвести несколько простых операций сложения, чтобы найти верный ответ.

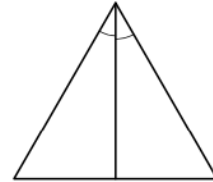
Ошибки в основном носят вычислительный характер и связаны с тем, что обучающиеся или не смогли определить нужные значения для подстановки в формулу, или выполнили

подстановку неверно, или же не сумели воспользоваться справочными материалами, что говорит о недостаточной сформированности общих учебных умений.

Задания №№15-19 относятся к модулю «Геометрия».

Обычно практика экзаменационных заданий показывает, что модуль «Геометрия» вызывает затруднения у экзаменуемых, данные этого года подтверждают средний уровень знаний предмета. Процент выполнения заданий от 38% до 65%, что говорит о недостаточной базовой подготовке обучающихся.

- 15** Сторона равностороннего треугольника равна $12\sqrt{3}$.
Найдите биссектрису этого треугольника.

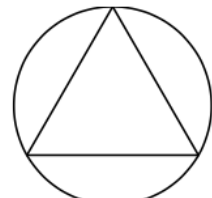


Ответ: _____.

Из всех заданий первой части модуля «Геометрия», данная задача вызвала самое большое затруднение при её решении. Верно выполнили задание лишь 37,9 % обучающихся. Не приступали к решению 2% экзаменуемых.

Обычная задача базового уровня модуля «Геометрия» основана на знаниях свойств равностороннего треугольника и умения применить теорему Пифагора. Вероятно, незнание свойств и неумение преобразовывать выражения, содержащие квадратные корни, и привело к низкому проценту выполнения задания.

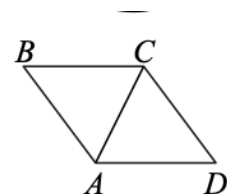
- 16** Сторона равностороннего треугольника равна $2\sqrt{3}$. Найдите радиус окружности, описанной около этого треугольника.



Ответ: _____.

Для решения задания необходимо лишь знание формулы радиуса окружности, описанной около правильного треугольника. Формула прописана в справочном материале КИМа. С данной задачей справились около 43% , что подтверждает невысокий уровень подготовки. Ошибки в основном связаны с тем, что обучающиеся не смогли вспомнить значение синуса угла для подстановки в формулу или выполнили подстановку неверно. Не сумели воспользоваться справочными материалами 6% школьников, что говорит о недостаточной сформированности общих учебных умений.

- 17** В ромбе $ABCD$ угол ABC равен 72° . Найдите угол ACD .
Ответ дайте в градусах.

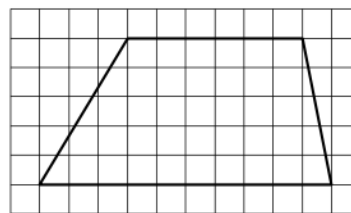


Ответ: _____.

С данной задачей справились 59,31 % экзаменуемых. Не приступали к решению 12%. Что могло вызвать затруднение в этой задаче, предположить трудно. Одна из возможных версий –

незнание свойств – диагонали ромба являются биссектрисами его углов, диагональ ромба делит его на два равных равнобедренных треугольника, углы при основании которых равны.

- 18** На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображена трапеция. Найдите длину её средней линии.



Ответ: _____.

Это одна из самых простейших задач геометрии, однако только 64,21% верно решили ее. Ошибкой могло стать незнание формулы средней линии трапеции, и вторая, самая банальная ошибка – просто считали клеточки средней линии, которую построили с помощью линейки и карандаша. Других вариантов быть не может. А вот 5 % не приступили к решению задачи. Это лишний раз подтверждает факт – школьники при подготовке к ОГЭ не уделяют должного внимания геометрии, зная о том, что хорошую отметку можно получить только за задания по алгебре.

- 19** Какое из следующих утверждений верно?

- 1) Если в параллелограмме диагонали равны и перпендикулярны, то этот параллелограмм является квадратом.
- 2) Смежные углы всегда равны.
- 3) Каждая из биссектрис равнобедренного треугольника является его высотой.

В ответ запишите номер выбранного утверждения.

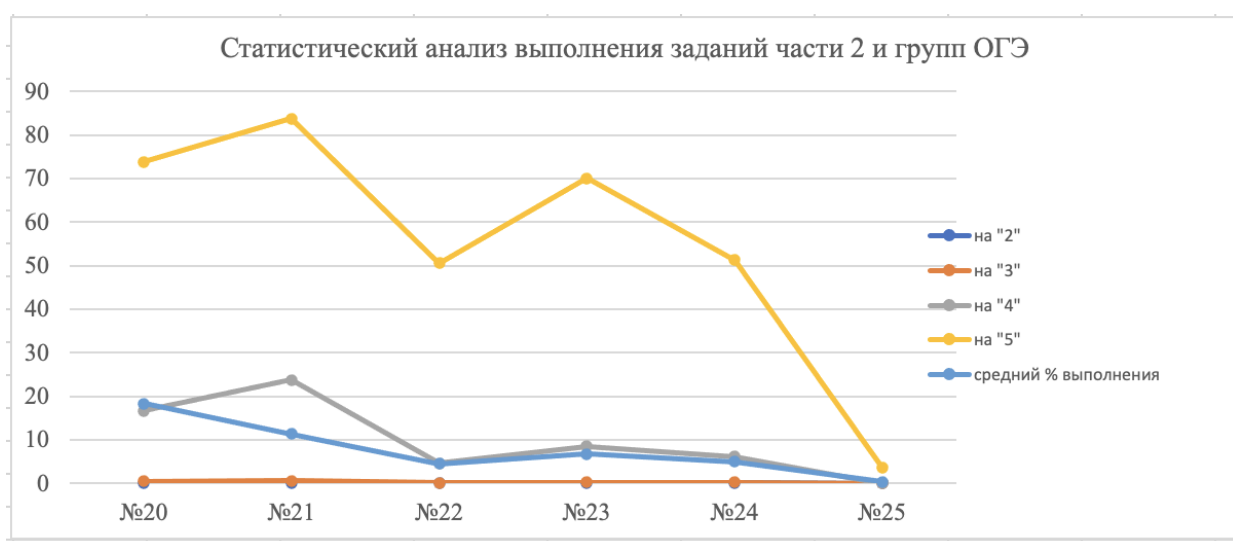
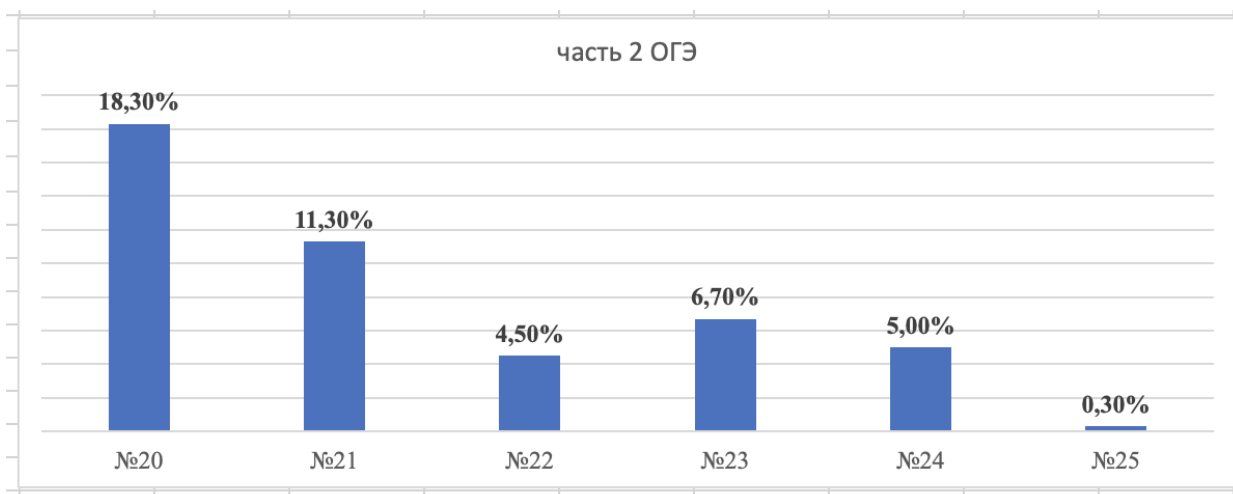
Ответ: _____.

Задания, отнесенные к категории «Рассуждение». Обучающимся были даны три утверждения относительно геометрических фигур или геометрических величин, из которых надо было выбрать **верные**. Для его выполнения необходимо владеть знаниями основных фактов курса и владеть определенными логическими приемами: умением применить общее утверждение к конкретному случаю, вывести следствие, привести контрпример, рассмотреть частный случай, а также переформулировать утверждение в эквивалентное ему утверждение. И, желательно, для лучшего восприятия утверждения сделать рисунок. В среднем с заданием справились 44 % участников экзамена.

Среди обучающихся, выполнявших данное задание, 10,5% отметили третье утверждение как верное, что подтверждает незнание основных фактов геометрии.

Анализ результатов выполнения части 2 ОГЭ

На диаграмме представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы. Процент выполнения заданий данной части очень низкий, что не может не вызывать тревогу за низкий математический потенциал школьников.



К заданиям второй части группы 1 и 2 не приступали, и это закономерный процесс в математике. Группа обучающихся, сдавших экзамен на «4» показала очень низкий процент выполнения заданий как по алгебре, так и по геометрии. А группа обучающихся, сдавшая экзамен на «5», порадовала выполнением заданий 21,22,24,25. Задание 23 для продвинутых учеников так же не было трудным, скорее всего была допущена ошибка в оформлении. К заданию высокого уровня сложности приступили только 0,3 % обучающихся.

При изучении курса математики и подготовке к ОГЭ самыми распространенными являются УМК: Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. Изд.: Просвещение и Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. / Под ред. Подольского В.Е. Алгебра. Изд.: ВЕНТАНА-ГРАФ, позволяющие систематизировать теоретические знания, сформировать практические навыки работы в предметной области, в системе дистанционного или традиционного образования. Для подготовки к ОГЭ рекомендуется использовать также УМК, которые содержат не только теоретический материал, но и практические задания, тесты, дающие возможность осуществлять контроль и самоконтроль. Хорошим дополнением к работе как учителя, так и обучающегося является работа на платформах Учи.ру, Якласс, Решу ОГЭ, позволяющих осуществлять самоконтроль по предмету. Для продвинутых школьников с глубокой математической подготовкой и планирующих продолжить обучение в профильных классах, существенным подспорьем будет Сборник задач по алгебре 8-9 класс Галицкого М.Л, Сборник задач по математике для поступающих во втузы под редакцией Сканави М.И. Данные книги

позволят расширить математический кругозор, сформировать как математическую, так и функциональную грамотность обучающихся.

3.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Часть 1 КИМа содержит 19 заданий. Это задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Распределение заданий по разделам содержания приведено в таблице.

Таблица. Распределение заданий части 1 по разделам содержания курса математики

Код по КЭС	Наименование раздела	Количество заданий
1	Числа и вычисления	7
2	Алгебраические выражения	1
3	Уравнения и неравенства	2
4	Числа и последовательности	1
5	Функции и графики	1
6	Координаты на прямой и плоскости	1
7	Геометрия	5
8	Статистика и теория вероятностей	1

Ориентировочная доля заданий части 1, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице.

Таблица. Распределение заданий части 1 по проверяемым умениям и способам действий

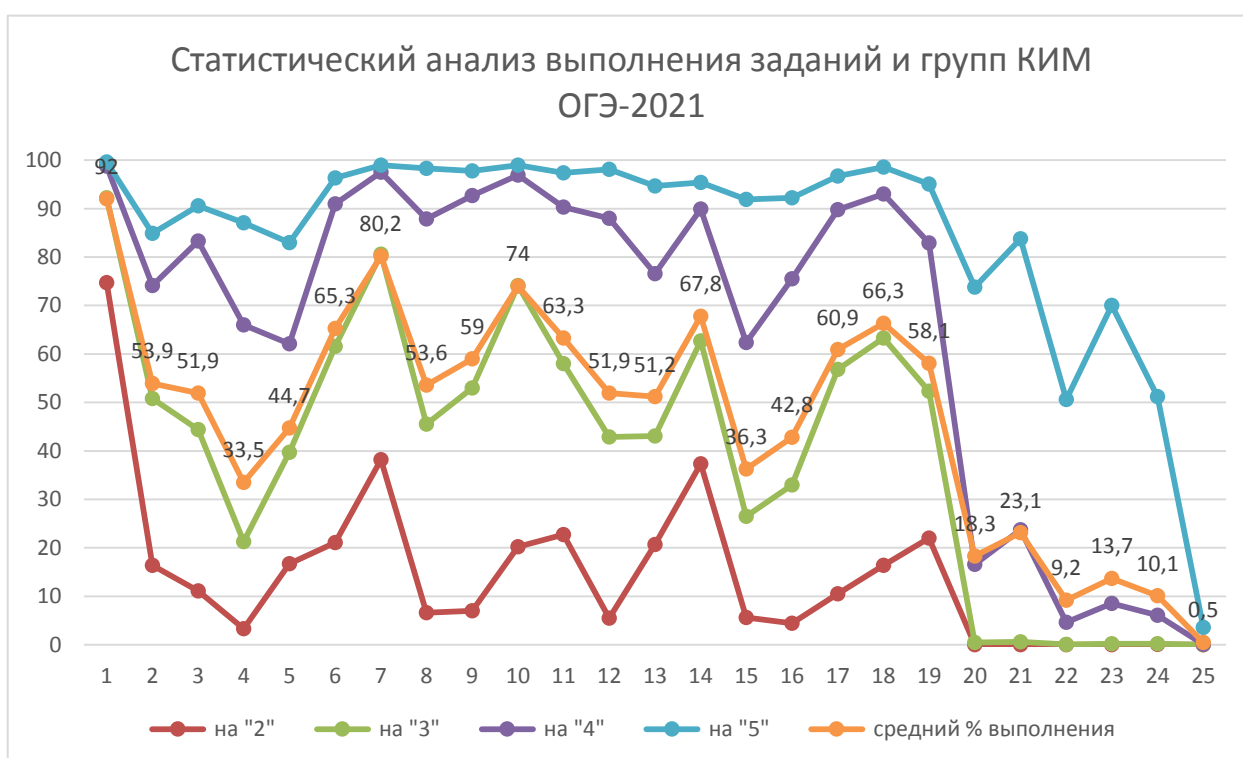
Код по КТ	Основные умения и способы действия	Количество заданий
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	2
2	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	1
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	2
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4
6	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события	1
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	8

Таблица. Распределение заданий части 2 по разделам содержания курса математики

Код по КЭС	Название раздела	Количество заданий
3	Уравнения и неравенства	2
5	Функции и графики	1
7	Геометрия	3

Таблица. Распределение заданий части 2 по проверяемым умениям и способам действий

Код по КТ	Основные умения с способы действий	Количество заданий
3	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	1
4	Уметь строить и читать графики функций	1
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	2
7.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	1
7.8	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	1



Учитывая содержание таблиц и статистический анализ выполнения заданий КИМ, можно сделать выводы, что умение выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели можно считать усвоенными всеми школьниками региона в целом на достаточном уровне.

Однако практика анализа экзаменационных заданий показывает, что модуль «Геометрия» вызывает затруднения у достаточно большого числа школьников. Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, проводить доказательные рассуждения, оценивать логическую правильность рассуждений и распознавать ошибочные заключения усвоены на низком уровне. Одной из причин провала знаний в геометрии является получение

положительной оценки и без учета раздела «Геометрия». Поэтому школьники отказываются от изучения геометрии в пользу алгебры.

В 2021 году были внесены изменения в КИМ по сравнению с 2020 годом.

В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.). В связи с пандемией ОГЭ в 2020 году был отменен и выявить существенный вклад содержательных изменений не представляется возможным. Но можно сказать однозначно, что задание, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях, помогают сформировать не только математические, информационные компетенции, но и накапливают жизненный опыт и повышают функциональную грамотность обучающегося.

3.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 гг. на региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	2020-2021 уч.год	Краевой проект "Я люблю математику" : олимпиады, конкурсы, диагностические работы для обучающихся, методическая поддержка педагогов (ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», АДПО "НОТА")
2.	2020-2021 уч.год	Научно-методическое, информационное сопровождение учителей математики в рамках краевого проекта «Образовательный лифт: школы с низкими образовательными результатами» (Отдел научно-методического сопровождения общего образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
3.	Сентябрь - ноябрь 2020 г.	Международная олимпиада учителей предметников (математика) «ПРОФИ-2020» (Министерство образования и науки Пермского края, НИУ Высшая школа экономики — Пермь)
4.	2020-2021 уч. год	Организация работы учителей математики в краевой сетевой тематической группе «Общее образование» на портале «Сетевое сообщество педагогов Пермского края»: научно-методическая поддержка педагогов, консультирование, распространение лучших методик и педагогических практик. (Отдел научно-методического сопровождения общего образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
5.	06 сентября 2020	Краевой научно-методический семинар с участием авторов УМК АГ Мордковича изд-во «БИНОМ Лаборатория знаний», тема: «Формирование функциональной грамотности при обучении алгебре в современном цифровом обществе» (Отдел научно-методического сопровождения общего образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
6.	2020-2021 уч.год	Повышение квалификации учителей математики по дополнительным профессиональным образовательным программам. (Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»)
7.	Ноябрь 2020- май 2021	Региональный мониторинг математической грамотности обучающихся основной школы (7-8 кл.), подготовка аналитических материалов, методических рекомендаций для учителей математики. (Центр оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)
8.	Январь-февраль 2021 г.	Запись и размещение видеоконсультаций ведущих экспертов, председателей предметных комиссий Пермского края по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ и ГВЭ по математике. (Центр оценки качества образования ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края»)

3.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

3.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Результаты ОГЭ по математике позволяют выявить ряд проблем, на которые необходимо сделать акцент в обучении предмету.

Как показывает статистика анализа выполнения заданий КИМ, западающими темами алгебры являются: практико-ориентированные задачи, исследование простейших математических моделей, решение квадратных уравнений, преобразование алгебраических выражений, практические расчеты по формулам, выражение зависимости между величинами. В геометрии недостаточно усвоены темы «Треугольник», «Четырехугольник». При выполнении задания 19 школьники показали, что не умеют проводить доказательные рассуждения, не умеют распознавать ошибочные заключения.

В связи с этим, прежде всего, необходимо уделить самое пристальное внимание изучению курса планиметрии. Более качественно пройти темы по алгебре: «Действия с десятичными дробями», «Решение квадратных уравнений», «Решение неравенств и систем неравенств».

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки девятиклассников можно предложить следующие рекомендации для учителей:

1. Обратить особое внимание на изучение учебного материала по геометрии, начиная с 7-го класса. При обучении решению геометрических задач особое внимание уделять построению алгоритма решения с теоретическим обоснованием каждого шага. Сформировать у обучающихся понимание, что решить геометрическую задачу – это значит найти такую последовательность общих положений математики (определений, аксиом, теорем, правил, законов, формул), применяя которые к условиям задачи или к их следствиям (промежуточным результатам решения), получаем то, что требуется в задаче – ее ответ или доказательство некоторого утверждения.

2. Серьезное внимание в алгебре стоит уделить изучению темы «Дробно-рациональные уравнения». Отработать со школьниками решение данных уравнений, применяя их при решении задач, научить выполнять замену уравнения его системой условий.

3. Следующий важный момент – это использование уравнения как математической модели ситуации, описанной в задаче. Развитие у обучающихся правильных представлений о природе математики и отражении математической наукой явлений и процессов реального мира является программным требованием к обучению математике. Доминирующим средством реализации этой программной цели является метод математического моделирования.

4. Одним из важнейших межпредметных понятий является понятие «Функция» и ее наглядное представление – график функции. Соответственно, как универсальные можно рассматривать действия по работе с графиками функций (умение школьников читать, строить и анализировать графики функций), что и проверяется в данном задании.

Стоит вводить в обращение функции, имеющие разрывы, скачки. Конечно, понятие непрерывности функции изучается в старших классах, но учителям стоит обратить внимание на пропедевтику этого свойства уже в основной школе. Это можно сделать на примере построения графиков кусочно-заданных функций, обратив особое внимание на точки, называемые граничными, которые делят область определения на составляющие.

При планировании работы МО по подготовке к ОГЭ целесообразно рассмотреть вопросы:

1. Анализ итогов ОГЭ по предмету и задачи МО по улучшению качества учебного процесса по математике.

2. Корректировка тематического планирования в соответствии с результатами экзамена.

3. Использование методов контроля по предмету и периоды их проведения.

4. Организация обмена опытом учителей по подготовке к ОГЭ внутри методического объединения.

5. Использование в работе опыт МО других школ, которые показали более высокие результаты ОГЭ.

6. Активное применение цифровых образовательных ресурсов и технологий при подготовке к ОГЭ.

7. Проведение семинаров с экспертами как ОГЭ, так и ЕГЭ в целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников к итоговой аттестации.

8. Практика участия учителей в онлайн-вебинарах по обсуждению единых требований и критериев при проверке заданий с развернутым ответом части ОГЭ.

9. Повышение профессиональной грамотности учителей через участие в вебинарах, проводимых издательствами «Просвещение», «Легион», «Мнемозина».

<https://prosv.ru/webinars/search/>,

<https://uchitel.club/>

<https://www.legionr.ru/webinars/matematika>,

<https://mnemozina.ru>.

10. Участие в профессиональных конкурсах, конференциях, семинарах различного уровня, а также обучение на курсах повышения квалификации с целью повышения профессиональной грамотности.

11. Организация работы в малых группах для наиболее подготовленных школьников как очно, так и дистанционно.

С точки зрения методики:

1. Скорректировать рабочие программы с учетом запросов обучающихся с разной математической подготовкой.

2. Своевременно знакомиться и работать с документацией по ОГЭ на сайте www.fipi.ru.

3. При подготовке к ОГЭ необходимо донести до школьников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>.

4. Полезной и продуктивной является работа в малых группах школьников по составлению «школьного» банка задний первой части ОГЭ.

3.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Работа каждого учителя должна быть направлена на дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Это достаточно сложный и трудоемкий процесс обучения, требующий от педагога колоссальных затрат и усилий при обучении.

С обучающимися, которым сложно дается изучение математики, достаточно выделить доступные им темы по предмету и помочь освоить их, отработать задания по ним. А также дать возможность самим придумать и прорешать простейшие задания. Таким образом данная группа учеников сформирует предметные навыки при решении заданий, позволяющие успешно преодолеть минимальный порог ОГЭ.

Для учеников среднего уровня подготовленности необходимо использовать методику, при которой они смогут от решения стандартных заданий переходить к заданиям с измененным содержанием. Для учеников данной группы полезной и продуктивной является работа в малых группах (по 2-3 человека).

Для более сильных учеников рекомендуется активно применять образовательные ресурсы и технологии при подготовке к ОГЭ. Дать возможность участия в онлайн-семинарах по предмету. Полезным будет совместное участие с учителями в онлайн-вебинарах по обсуждению единых требований и критериев при проверке заданий с развернутым ответом части ОГЭ.

Для успешной сдачи экзамена по математике, школьникам следует больше уделять времени для самостоятельной подготовки по предмету:

1. Отрабатывать и закреплять полученные знания с помощью онлайн тестов <https://www.yaclass.ru>, <https://oge.sdangia.ru>

2. Узнавать дополнительную информацию по темам, прослушав вебинары на <https://www.legionr.ru/webinars/matematika>.

3. Отрабатывать навыки решения первой части ОГЭ, на решивая задания Открытого банка ОГЭ на сайте <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>.

Участие в дистанционных семинарах и вебинарах различного уровня, а также систематическая самостоятельная работа будет являться залогом успешного повышения математической грамотности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по математике</i>	Матлашевская Лилия Петровна, МАОУ "Гимназия № 2" г. Перми, Заслуженный учитель РФ	Председатель региональной ПК по математике
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по математике</i>	Ковина Елена Борисовна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», главный специалист Центра оценки качества образования	

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году в Пермском крае**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и проведении ГИА-11 в Пермском крае в 2021 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык.

При проведении анализа использованы данные федеральной и региональной информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11) в основной период проведения ГИА, а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Пермского края.

В таблицах 1-2, 2-4, 2-9, 2-10, 2-11, 2-12 представлены статистические данные только по выпускникам текущего года. Во всех остальных таблицах данные приведены с учетом всех категорий участников ЕГЭ.

Часть 1. Основные количественные характеристики ГИА-11 в 2021 году в Пермском крае

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Пермском крае

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	10261	10759	264
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	1590		
3.	Математика (профильный уровень)	6575	6934	241
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	1589		
5.	Физика	2228	2302	
6.	Химия	1430	1563	
7.	Информатика и ИКТ	1712	1796	
8.	Биология	1758	1953	
9.	История	1409	1517	
10.	География	434	464	
11.	Английский язык	1430	1532	
12.	Немецкий язык	30	31	
13.	Французский язык	27	28	
14.	Обществознание	4153	4440	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	695	775	
17.	Китайский язык	3	3	

2. Общие сведения о подготовке ГИА (ЕГЭ) по региону

Таблица 0-2

2№ п/п	Наименование показателя	Значение
1	2	3
Основные данные этапа подготовки		
1	Зарегистрировано участников, всего	13730
2	Количество ОО, в которых зарегистрированы участники	365
3	Учащиеся ОО, всего:	24042
4	– из них в предвыпускных классах:	11833
5	– из них в выпускных классах:	12209
6	Количество ППЭ	107
7	Количество аудиторий ППЭ	1102
8	Вместимость ППЭ	10636
9	Количество ППЭ с online видеонаблюдением	71
10	Количество аудиторий ППЭ с online видеонаблюдением	1037
Сводные данные о работниках ППЭ		
11	Всего работников, в т.ч. по должностям:	5104
12	Руководитель ППЭ	107
13	Организатор в аудитории ППЭ	2690
14	Организатор вне аудитории ППЭ	980

15	Ассистент	16
16	Член ГЭК	228
17	Общественный наблюдатель	661
18	Технический специалист ППЭ	181
19	Медицинский работник	139
20	Экзаменатор–собеседник	1
21	Технический специалист по видеонаблюдению	101

3. Количество участников по категориям ЕГЭ, ГВЭ

Таблица 0-3

Код МСУ	Наименование	Зарегистрировано участников			Категории участников						
		Всего	Из них заканчивает ОО, где зарегистрирован	Из них, заканчивает другую ОО	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Обучающийся образовательной организации СПО	Выпускник прошлых лет	Выпускник ОО, не завершивший среднее общее образование (не	Обучающийся иностранной ОО	Обучающийся ОО, завершивший освоение программы по учебному предмету	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
1	Краевые образовательные организации	6	6	0	6	0	0	0	0	0	
10	Департамент образования администрации города Перми	6778	5697	1081	5697	93	919	11	2	56	
21	Управление образования администрации Александровского МР	115	112	3	112	0	3	0	0	0	
22	Управление образования администрации города Березники	759	694	65	694	6	59	0	0	0	
23	Управление социальной политики администрации Гремячинского ГО	34	34	0	34	0	0	0	0	0	
24	Управление образования администрации Губахинского ГО	262	255	7	255	0	7	0	0	0	
25	Управление образования администрации Добрянского городского округа	204	188	16	188	1	15	0	0	0	
26	Управление образования администрации города Кизела	57	53	4	53	2	2	0	0	0	
27	Управление системой образования администрации Краснокамского ГО	257	234	23	234	3	20	0	0	0	
28	Управление образования администрации города Кунгура	393	363	30	363	2	28	0	0	0	
29	Управление образования администрации Лысьвенского ГО	341	306	35	306	7	28	0	0	0	
30	Управление образования администрации Соликамского ГО	423	393	30	393	1	29	0	0	0	
31	Управление образования администрации Чайковского ГО	589	519	70	519	10	52	1	0	7	
32	Управление образования администрации Чусовского ГО	364	342	22	342	5	17	0	0	0	
33	Управление образования администрации Бардымского МО	118	111	7	111	0	7	0	0	0	
34	Комитет образования администрации	27	27	0	27	0	0	0	0	0	

	Березовского МО									
35	Управление развития образования администрации Большесосновского МР	59	58	1	58	0	1	0	0	0
36	Администрация Верещагинского ГО	147	138	9	138	0	9	0	0	0
37	Управление образования администрации Горнозаводского ГО	96	92	4	92	1	3	0	0	0
38	Отдел образования администрации Еловского муниципального округа	26	24	2	24	0	2	0	0	0
39	Управление образования администрации Ильинского городского округа	51	51	0	51	0	0	0	0	0
40	Муниципальное казенное учреждение "Управление образования администрации Карагайского района"	111	108	3	108	1	2	0	0	0
41	Управление муниципальными учреждениями администрации Кишертского муниципального округа	43	42	1	42	0	1	0	0	0
42	Департамент муниципальных учреждений администрации Красновишерского городского округа	87	83	4	82	0	3	1	0	1
43	Управление муниципальными учреждениями администрации Куединского муниципального округа	126	121	5	121	0	4	1	0	0
44	Управление образования Кунгурского муниципального района	122	113	9	113	0	9	0	0	0
45	Управление образования администрации Нытвенского городского округа Пермского края	171	160	11	160	0	11	0	0	0
46	Управление образования Администрации Октябрьского городского округа	147	144	3	144	1	1	1	0	0
47	Управление образования администрации Ординского муниципального района	50	49	1	49	0	0	0	0	1
48	Управление образования и социального развития администрации Осинского городского округа	109	107	2	107	1	1	0	0	0
49	Управления муниципальными учреждениями администрации Оханского городского округа	50	45	5	45	1	4	0	0	0
50	Управление образования администрации Очерского городского округа	78	77	1	77	0	1	0	0	0
51	Управление образования администрации муниципального образования "Пермский муниципальный район"	654	638	16	638	1	15	0	0	0
52	Управление образования администрации Сивинского муниципального округа	50	50	0	50	0	0	0	0	0
54	Управление образования Администрации Суксунского ГО	70	66	4	66	0	4	0	0	0
55	Управление образования администрации Уинского МО	47	47	0	47	0	0	0	0	0
57	Управление образования Администрации Частинского муниципального района	29	28	1	28	0	1	0	0	0
58	Управление муниципальными учреждениями администрации Чердынского городского округа	72	71	1	71	0	1	0	0	0
59	Управление образования администрации Чернушинского городского округа	166	157	9	157	2	7	0	0	0
60	Отдел образования и воспитания администрации ЗАТО Звёздный	2	0	2	0	1	1	0	0	0

61	Управление образования администрации города Кудымкара	141	124	17	124	3	14	0	0	0
62	Управление образования администрации Гайнского муниципального округа	34	29	5	29	1	3	1	0	0
63	Управление образования администрации Косинского муниципального округа	31	31	0	31	0	0	0	0	0
64	Управление образования администрации Кочевского муниципального округа	64	63	1	63	0	1	0	0	0
65	Управление образования администрации Кудымкарского муниципального округа	51	48	3	48	0	3	0	0	0
66	Управление образования администрации Юрлинского муниципального округа	29	28	1	28	0	1	0	0	0
67	Управление образования администрации Юсьвинского муниципального округа	90	86	4	86	0	4	0	0	0
	Всего	13730	12212	1518	12211	143	1293	16	2	65

– **Общее количество подготовленных экспертов для проведения ГИА-11**

Всего экспертов ГИА-11 (ЕГЭ, ГВЭ): 473 чел. в т.ч. по предметам:

Русский язык	105	Литература	36
Математика	62	География	12
Физика	33	Английский язык	57
Химия	31	Немецкий язык	3
Биология	30	Французский язык	4
История	37	Испанский язык	3
Обществознание	55	Китайский язык	4

– **Нарушения процедуры ЕГЭ (2017 – 2021 г.)**

характер нарушения	количество участников, удаленных с экзаменов				
	2017	2018	2019	2020	2021
Использование и наличие на ЕГЭ средств связи	2	2	1	1	1
Наличие и использование справочных материалов, не установленных порядком ЕГЭ	4	1	1	0	0

– **Сведения об апелляциях (2019 – 2021 г.)**

количество апелляций	2019		2020		2021	
	колич.	%	колич.	%	колич.	%
Отклонено апелляций о несогласии с выставленными баллами	359	89 %	392	86 %	213	81 %
Удовлетворено апелляций о несогласии с выставленными баллами (всего)	44	11 %	66	14 %	49	19 %
Удовлетворено апелляций с понижением баллов	0	0	6	1,3 %	10	4 %

Часть 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11922	95,5	10675	95,8	10751	96,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6897	57,9	6120	57,3	6151	57,2
Мужской	5025	42,2	4555	42,7	4600	42,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10751
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10260
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	74
– выпускников прошлых лет	365
– участников с ограниченными возможностями здоровья	93

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	10260
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	2475
– выпускники СОШ	7478
– выпускники суворовского и кадетского училища	134
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	128

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе по русскому языку
1	Краевые ОО	577	5,4
2	г. Пермь	5101	47,4
3	Александровский муниципальный округ	88	0,8
4	город Березники	592	5,5
5	Гремячинский городской округ	26	0,2
6	Губахинский городской округ	129	1,2
7	Добрянский городской округ	145	1,3
8	Городской округ "Город Кизел"	38	0,4
9	Краснокамский городской округ	205	1,9
10	город Кунгур	322	3,0
11	Лысьвенский городской округ	266	2,5
12	Соликамский городской округ	351	3,3
13	Чайковский городской округ	484	4,5
14	Чусовской городской округ	172	1,6
15	Бардымский муниципальный район	82	0,8
16	Березовский муниципальный округ	27	0,3
17	Большесосновский муниципальный район	43	0,4
18	Верещагинский городской округ	101	0,9
19	Горнозаводский городской округ	78	0,7
20	Еловский муниципальный округ	24	0,2
21	Ильинский городской округ	35	0,3
22	Карагайский муниципальный округ	71	0,7
23	Кишертский муниципальный округ	27	0,3
24	Красновишерский городской округ	69	0,6
25	Куединский муниципальный округ	104	1,0
26	Кунгурский муниципальный район	96	0,9
27	Нытвенский городской округ	131	1,2
28	Октябрьский городской округ	115	1,1
29	Ординский муниципальный округ	33	0,3
30	Осинский городской округ	101	0,9
31	Оханский городской округ	28	0,3
32	Очерский городской округ	63	0,6
33	Пермский муниципальный район	337	3,1
34	Сивинский муниципальный округ	39	0,4
35	Суксунский городской округ	59	0,5
36	Уинский муниципальный округ	29	0,3
37	Частинский муниципальный округ	25	0,2
38	Чердынский городской округ	37	0,3
39	Чернушинский городской округ	151	1,4
40	городской округ ЗАТО Звёздный	21	0,2
41	Городской округ- город Кудымкар	117	1,1
42	Гайнский муниципальный округ	25	0,2
43	Косинский муниципальный округ	18	0,2
44	Кочевский муниципальный округ	39	0,4
45	Кудымкарский муниципальный округ	38	0,4
46	Юрлинский муниципальный округ	26	0,2
47	Юсьвинский муниципальный округ	66	0,6

1.6. Основные УМК по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях). Изд.: "Русское слово-учебник"	40-45
2.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык. Изд.: "Просвещение".	30-35
3.	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровень). Изд.: "ВЕНТАНА-ГРАФ", «Просвещение»	15-20
4.	Бабайцева В.В., Русский язык (углубленный уровень). Изд.: «ДРОФА», .: "Просвещение".	7-12

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 г. в ЕГЭ по русскому языку в Пермском крае участвовало 10751 человек, что составило 96% от общего числа участников. Для сравнения: в 2019 г. ЕГЭ по русскому языку сдавало – 11922 человека (95,5%), в 2020 г. – 10675 человек (95,8%). В 2021 г. наблюдается увеличение количества сдававших экзамен от общего числа участников (0,2%).

По сравнению с предыдущим годом незначительно увеличивается количество юношей, принимавших участие в экзамене на 0.1% (2020 г. – 4555 - 42,7% ; 2021 – 4600 - 42,8%).

Среди участников основной процент – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (10260 чел.- 95,43%), выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (74 чел. – 0,68%), выпускники прошлых лет (365 чел. – 3,39%), участники с ограниченными возможностями здоровья (93 чел. – 0,86%). Выпускники текущего года обучались в средних общеобразовательных школах (7478 человек -69,5%), гимназиях и лицеях (2475 человек – 23,02%), интернатах (128 человек – 1.19%).

Наиболее представительная по количеству участников ЕГЭ текущего года административно-территориальная единица в 2021 г. – г. Пермь (47,4%). На втором месте находится г. Березники – 5,5%. На третьем – Чайковский городской округ (4,5%). Средние показатели по количеству участников ЕГЭ текущего года города Кунгура, Соликамского городского округа, Пермского муниципального района.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,13	0,23	0,05
Средний тестовый балл	70,08	73,53	73,84
Получили от 81 до 99 баллов, %	23,14	30,57	32,48
Получили 100 баллов, чел.	49	80	58

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	0,0	0,0	1,4	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	15,6	36,5	35,3	19,4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	50,7	45,9	46,0	48,4
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	33,1	17,6	17,0	32,3
Количество участников, получивших 100 баллов	57	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,0	19,7	54,2	25,8	19
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	9,2	44,7	45,0	12
Гимназия	0,0	6,2	46,4	46,4	12
Лицей	0,0	5,9	42,4	50,6	14
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	31,8	56,8	11,4	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	42,9	57,1	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	59,7	33,8	6,5	0
Кадетская школа	0,0	20,5	59,0	20,5	0
Суворовское военное училище	0,0	11,3	51,6	37,1	0
Президентское кадетское училище	0,0	11,1	65,3	23,6	0
Иное	0,0	50,0	50,0	0,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Средний тестовый балл по русскому языку в Пермском крае в 2021 г. составил 73,84, в 2020 - 73,53, а в 2019 г. он равнялся 70,1. Количество высокобалльников в 2021 г. также значительно возросло по сравнению с прошлыми годами и составляет 32,48% (высокобалльники в 2019 г. – 23,14%, в 2020 – 30,57%), количество стобалльников в 2021 – 58 человек (стобалльники в 2019 г. – 49 человек, в 2020 г. – 80 человек).

Существенно уменьшилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального балла в 2021 г. – 0,05 % от общего числа экзаменуемых (в 2019 – 0,13%, в 2020 г. – 0,23%), вероятно, это связано с тем, что школьники готовились к экзамену не в дистанционном формате в условиях пандемии, а в условиях классического контактного обучения.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по русскому языку в разрезе категорий участников, доля участников, не набравших минимальный тестовый балл, среди выпускников прошлых лет – 1,4 (в 2020 г. было 1,89), выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего образования, СПО, участников ОВЗ не выявлено. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60, выше всего среди участников со СПО (36,5) и выпускников прошлых лет (35,3). Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, выше среди выпускников, обучающихся по программам СОО (50,7), и среди выпускников прошлых лет (46,0). От 81 до 99 баллов также набрали участники с ОВЗ (32,3), обучающиеся по программам СОО (33,1). Стобалльники имеются среди выпускников текущего года (57 человек), выпускников прошлых лет (1 человек).

По типу общеобразовательных учреждений доля участников, получивших ниже минимального балла, не выявлена. От минимального балла до 60: интернаты (31,8), СОШ (19,7), средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (9,2), другие учебные заведения (28,42), СОШ (19,14), гимназии (6,2), лицеи (5,9). Доля, набравших от 61 до 80 баллов, выше в СОШ (54,2), средних общеобразовательных школах-интернатах (56,8), кадетской школе (59,0), Суворовском военном училище (51,6), Президентском кадетском училище (65,3). Доля участников,

получивших тестовый балл от 81 до 99, выше в лицеях (50,6) и гимназиях (46,4) и СОШ (25,8), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (45). Получили 100 баллов выпускники СОШ (31 человек), гимназий и лицеев (26 человек). Минимальные тестовые, низкие и средние тестовые баллы преобладают среди выпускников Вечерней (сменной) общеобразовательной школы и интернатов.

Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, высока в Гремячинском городском округе (42,3%), Губахинском городском округе (38,0%), Оханском городском округе (46,4%), Косинском муниципальном округе (44,4%).

Доля участников, набравших от 61 балла до 80 баллов, по всем АТЕ Пермского края колеблется от 38% до 66,7%. Наибольший процент этих показателей (больше 60%) наблюдается в Еловском муниципальном округе, Красновишерском городском округе, Ординском муниципальном округе, Чердынском городском округе.

Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов (более 35-40% от общего числа экзаменуемых), в г. Перми (37%), г. Кунгуре (36,3%), Верещагинском городском округе (36,6%), Кишертском муниципальном округе (40,7%), Уинском муниципальном округе (48,3%), Чернушинском городском округе (45,7%), городском округе ЗАТО Звёздный (71,4 %), городском округе-городе Кудымкаре (35,9 %), Гайнском муниципальном округе (40,0%), в Кочевском округе (43,6%).

Б) В 2021 году мы видим существенное улучшение результатов ЕГЭ по русскому языку:

- средний тестовый балл вырос с 70,1 в 2019 г. до 73,84 в 2021 г.,
- количество не преодолевших границу минимального балла снизилось с 0,13% в 2019 г. до 0,05% в 2021 году,
- количество участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов составило по Пермскому краю в 2019 г. 23,14%, в 2020 г. – 30,57%, в 2021 г. – 32,48%.

Это говорит о том, что обновленный тестовый формат, введенный в 2019 г. и в 2020 г., был достаточно хорошо освоен учениками.

На результаты ЕГЭ в 2021 году, несомненно, повлиял и тот факт, что участниками ЕГЭ (аналогично 2020 году) наряду с выпускниками прошлых лет были только выпускники текущего года, планирующие поступать в ВУЗ. Эта категория участников, как правило, более мотивирована на качественную подготовку к экзамену и получение высоких результатов. Данная ситуация повторилась второй год подряд. На фоне возвращения от дистанционного обучения к традиционным формам учебных занятий с использованием накопленного опыта удаленной работы, мы видим улучшение результатов экзамена по сравнению с 2020 годом.

Важное значение в повышении качества подготовки выпускников имеет целенаправленная системная работа, которая ведется на федеральном и региональном уровне по научно-методическому, информационному сопровождению педагогов, обучающихся и родителей в период подготовки к государственной итоговой аттестации. Методические вебинары и видеоконсультации ведущих экспертов предметных комиссий ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку и литературе в Пермском крае, публикация ежегодных статистико-аналитических отчетов председателей краевых предметных комиссий по русскому языку и литературе с подробным анализом типичных затруднений и ошибок участников экзамена, работа сетевого сообщества учителей-филологов Пермского края – всё это направлено на формирование понимания всеми участниками образовательного процесса необходимости качественного освоения содержания учебного предмета в целом, а не просто «тренировку» по отдельным заданиям или группам заданий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по русскому языку представляет собой тест. Вариант теста состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой представления материала и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания 4-20 (семнадцать заданий) представляют собой работу с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений. Девять заданий (тестовые задания 1-3, 21-26) – это работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. Одно задание (27) – это письменное монологическое высказывание. К заданиям повышенной сложности в 2021 г. относятся задания 25, 26. Остальные задания имеют базовый уровень сложности. Задание 27 может быть выполнено на базовом, высоком и повышенном уровнях сложности.

Часть 1 состоит из 26 заданий с кратким ответом. Ответы могут быть самостоятельно сформулированы или же выбраны из предложенного списка (один или несколько). Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение-рассуждение), проверяющее умение создавать собственный текст на основе прочитанного.

Результаты выполнения тестовых заданий дают возможность говорить об уровне подготовленности выпускников по русскому языку, констатировать существующие проблемы, связанные с трудностями в освоении предмета, определять направления совершенствования преподавания трудных тем в школе. Задания, включенные в работу, проверяют три типа компетенций: лингвистическую, языковую и коммуникативную.

Выполнение 27-го задания проверяет умения создавать письменный связный ответ на основе исходного текста в соответствии с заданием, показывает, насколько удачно автор текста может анализировать исходный текст, формировать структуру собственного письменного текста,

приводить аргументы в соответствии с заявленной проблемой, отбирать и использовать оптимальные языковые средства.

Изменение в структуре КИМ в 2021 г. касается задания 9 (изменена его формулировка на следующую «Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня»). Уточнены критерии оценивания ответов на задание 27 (К-2).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В нижеприведенной таблице 2-13 приводятся результаты экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Пермском крае вне зависимости от выполненного варианта КИМ. Количество участников экзамена – 10751. Не преодолели порог 22 человека (0,05%), получили минимальные баллы по предмету 363 человека, получили от 61 балла до 80 баллов 5432 человека (73,84 %), получили высокие баллы по предмету 3550 человека (33,48%), получили 100 баллов – 58 человек. Средний балл по Пермскому краю в 2021 г. – 73,84.

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	91	42	72	92	98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	70	17	51	68	83
3	Лексическое значение слова	Б	98	50	95	99	100
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77	42	49	74	93

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	63	0	37	58	82
6	Лексические нормы	Б	95	58	83	96	99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	89	58	71	90	97
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	79	22	40	79	97
9	Правописание корней	Б	82	8	45	83	97
10	Правописание приставок	Б	60	42	24	56	84
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	63	8	31	58	86
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	50	0	19	42	78
13	Правописание НЕ и НИ	Б	90	58	69	90	99
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	86	33	61	86	97
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	75	42	49	71	91
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	84	38	60	83	96
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	81	33	49	81	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65	25	29	60	89
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	83	17	49	84	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	65	17	31	59	88
21	Пунктуационный анализ	Б	49	17	19	41	76
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67	17	41	64	83
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	47	0	26	39	69
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	61	33	34	58	78
25	Средства связи предложений в тексте	П	57	17	37	54	70
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	80	38	51	79	95
27К1	Формулировка проблем исходного текста	П	99	25	97	99	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	74	6	52	72	88
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	96	17	86	97	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	91	17	74	92	99
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	79	8	60	76	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К6	Точность и выразительность речи	П	72	12	55	67	87
27К7	Соблюдение орфографических норм	П	78	0	52	77	92
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	55	0	19	49	81
27К9	Соблюдение грамматических норм	П	73	4	52	71	88
27К10	Соблюдение речевых норм	П	70	8	50	67	86
27К11	Соблюдение этических норм	П	100	25	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	98	25	96	98	99

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Четыре группы тестируемых выполнили тестовые задания на разном качественном уровне, о чем свидетельствуют статистические показатели.

Первая группа экзаменуемых, не преодолевшая порога минимального балла (22 человека), испытывала затруднения в выполнении как заданий базового уровня, так и повышенного: задания 1-4, 8-12, 14-26, 27 (К1-К12).

Вторая и третья группа экзаменуемых, получившая за экзамен от 60 до 80 баллов (третий и четвертый столбцы в общей таблице), затруднилась в выполнении заданий 17-21; 23; 27 (К8, К10).

Задание 17 – 21. характеризуются базовым уровнем и проверяют языковую и лингвистическую компетенции (владение синтаксическими знаниями, сформированность практических пунктуационных умений): 17 – постановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) – выполнили 49% экзаменуемых; 18 – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения – выполнили 29% экзаменуемых; 19 – знаки препинания в сложноподчинённом предложении – выполнили 49% экзаменуемых; 20 – знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи – выполнили 31 % экзаменуемых; 21 – умение осуществлять пунктуационный анализ предложений с одинаковыми знаками препинания (запятыми, двоеточием, тире) – выполнили 41% экзаменуемых.

Задания 17-20 представляют собой тестовые задания, предполагающие выбор места постановки указанного пунктуационного знака и запись в строке ответов цифры, на месте которой необходимо

поставить данный пунктуационный знак. Затруднения, связанные с их выполнением, указывают на недостаточную сформированность умений верно распознавать разные синтаксические конструкции, осложняющие простое предложение; неумение анализировать структуру сложного предложения и определять его тип (сложносочиненное, сложноподчиненное, бессоюзное сложное предложение, сложное предложение с разными видами связи); неумение находить смысловые отрезки в простом предложении и видеть границы простых предложений в составе сложного, следовательно, возникают ошибки в выборе и постановке необходимого знака препинания, определение границ оборотов; незнание синтаксической теории или неумение ее применить на практике.

Задание 21 представляет собой мини-текст, в котором расставлены все знаки препинания. Спецификой этого задания является определение оснований для анализа одинакового знака препинания (двоеточия, тире, запятой) в разных предложениях текста. При выполнении задания необходимо выбрать только те номера предложений, в которых знак ставится на основании одного пунктуационного правила. Низкие результаты при выполнении этого задания обоснованы слабой сформированностью умений синтаксического и пунктуационного анализа предложений; неумением выбирать общее основание для объяснения пунктуационного знака в предложениях; незнание синтаксической теории и неумение ее применить в практике синтаксического и пунктуационного анализа.

Задание 23 направлено на выполнение комплексного анализа исходного текста: 23 – функционально-смысловые типы речи – выполнение у 39% экзаменуемых. Оно является традиционно сложным. Это обосновывается тем, что определить функционально-смысловой тип речи (повествование, описание, рассуждение) необходимо не у всего текста, а у его фрагментов, которые указываются номерами предложений. В практике выполнения этого задания зачастую это сделать довольно сложно, поскольку указанный фрагмент недостаточен (например, всего 3 предложения) для его полновесного анализа и аргументированных выводов.

Задание 27 – предполагает порождение экзаменуемым собственного текста на основе исходного и относится к заданиям повышенного уровня сложности. При его оценивании критерий К 8 отвечает за соблюдение пунктуационных норм. Его выполнение учащимися составляет 49%. Вполне закономерным являются трудности в выполнении заданий по пунктуации в базовой части теста и ошибки пунктуационного характера в сочинении как виде творческой работы. Причины ошибок остаются теми же и уже охарактеризованы выше.

Четвертая группа участников экзамена, выполнившая экзаменационную работу на высокие баллы (от 81 до 100 тестовых баллов) получила процент выполнения от 69 до 100%.

Проанализируем выявленные сложные для участников ЕГЭ задания на примере варианта 319, который использовался при проведении экзамена по русскому языку в Пермском крае.

Среди тестовых заданий сложными для обучающихся стали задания базового уровня № 12 (*Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий*) - 50% выполнения; №

21 (Пунктуационный анализ) – 49% выполнения; № **23** (Функционально-смысловые типы речи) – 47% выполнения.

С заданием 12 группы учащихся справились следующим образом: учащиеся 1-ой группы задание не выполнили, группа 2 – 19% выполнения, группа 3 – 42%; группа 4 – 78 %.

Задание по орфографии на правописание личных окончаний и суффиксов глагольных частей речи является традиционно сложным для учащихся. Оно предполагает демонстрацию выпускниками сформированность практических умений и навыков на основе знаний: частеречной принадлежности слова (глагола и глагольных форм, в данном случае причастий), понимание способа словообразования анализируемого слова, морфемного разбора слова и правильного выделения морфем (суффиксов и окончаний), знания спряжений и глаголов-исключений, знание суффиксов действительных и страдательных причастий и правил правописания в них гласных и согласных букв-орфограмм. Комплексный анализ слова с учетом всех этих позиций должен продемонстрировать тестируемый, для того чтобы в этом задании выбрать ответ на основе предложенных. Ошибки учащихся при выполнении этого задания имеют несколько оснований: во-первых, школьник упускает из своего орфографического анализа элементы, которые в комплексе должны быть проанализированы, во-вторых, как причина первого, он выполняет комплексный анализ (морфологический и орфографический) случайным образом, не руководствуясь логикой рассуждения, которая должна привести его к верному ответу (то есть он не применяет схемы рассуждения, алгоритма, инструкции и т.д., которые являются обязательным элементом в методике при обучении школьников орфографическим темам), в-третьих, не умеет выделить необходимую морфему, в-четвертых, ошибочно применяет основное правило к словам, которые являются исключениями из него, в-пятых, руководствуется не правилами, а способом произношения/верификации на слух гласной/согласной в окончании глагола или суффиксах причастия.

С заданием 21 (Пунктуационный анализ текста) группы учащихся справились следующим образом: группа 1 – 17%, группа 2 – 19% выполнения, группа 3 – 41 %; группа 4 – 76 %.

Задание 21, направленное на проверку пунктуационных умений учащихся, имеет аналитико-обобщающий характер. Выпускнику для анализа предлагается текст с расставленными в нем знаками препинания, в данном случае тире. Постановка знака в анализируемых предложениях обоснована разными пунктуационными правилами. Выпускник должен выбрать и записать номера лишь тех предложений, которые соответствуют одной и той же пунктограмме при постановке тире. Характеристиками данного задания, которые должен учесть тестируемый, являются следующие: анализ каждого предложения, в котором стоит знак тире; соотнесение каждого предложения друг с другом для выявления одинаковой синтаксической конструкции; выяснения синтаксической темы и демонстрации теории, на основе которой поставлен пунктуационный знак тире; обобщение синтаксических конструкции для применения одного пунктуационного правила, регламентирующего постановку знака тире.

Низкие результаты при выполнении этого задания обоснованы следующими причинами: слабой сформированностью умений синтаксического и пунктуационного анализа предложений; недостаточным развитием мыслительных операций обобщения; неумением выбирать общее основание для систематизации предложений; незнание синтаксической теории (в данном случае темы «Обособление приложений», которая традиционно сложно дается обучающимся) и неумение ее применить в практике синтаксического и пунктуационного анализа.

С заданием 23 группы учащихся справились следующим образом: учащиеся 1-ой группы задание не выполнили, группа 2 – 26 % выполнения, группа 3 – 39 %; группа 4 – 69 %.

Задание 23 направлено на выявление умения анализа текста с точки зрения принадлежности его к определенному функционально-смысловому типу речи. Ошибки в этом задании обусловлены слабым освоением теории по типам речи, незнанием комбинаций разных типов речи в одном тексте, неумением опознавать разные типы речи по их характерным особенностям, недостаточной сформированностью практических умений анализа текста.

При подготовке к экзамену по русскому языку в Пермском крае использовались УМК А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченковой; А.Д. Дейкиной, Т.М. Пахновой; Н.Г. Гольцовой, И.В.Шамшина, М.А. Мищериной; И.В. Гусарова, В.В. Бабайцевой. В них делается акцент на изучение текста как основной дидактической единицы. Комплексные задания к тексту охватывают все разделы русского языка. Анализ функционирования языковых единиц в тексте позволяет совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки учащихся, формировать умения текстовой деятельности: понимание текста, осуществление языкового, функционально-стилистического, культуроведческого анализа, создание собственных текстов на основе исходных (сочинений и изложений), что, безусловно, ориентировано на развитие у школьников регламентированных ФГОС компетенций: языковой, лингвистической, коммуникативной, культуроведческой - и соответствует требованиям к подготовке к экзамену ЕГЭ по русскому языку.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Группы заданий по орфографии, выполненные на достаточном/ недостаточном уровнях:

При выполнении базовой части теста выпускники школ Пермского края в целом продемонстрировали достаточную сформированность правописных (орфографических умений). Это, прежде всего, касается 3-ей и 4-ой групп учащихся. Учащиеся 3-ей и 4-ой групп справились с орфографическими заданиями успешно: № 9 (правописание корней) учащиеся 3-ей и 4-ой группы выполнили на 83/97 % соответственно; № 10 (правописание приставок) – 56/84%; №11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) – 58/86 %; №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) 42/78 %. При написании сочинения по исходному тексту критерий К7 (орфография) выполнен учащими соответствующих групп на 77/92%.

Выполнение орфографических заданий учащимися 1-ой и 2-ой групп выявило недостаточную сформированность орфографических умений. Задание № 9 (правописание корней) учащиеся 1-ой и 2-ой группы выполнили на 8/45 % соответственно; № 10 (правописание приставок) – 42/24%; №11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)) – 8/31 %; №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) 0/19 %. При написании сочинения по исходному тексту критерий К7 (орфография) выполнен учащими соответствующих групп на 0/52%.

Группы заданий по пунктуации, выполненные на достаточном/ недостаточном уровнях:

При выполнении пунктуационных заданий учащиеся 3-ей и 4-ой групп продемонстрировали в достаточной мере сформированные синтаксические и пунктуационные умения: задание №16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) выполнили на 83/96% соответственно; задание №17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) – на 81/97%; задание №18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – на 60/98%; №19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – на 84/98%; № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – на 59/88%. При написании сочинения по исходному тексту критерий К8 (пунктуация) выполнен учащими соответствующих групп на 49/81%.

Выполнение пунктуационных заданий учащимися 1-ой и 2-ой групп выявило недостаточную сформированность синтаксических и пунктуационных умений. Задание №16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) выполнили на 38/60% соответственно; задание №17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)) – на 33/49 %; задание №18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – на 25/29 %; №19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – на 17/49%; № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – на 17/31%. При написании сочинения по исходному тексту критерий К8 (пунктуация) выполнен учащими соответствующих групп на 0/19%.

Группы заданий по культуре речи, выполненные на достаточном/ недостаточном уровнях:

При выполнении культурноречевых заданий (4-8; 27 К9, К10) учащиеся 3-ей и 4-ой групп продемонстрировали в достаточной мере сформированные культурноречевые умения: задание №4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) выполнили на 74/93% соответственно; задание №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)) – на 58/82%; задание №6 (Лексические нормы) – на 96/99%; №7 (Морфологические нормы (образование форм слова)) – на 79/97%; № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – на 59/88%. При написании сочинения по исходному тексту

критерий К9 (грамматические нормы) выполнен учащими соответствующих групп на 71/88%; критерий К 10 (речевые нормы) выполнен учащими соответствующих групп на 67/86%.

Выполнение культурноречевых заданий учащимися 1-ой и 2-ой групп выявило недостаточную сформированность умений. Задание №4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) выполнили на 42/49% соответственно; задание №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)) – на 0/37%; задание №6 (Лексические нормы) – на 58/83%; №7 (Морфологические нормы (образование форм слова)) – на 58/71%; № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – на 22/40%. При написании сочинения по исходному тексту критерий К9 (грамматические нормы) выполнен учащими соответствующих групп на 4/52%; критерий К 10 (речевые нормы) выполнен учащими соответствующих групп на 8/50%.

Текстовые задания, выполненные на достаточном/ недостаточном уровнях:

При выполнении текстовых заданий (1-2; 22-26; 27 К1, К2, К3, К4, К5, К6) учащиеся 3-ей и 4-ой групп продемонстрировали в достаточной мере сформированные умения текстовой деятельности: задание №1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выполнили на 92/98% соответственно; задание №2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) – на 68/83%; задание №22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – на 64/83 %; №23 (Функционально-смысловые типы речи) – на 39/69%; № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению в тексте) – на 58/78%. №25 (Средства связи предложений в тексте) – на 54/70%; № 26 (Речь. Языковые средства выразительности) – на 79/95%.

При написании сочинения по исходному тексту критерий К1 (Формулировка проблем исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 99/100%; критерий К 2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 72/88%; критерий К 3 (Отражение позиции автора исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 97/100%; критерий К 4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 92/99%; критерий К 5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) выполнен учащими соответствующих групп на 76/92%; критерий К 6 (Точность и выразительность речи) выполнен учащими соответствующих групп на 67/87%;

Выполнение текстовых заданий (1-2; 22-26; 27 К1, К2, К3, К4, К5, К6) учащимися 1-ой и 2-ой групп выявило недостаточную сформированность умений. Задание №1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выполнили на 42/72% соответственно; задание №2 (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения) – на 17/51%; задание №22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – на 17/41 %; №23 (Функционально-смысловые типы речи) – на 0/26%; № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению в тексте) – на 33/34%. №25 (Средства связи предложений в тексте) – на 17/37%; № 26 (Речь. Языковые средства выразительности) – на 38/51%.

При написании сочинения по исходному тексту

критерий К1 (Формулировка проблем исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 25/97%;

критерий К 2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 6/52%;

критерий К 3 (Отражение позиции автора исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 17/86%;

критерий К 4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) выполнен учащими соответствующих групп на 17/74%;

критерий К 5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) выполнен учащими соответствующих групп на 8/60%;

критерий К 6 (Точность и выразительность речи) выполнен учащими соответствующих групп на 12/55%;

Таким образом, можно сделать вывод по освоению предметного содержания и видов тестовой деятельности школьниками с разным уровнем подготовки: школьники 4-ой группы освоили содержание курса «Русский язык» и показали владение правописными, культурноречевыми и текстовыми умениями в полной мере. В недостаточной мере усвоены орфографические нормы (12 задание) у 1,2,3 групп школьников региона. Участники 1, 2-й группы не усвоили элементы содержания пунктуационных заданий: 17-20, не смогли применить полученные знания на практике в процессе написания сочинения по исходному тексту (27 К8). Участники 1,2,3-й группы не справились в достаточной мере с культурноречевыми заданиями (5,8) не смогли применить знания по культуре речи при написании сочинения (27 К9, К 10). Для всех групп школьников показалось сложным текстовое задание на определение функционально-смысловых типов речи (23), школьники 1-ой группы не показали высоких результатов (27 К1, К2, К3, К4, К5, К6), участники 2,3,4-ой группы показали достаточные умения текстовой деятельности.

Динамику успешности выполнения заданий ЕГЭ по сравнению с прошлым 2020 годом можно проследить на задании 21 (пунктуационный анализ). В 2020 году оно было выполнено на 16,1, в 2021

– на 49%. 1-ая группа учащихся показала 50 % (против 17 в прошлом году); 2-ая группа – 19 (против 2,6); 3-я группа 41 (против 14); 4-ая группа 76 (против 25,5). Следствием положительной динамики является разработка методической подготовки к этому виду заданий, которое является относительно новым для тестов ЕГЭ, усиление работы с пунктуационной теорией и совершенствование умений систематизации разных вариантов пунктограмм.

Изменения в содержательной структуре КИМ по русскому языку в 2021 г. коснулись работы с заданием 27 (К2), которое регламентировало при написании сочинения учитывать измененную формулировку критерия оценивания при создании комментария к исходному тексту. Формулировка касалась смысловой связки для примеров-иллюстраций. Связку нужно было не только указать, но и проанализировать. Уточненная формулировка в критериях такова: «Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями». Это способствовало не только более точной экспертной оценке сочинений по этому критерию, но и созданию более успешных формулировок в комментировании проблемы исходного текста.

В качестве рекомендаций для учителей-словесников в 2020 г. предлагалось обсуждение на методических объединениях принципов работы с лингвистическим анализом текста, поскольку именно роль языковой единицы (словоформы, предложения) в структуре другой, более крупной языковой единицы (текста) представляет трудность для школьников. В целом в связи с проведенными мероприятиями наблюдается улучшение динамики результатов ЕГЭ 2021 по русскому языку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся

На основании выявленных типичных ошибок и затруднений были составлены следующие рекомендации для работы с выпускниками в Пермском крае.

Учащиеся всех уровней подготовки должны совершенствовать знание орфографических норм и отрабатывать их при написании собственного текста. Необходимы отработки навыков определения морфемной структуры слова; правописание корней, приставок, суффиксов и окончаний. Поскольку особое затруднение вызвало правописание глагольных суффиксов и окончаний, а также суффиксов причастий требуется знание грамматических особенностей глагола и причастия, совершенствование знаний и умений по определению грамматических категорий глагольной формы, типа спряжения. Также требуется отработка умения выбирать -Н-/-НН- в суффиксах различных частей речи в соответствии с заданным алгоритмом.

В 2021 г. изменилась форма представления материала в задании 9 (правописание корней), теперь не нужно вставлять пропущенную гласную в корни с чередующимися гласными, с проверяемыми гласными, с непроверяемыми гласными, необходимо найти все ряды слов, где имеются корни на определенное правило. В связи с этим школьник должен уметь определять границы морфем и отбирать только те единицы, которые соответствуют заданию. Важным умением, которое должен продемонстрировать выпускник, должно стать умение распознавания омонимичных корней в словах, правописание гласной в которых регламентируется разными орфографическими правилами, например правилом правописания безударной гласной корня, проверяемой ударением, и правописание гласной в корнях с чередованием. Кроме того, для этой орфографической темы велико количество исключений, поэтому в обучении необходимо опираться на группировку и систематизацию слов-исключений по разным основаниям, в том числе привлекать занимательные формы подачи этого материала (рифмовки, списки, толкования в соответствии со значениями и т.д.) при подготовке учащихся к экзамену.

Требуется совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа (задание 21). Особое внимание следует уделять разбору языковых явлений, связанных с постановкой запятой, двоеточия и тире в синтаксических конструкциях, осложняющих простое предложение (однородные члены предложения, обособленные и вставные конструкции), а также анализировать структуру сложного предложения, определять его тип для выявления

пунктуационного правила, соответствующего постановке знаков препинания в анализируемой языковой единице. Этому будут способствовать методические приемы работы при обучении синтаксису и пунктуации: применение разных способов рассуждения и выстраивание логики мыслительных операций на основе графических опор (схем, алгоритмов, таблиц, опорных конспектов, учебных рисунков), практика составления структурных схем разных синтаксических конструкций, моделирование предложений по готовой структурной схеме, графические диктанты, когда предложение воспринимается учащимися на слух, а в тетради записывается только его структурная схема и т.д.

Необходима дальнейшая работа по выработке навыков и умений работы с текстом: понимание содержания исходного текста, его проблематики и позиции автора, написание комментария к тексту с логически связанными примерами-иллюстрациями. В тесте ЕГЭ 2021 г. уточнена формулировка задания 27 К2, поскольку типичной ошибкой для учащихся стало «формальное» определение логической связи, теперь необходимо дать содержательный анализ выявленной учеником связи. Кроме того, ученик должен уметь аргументированно и непротиворечиво излагать собственное мнение по позиции автора. Для того чтобы учащийся мог написать собственный связный текст, требуется работа над выявлением типовых видов связи на различных уровнях языковой системы. Написанию сочинений помогает анализ сочинений выпускников прошлых лет, методический прием редактирования ошибок в готовом сочинении, выявление типичных недочетов в грамматику и речи и сопоставление их с классификациями грамматических и речевых ошибок, работа с исходным текстом по поиску проблемы и формулированию авторской позиции в текстах различных стилей и жанров, написание комментария к тексту и собственной аргументации.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки учебному предмету «Русский язык»

Для эффективной работы с учащимися по подготовке к ЕГЭ по русскому языку требуется организация дифференцированного обучения, поскольку, как показывает экзамен, учащиеся различных уровней подготовки испытывают разные типы затруднений при выполнении экзаменационных заданий. У учащихся с хорошим и отличным уровнем владения родным языком сложности вызывают задания, требующие знания языковых тонкостей. Что касается учащихся с низким уровнем подготовки, им требуется систематизация теоретических знаний и выработка умений и навыков работы с материалом. Кроме того, необходимо учитывать специфику подготовки к экзамену учащихся-билингвов, для которых русский язык является неродным (вторым) языком) - это учащиеся в образовательных учреждениях Пермского края с ярко выраженным национально-этническим составом населения (территории Коми-Пермяцкого

округа, Бардымского, Ординского, Октябрьского, Осинского, Лысьвенского районов и др.), а иногда и русским как иностранным (в школах с классами полиэтнического состава). Методика обучения школьников-билингвов должна быть другой, необходима опора на родной язык учащихся (коми-пермяцкий, татарский и др.), а также коррекция явлений интерференции, возникающих в результате взаимодействия родного и русского языков. Чтобы организовать дифференцированное обучение, на первом этапе подготовки необходимо определить уровень готовности ученика к экзамену через диагностическое тестирование. И хотя в экзаменационной работе по русскому языку нет вопросов, которые выходили бы за пределы школьных программ, требуются разные методические подходы при подготовке разных групп учащихся.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников в рамках возможных направлений повышения квалификации предлагаются следующие темы:

- Разбор типичных затруднений и ошибок в тестовой части на ЕГЭ по русскому языку;
- Использование морфологического и морфемного анализа при обучении орфографии;
- Алгоритм работы с синтаксическим анализом на ЕГЭ по русскому языку (21 задание);
- Разбор сочинений выпускников прошлых лет, выявление типичных затруднений, трудности при проверке заданий с развернутым ответом;
- Практикум по выработке алгоритма по работе с текстом при поиске проблемы, определении авторской позиции, комментировании позиции автора и аргументации собственного мнения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Наиболее сложными для освоения всеми учащимися, как показывают результаты ЕГЭ -2021, являются пунктуационные темы и темы, касающиеся работы с текстом.

Из пунктуационных тем особого внимания заслуживает работа с простым осложненным предложением (обособленные определения, обстоятельства, приложения, вводные конструкции), работа с простыми односоставными и неполными предложениями, работа со сложными предложениями: сложносочиненными, сложноподчиненными, бессоюзными сложными, сложными предложениями с разными видами связи. Требуется внимания подготовка к пунктуационному разбору учащихся.

Подготовка для работы со связным текстом требует акцента на вопросах межфразовой связи предложений и микротем в тексте, формирования глубокого комментария по проблеме исходного текста, обучение правильному отбору примеров-иллюстраций для раскрытия проблемы текста.

Вопросы методики преподавания данных тем, представление эффективных педагогических практик рекомендуется включать в планы работы методических объединений учителей-филологов, в программы повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка и литературы. Конкретные формулировки тем обсуждения, формы представления эффективных

педагогических практик будут зависеть от категории слушателей (учителя общеобразовательных школ, реализующие программы базового или углубленного уровня по русскому языку, преподаватели учреждений среднего профессионального образования), их опыта работы, наличия квалификационных категорий и т.д.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Медведева Наталья Владимировна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент, кандидат филологических наук.	Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	
2.		Пермякова Людмила Анатольевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», начальник отдела научно-методического сопровождения общего образования, кандидат филологических наук.	

Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7235	57,96	7012	62,94	6925	61,83

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3670	50,73	3420	48,77	3398	49,07
Мужской	3565	49,27	3592	51,23	3527	50,93

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	6925
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6574
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	45
– выпускников прошлых лет	306
– участников с ограниченными возможностями здоровья	42

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	6574
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1669
– выпускники СОШ	4709
– выпускники суворовского и кадетского училища	103
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	59

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	453	6,5
2.	г. Пермь	3170	45,8
3.	Александровский муниципальный округ	47	0,7
4.	город Березники	434	6,3
5.	Гремячинский городской округ	17	0,2
6.	Губахинский городской округ	88	1,3
7.	Добрянский городской округ	83	1,2
8.	Городской округ "Город Кизел"	20	0,3
9.	Краснокамский городской округ	124	1,8
10.	город Кунгур	182	2,6
11.	Лысьвенский городской округ	189	2,7
12.	Соликамский городской округ	222	3,2
13.	Чайковский городской округ	283	4,1
14.	Чусовской городской округ	122	1,8
15.	Бардымский муниципальный район	49	0,7
16.	Березовский муниципальный округ	22	0,3
17.	Большесосновский муниципальный район	31	0,4
18.	Верещагинский городской округ	63	0,9
19.	Горнозаводский городской округ	59	0,9
20.	Еловский муниципальный округ	13	0,2
21.	Ильинский городской округ	27	0,4
22.	Карагайский муниципальный округ	39	0,6
23.	Кишертский муниципальный округ	21	0,3
24.	Красновишерский городской округ	46	0,7
25.	Куединский муниципальный округ	74	1,1
26.	Кунгурский муниципальный район	76	1,1
27.	Нытвенский городской округ	81	1,2
28.	Октябрьский городской округ	93	1,3
29.	Ординский муниципальный округ	27	0,4
30.	Осинский городской округ	66	1,0
31.	Оханский городской округ	19	0,3
32.	Очерский городской округ	33	0,5
33.	Пермский муниципальный район	216	3,1
34.	Сивинский муниципальный округ	22	0,3
35.	Суксунский городской округ	40	0,6
36.	Уинский муниципальный округ	20	0,3
37.	Частинский муниципальный округ	17	0,2
38.	Чердынский городской округ	25	0,4
39.	Чернушинский городской округ	97	1,4
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	9	0,1
41.	Городской округ- город Кудымкар	64	0,9
42.	Гайнский муниципальный округ	11	0,2
43.	Косинский муниципальный округ	10	0,1
44.	Кочевский муниципальный округ	29	0,4
45.	Кудымкарский муниципальный округ	29	0,4
46.	Юрлинский муниципальный округ	26	0,4
47.	Юсьвинский муниципальный округ	37	0,5

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях) (базовый уровень). Изд.: «МНЕМОЗИНА»	33-38
2	Ч. 1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях) (базовый и углубленный уровни). Изд.: «МНЕМОЗИНА»	8-12
3	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). Изд.: «Просвещение»	35-40
4	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). Изд.: «Просвещение»	10-12
5	Козлов В.В, Никитин А.А., Белоносов В.С и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия (базовый и углубленный уровни). Изд.: "Русское слово-учебник"	3-5
6	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Геометрия (базовый и углубленный уровни). Изд.: «Просвещение»	80-85
7	Погорелов А.В. Геометрия (базовый и углубленный уровни). Изд.: «Просвещение»	7-10
8	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия (базовый и углубленный уровень). Изд.: «Просвещение»	3-5

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последние три года наблюдается тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по математике (профиль). Если же рассматривать долю участников ЕГЭ по этому предмету от общего числа выпускников, то в 2020 году произошло увеличение на 4 % по сравнению с 2019 годом. а в 2021

уменьшение на 1 % по сравнению с 2020. То есть процент выпускников, выбирающих математику в качестве вступительного экзамена в вузы, глобально не меняется.

Анализ количества участников по гендерному признаку свидетельствует о том, что в этом году доля девушек сдающих математику, чуть меньше, чем доля юношей.

Большинство участников ЕГЭ по математике – выпускники средних общеобразовательных школ (6574). Доля и количество сдававших ЕГЭ выпускников прошлых лет немного уменьшилось с 349 до 306 человек. Так же меньшее количество выпускников учреждений среднего профессионального образования выбрали профильную математику в этом году. (56 чел.-2020, 45 чел. - 2021). Количество участников с ограниченными возможностями наоборот возросло с 11 человек до 42.

В основном участниками ЕГЭ по математике являются выпускники средних общеобразовательных школ 4709 человек (72%), выпускники лицеев и гимназий 1669 человек (25%). С прошлого года эти проценты практически не поменялись.

Большая часть участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) – это выпускники школ крупных городских округов (г. Пермь, г. Березники, г. Кунгур, г. Лысьва, г. Соликамск, г. Чайковский) и Пермского муниципального района, который расположен в непосредственной близости к региональному центру. Это составляет 67,8% от общего количества участников ЕГЭ по математике в Пермском крае. При этом 45,8% - это выпускники школ города Перми. Что на 2,5 % меньше чем в прошлом году. И только третья часть сдающих (32, 2%) приходится на остальные 40 АТЕ региона.

В целом можно сказать, что профильная математика востребована среди выпускников Пермского края – региона нефтедобычи и большой промышленности. Но в отдельных городских и муниципальных округах выпускников, желающих сдавать этот предмет для поступления в ВУЗ крайне мало. И требуется проведение определенной работы с учащимися в целях смещения направления их дальнейшего обучения в сторону получения технического образования, где требуется этот предмет в качестве вступительного экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,2	6,1	4,1
Средний тестовый балл	59,5	58,97	60,60
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,2	11,1	10,5
Получили 100 баллов, чел.	10	14	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	2,9	26,7	26,5	2,4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	37,0	55,6	54,2	33,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	49,1	17,8	17,0	52,4

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	10,9	0,0	2,3	11,9
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	3,7	42,8	46,5	7,0	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,7	29,2	52,0	17,0	1
Гимназия	0,8	27,8	54,0	17,1	2
Лицей	1,1	24,4	55,5	19,0	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	4,3	56,5	34,8	4,3	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	27,8	55,6	13,9	2,8	0
Кадетская школа	5,9	38,2	55,9	0,0	0
Суворовское военное училище	0,0	26,8	51,8	21,4	0
Президентское кадетское училище	0,0	29,8	61,7	8,5	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Результаты ЕГЭ по математике (профиль) в 2021 году в целом сопоставимы с результатами, достигнутыми в 2019 и 2021 годах:

- не набрали минимальное количество баллов 4,1 % от общего количества участников экзамена, в 2019 году аналогичный показатель составлял 2,2%, в 2020 году – 6,1%;

- средний тестовый балл составил 60,60%, что на 1,1% выше, чем в 2019 году, и на 1,63% выше, чем в 2020 году (в целом средний тестовый балл более чем на 1% превышает предыдущие два года);

- количество участников ЕГЭ по математике, набравших от 27 до 80 баллов, составило 85% от общего количества участников (2019 год – 90,5%; 2020 год – 82,5%);

- количество участников, набравших от 81 до 100 баллов, в 2021 году составило 729 чел. (10,6% от общего числа сдававших ЕГЭ по математике); в 2019 году аналогичный показатель был равен 7,3% (528 чел.), в 2020 году – 11,3% (792 чел.);

- количество учащихся, набравших 100 баллов, в 2021 году снизилось: 2019 год – 10 чел. (0,14% от общего числа участников); 2020 год – 14 чел. (0,27%); 2021 год – 4 чел. (0,04%).

Проведем сравнение результатов ЕГЭ по математике участников с различным уровнем подготовки:

- доля участников ЕГЭ по математике набравших тестовый балл ниже минимального, выше среди выпускников прошлых лет и выпускников, обучавшихся по программам СПО, и составила 26,7% и

26,5% соответственно; ниже данный показатель среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и участников с ОВЗ – 2,9 и 2,4 соответственно;

- доля участников ЕГЭ по математике, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, самая высокая среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 55,6%; остается высоким этот показатель среди выпускников прошлых лет, он составляет 54,2%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 37%; среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 33,3%;

- доля участников ЕГЭ по математике, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, выше среди участников ЕГЭ с ОВЗ– 52,4%, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 49,1%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет – 17,8% и 17% соответственно. Результаты участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов в 2021 году, в целом сопоставимы с результатами по данному показателю в 2020 году: среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, произошло увеличение на 5,24%; среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, осталось без изменения; среди выпускников прошлых лет – снижение на 11,65%, Среди участников с ОВЗ увеличение на 34,22%;

- доля участников ЕГЭ по математике получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по сравнению с 2020 годом уменьшилась на 0,56% и составила 10,9%; выпускников, обучающихся по программам СПО и получивших от 81 до 100 баллов, в 2021 году не было (в 2020 году их доля составляла 3,57%); среди выпускников прошлых лет процент получивших от 81 до 100 баллов в 2020 году составлял 6,3%, в 2021 году – 2,3% (уменьшение на 4%); среди участников ЕГЭ с ОВЗ этот показатель составил 11,9%, при этом произошло увеличение на 2,81% по сравнению с 2020 годом;

- участники, получившие 100 баллов, есть только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

Сравнение результатов ЕГЭ по математике с учетом типа образовательной организации позволяет сделать следующие выводы:

- самая большая доля участников, набравших балл ниже минимального, в вечерней (сменной) общеобразовательной школе – 27,8%; далее идет кадетская школа – 5,9% , во всех других типах образовательных организаций менее 5% участников не преодолели минимальный порог;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в средних общеобразовательной школе-интернат составила 56,4%; в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 55,5%; общеобразовательных школах составила 42,8%; кадетских школах – 38,2%; в остальных типах учебных заведений от 24-29%;

- доля участников, получивших от 61 балла до 80 баллов, самая высокая в президентском кадетском училище – 61,7%; среди обучавшихся в образовательной организации СОШ с УИОП, гимназиях, лицеях кадетских и суворовских училищ составляет от 51,8% до 55,9%; в СОШ – 46,5%; в СОШ-интернат – 34,8%; в вечерних (сменных) общеобразовательных школах – 13,9%;

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников суворовского училища самая высокая и составила 21,4%; среди выпускников лицеев, гимназий и СОШ с УИОП – соответственно 19%, 17,1% и 17,0%; среди выпускников президентского кадетского училища, СОШ, СОШ-интернатов и вечерних (сменных) общеобразовательных школ – соответственно 8,5%, 7,0%, 4,3% и 2,8%; среди выпускников кадетских школ ни один из участников не набрал от 81 до 100 баллов;

- 100 баллов получили выпускники гимназий, СОШ и СОШ с УИОП.

Сравнение результатов ЕГЭ по математике с учетом АТЕ позволяет сделать следующие выводы:

- больше всего участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников ГО «Кизел» (70,0%); Оханский ГО (68,4%); Кудымкарский МО (62,1%); Юрлинский МО (61,5%);

- участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов, больше в ГО ЗАТО Звездный (77,8%); Юсьвенский МО(75,7%); Верещагинский ГО (71,4%); Гайнский МО (63,6%); Ординский МО (63,0%);

- наибольшее количество участников, получивших от 81 до 100 баллов, в Ильинском ГО – 18,5%; Бардымском МР – 18,4%; Краевых ОО – 15,5%; Сивинском МО – 13,6%;

- получили 100 баллов выпускники пермских учебных заведений и выпускник города Березники.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике продемонстрировали участники следующих образовательных организаций, получившие от 81 до 100 баллов:

- 59,6% выпускников МБОУ "Гимназия № 17" г. Перми; 45,9% выпускников МАОУ "СОШ № 146" г.Перми; 32,3% обучающихся МАОУ "Гимназия №6" г. Перми;

Если сравнивать с показателями двух последних лет, то МАОУ "СОШ № 146" г.Перми традиционно попадает в тройку лучших учебных заведений по результатом ЕГЭ по математике.

Б) Участники ЕГЭ по профильной математике в Пермском крае показали неплохие результаты в 2021 году. Следует обратить внимание на следующие аспекты.

Количество участников, набравших 100 баллов в этом году сократилось более чем в 3 раза по сравнению с прошлым годом. И это не смотря на то, что количество экзаменуемых набирающих от 81-99% осталось на прежнем уровне. То есть выпускникам чуть-чуть не хватает подготовки для получения максимального балла. Обычно эти баллы теряются на 16 и 19 заданиях.

Каждый год есть экзаменующиеся, не преодолевшие минимального балла. В связи с этим необходимо как повышать уровень элементарной математической грамотности, так и вести разъяснительную работу среди старшеклассников и их родителей по выбору образовательной траектории с соответствующим уровнем математической подготовки. Каждый ученик старшей школы должен понимать, с какой целью он изучает математику. Либо она необходима как математика для жизни в современном мире. Либо математика нужна для дальнейшей учебы и профессиональной деятельности.

Опыт работы образовательных организаций, которые традиционно демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по математике, необходимо более активно включать в методическую работу в регионе с привлечением преподавателей данных школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по математике профильного уровня в 2021 году состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

В 2021 году задания экзаменационной работы распределены по содержательным разделам курса математики следующим образом: алгебра – 4, уравнения и неравенства – 5, функции – 2, начала математического анализа – 2, геометрия – 5, элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.
5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

1. Алгебра, 7–9 классы.
2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
3. Геометрия, 7–11 классы.

На основе варианта КИМ 325 содержание экзаменационной работы позволяет проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание 1 – задача практического содержания, задание 2 – нахождение числовой величины по диаграмме, задание 10 – задача физического содержания и задание 17 – текстовая задача с экономическим содержанием);

- уметь выполнять вычисления и преобразования (задание 9 на вычисление значений тригонометрических выражений);

- уметь решать уравнения и неравенства (задание 5 – показательное уравнение, задание 13 – тригонометрическое уравнение, задание 15 – показательное неравенство, задание 18 высокого уровня сложности – уравнение с параметром);

- уметь выполнять действия с функциями (задание 7 – применение производной к исследованию функций, задание 12 – исследование функции на экстремум);

- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задание 3 – вычисление площади трапеции на клетчатой бумаге, задание 6 – вычисление величины угла между высотой и биссектрисой, задание 16 – планиметрическая задача повышенного уровня сложности на доказательство равенства двух углов и нахождение площади трапеции, задание 8 – на нахождение объема цилиндра и задание 14 – стереометрическая задача повышенной сложности на доказательство соотношения площадей двух плоских фигур и вычисление объема пирамиды);

- уметь строить и исследовать математические модели (задание 4 – вычисление вероятности, задание 11 – задача на наполнение резервуара двумя трубами, задание 19 высокого уровня сложности – на применение свойств чисел).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.

Таблица 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Целые числа, дроби, проценты, рациональные числа, применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата.	Б	98	78	98	99	99

¹² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, функций./ Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	88	98	99	99
3	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	94	35	90	99	99
4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий/ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94	39	91	98	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы/ Уметь решать уравнения и неравенства	Б	96	45	94	99	100
6	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85	19	76	93	99
7	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции/ Уметь выполнять действия с функциями	Б	82	25	67	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	80	16	64	92	96
9	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. Вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	П	89	40	80	97	100
10	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	П	79	5	60	93	98

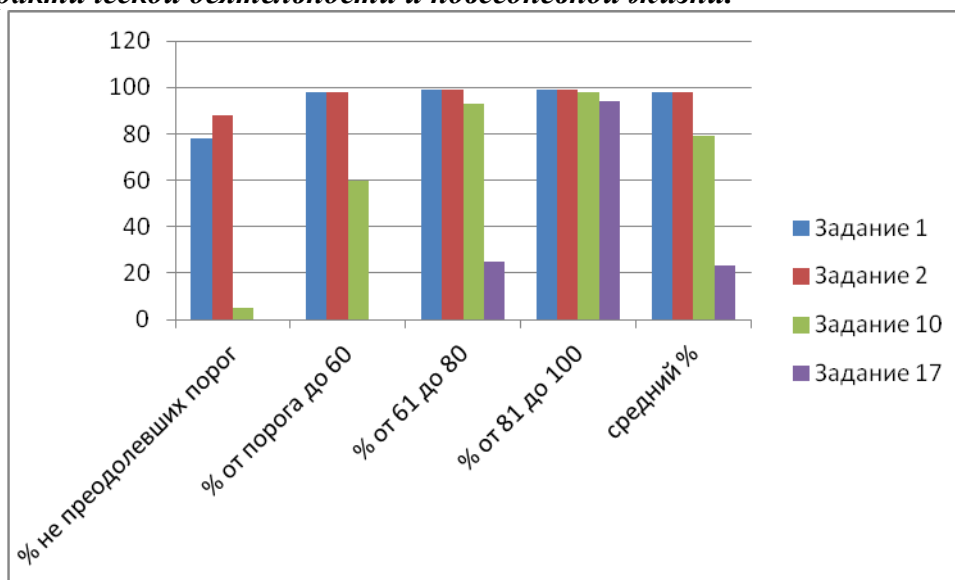
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры/ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	60	4	31	77	95
12	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. / Уметь выполнять действия с функциями	П	54	3	23	72	93
13	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы/ Уметь решать уравнения и неравенства	П	44	1	5	65	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	10	0	1	11	41
15	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы / Уметь решать уравнения и неравенства	П	29	0	1	37	95
16	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	0	0	1	22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	23	0	0	25	94
18	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; / Уметь решать уравнения и неравенства	В	2	0	0	1	12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения/ Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	15	3	8	17	30

Задания, направленные на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.



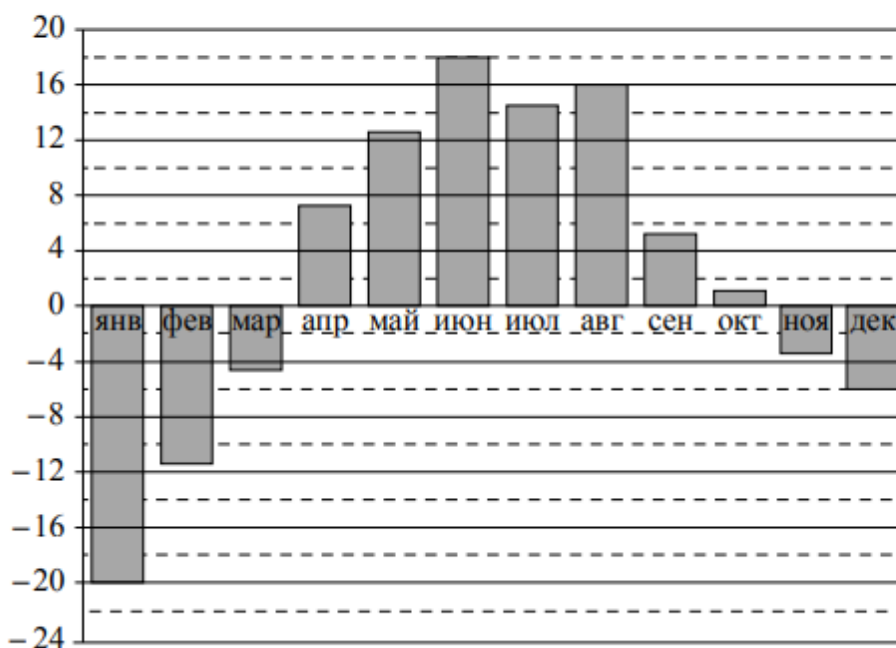
Задание 1 базового уровня представляло несложную арифметическую текстовую задачу, моделирующую близкую к реальной ситуации.

В сентябре 1 кг слив стоил 70 рублей. В октябре сливы подорожали на 20%. Сколько рублей стоил 1 кг слив после подорожания в октябре?

С заданием справились 98% выпускников, что на 4,5% превышает показатели прошлого года. В группе не преодолевших минимальный балл – 78% выпускников, в остальных группах 98-99%. Ошибки при решении возникают при неумении внимательно читать условие задачи, логически рассуждать, правильно выполнять арифметические действия.

Задание 2 базового уровня на нахождение числовой величины по диаграмме.

На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Екатеринбурге (Свердловске) за каждый месяц 1973 года. По горизонтали указываются месяцы, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Определите по приведённой диаграмме, сколько было месяцев с положительной среднемесячной температурой.



С заданием выпускники успешно справились – 98%.

Наравне с первым заданием это наилучший результат выполнения экзаменационной работы всеми обучающимися.

Задание 10 повышенного уровня сложности – задача физического содержания.

При сближении источника звукового сигнала и его приёмника, движущихся в некоторой среде по прямой навстречу друг другу со скоростями u и v (в м/с) соответственно, частота звукового сигнала f (в Гц), регистрируемого в приёмнике, вычисляется по формуле $f = f_0 \cdot \frac{c+u}{c-v}$, где $f_0 = 140$ Гц — частота исходного сигнала, c — скорость распространения сигнала в среде (в м/с), а $u = 15$ м/с и $v = 14$ м/с — скорости источника и приёмника относительно среды. При какой скорости распространения сигнала в среде частота сигнала в приёмнике будет равна 150 Гц? Ответ дайте в м/с.

Средний процент выполнения – 79%. В группе не преодолевших минимальный порог – 5%. Низкий результат в этой группе связан с неумением выпускниками анализировать условие задачи, составлять математические модели, решать полученные уравнения.

В группах от 61-80% и 81-100% процент выполнения этого задания превышает 90%. То есть выпускники этой категории успешно справляются с этим заданием.

Задание 17 повышенного уровня сложности с развернутым ответом направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

В 2021 году это текстовая задача с экономическим содержанием:

В июле 2025 года планируется взять кредит в банке на сумму 600 тыс. рублей на 6 лет. Условия его возврата таковы:

- в январе 2026, 2027 и 2028 годов долг возрастает на $r\%$ по сравнению с концом предыдущего года;
- в январе 2029, 2030 и 2031 годов долг возрастает на 15% по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
- в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- к июлю 2031 года кредит должен быть полностью погашен.

Известно, что общая сумма выплат после полного погашения кредита составит 975 тысяч рублей. Найдите r .

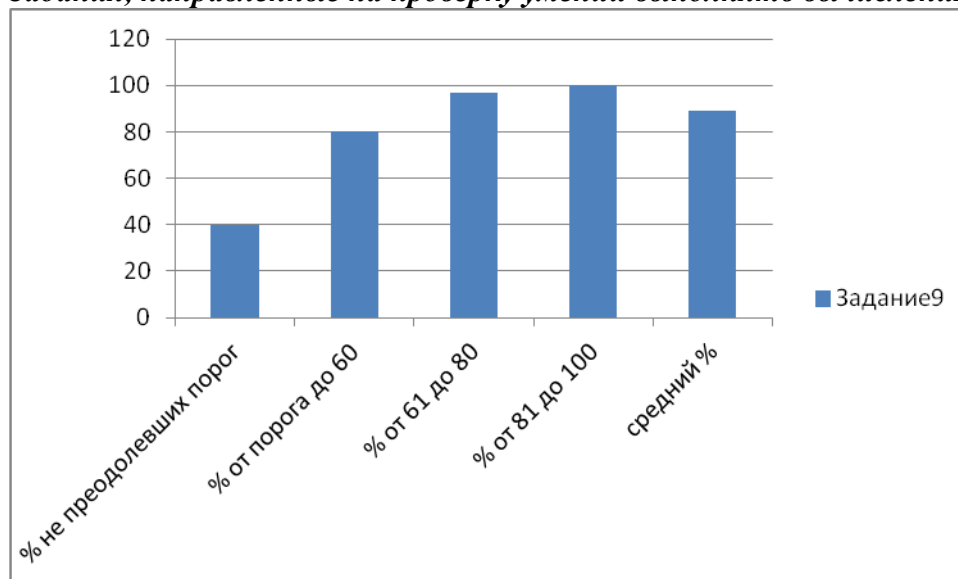
Средний процент выполнения – 23. В группе, где процент выполнения от 81 до 100 – 94. В группах, набравших менее 60 баллов, нет экзаменуемых справившихся с этим заданием

Не так много выпускников, приступавших к выполнению этого задания, смогли правильно составить математическую модель реальной ситуации и провести верные вычисления.

Типичные ошибки:

- вычислительные;
- недостаточное обоснование построенной математической модели;
- путаются в понятиях доли и проценты;
- непонимание ситуации равномерного уменьшения долга. Экзаменующиеся часто понимают, что платежи будут равными;
- необоснованное применение формул арифметической прогрессии, часто одна формула на все платежи.

Задания, направленные на проверку умений выполнять вычисления и преобразования.

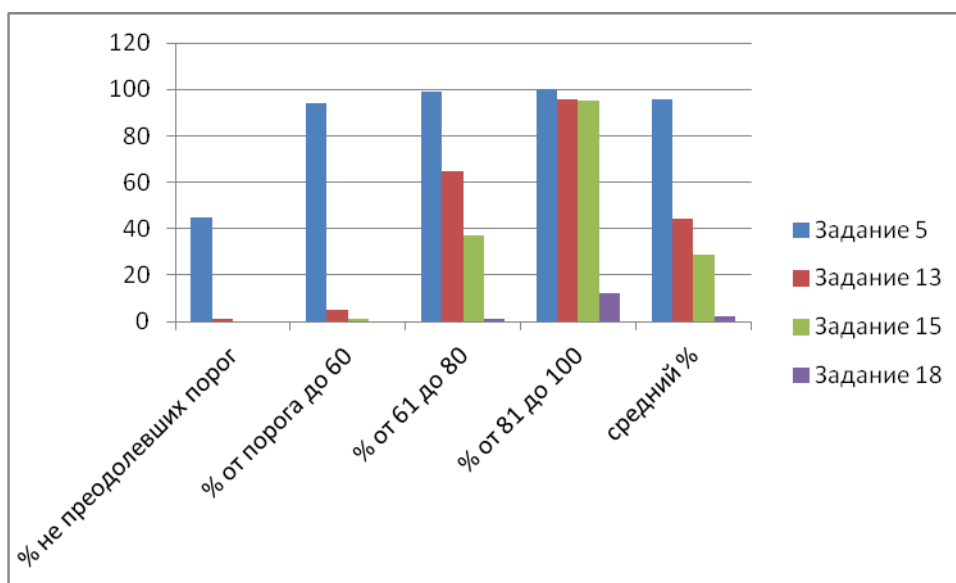


Задание 9 повышенного уровня сложности на вычисление значений тригонометрических выражений:

Найдите значение выражения
$$\frac{21(\cos^2 34^\circ - \sin^2 34^\circ)}{\cos 68^\circ}.$$

С заданием справились 89% выпускников. Ошибки в решении в основном связаны с незнанием тригонометрических формул.

Задания, направленные на проверку умений решать уравнения и неравенства.



Задание 5 базового уровня сложности – показательное уравнение.

Найдите корень уравнения $4^{-3-x} = 64$.

С заданием справились 96% выпускников. В группе не преодолевших минимальный порог – 45%. В остальных группах процент выполнения этого задания превышает 90%. То есть для выпускников этой категории данное задание не вызывает затруднение.

Задание 13 повышенного уровня сложности с развернутым ответом направлено на проверку умения решать уравнения и неравенства. В 2021 году участникам ЕГЭ традиционно предлагалось решить тригонометрическое уравнение и осуществить отбор его корней на заданном промежутке.

а) Решите уравнение

$$4\cos^3 x + 3\cos x + 4\sqrt{3} = 4\sqrt{3} \sin^2 x.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\frac{3\pi}{2}; 3\pi\right]$.

Большинство выпускники (56%) не справились с этим заданием, что объясняется формальным подходом к изучению тригонометрии при подготовке к экзамену.

Типичные ошибки:

- сокращение на неизвестную функцию (потеря корня)
- неумение решать простейшие тригонометрические уравнения. Очень часто решением уравнения $\cos x = 0$ было $x = \pi n$; $x = \pi/2 + 2\pi n$:
- при решении квадратного уравнения относительно синуса или косинуса получаются неверные корни, что приводит к неверной серии решений:
- неверно сворачивают полный квадрат

При отборе корней с помощью числовой окружности распространенной ошибкой было изображение окружности без выделения соответствующей заданному промежутку дуги и изображения корней, принадлежащих этой дуге. При отборе корней методом перебора значений целочисленного параметра и вычисление корней не указывались граничные, не входящие в промежуток корни. В некоторых работах приведен ответ с верно отобранными корнями уравнения, но без указания способа их отбора.

Задание 15 повышенного уровня сложности с развернутым ответом направлено на проверку умений решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.

В 2021 году было предложено показательное неравенство, хотя последние годы в качестве этого задания встречалось логарифмическое неравенство.

Решите неравенство $(4^x - 2^{x+3})^2 + 28(4^x - 2^{x+3}) + 192 \geq 0$.

С заданием успешно справились 29% выпускников. Группа выпускников, набравших менее 60 баллов, Задания данного типа решать не умеют. В группе же от 81-100% справились с этим заданием 94% экзаменующихся.

При решении показательного неравенства участники ЕГЭ делали замену переменных и сводили его к рациональному неравенству. Которое часто решали с ошибкой. Или при правильном решении рационального неравенства, забывали условие положительности показательной функции, неправильно делали обратную замену. Кроме того часто были верно найдены точки, но не правильно расставлены знаки на числовой прямой. Очень часто неправомерный переход от решения неравенства к уравнению и обратно.

Бездумное использование обозначений системы и совокупности. При этом Не понимание того, что является решением системы, а что совокупности.

Задание 18 высокого уровня сложности с развернутым ответом направлено на проверку умений решать уравнения и неравенства; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$|x^2 - a^2| = |x + a| \cdot \sqrt{x + 5}$$

имеет ровно два различных корня.

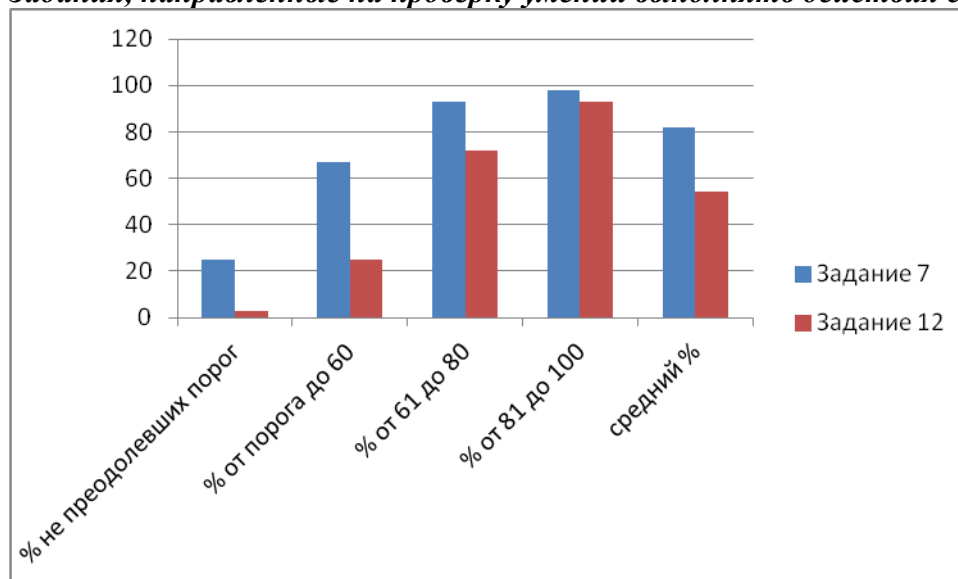
Это задание смогли решить лишь 2% экзаменуемых.

Выпускники решали это уравнение с параметром в основном аналитическим методом. И только небольшое количество участников отдали предпочтение графическому способу решения.

Часто встречающиеся ошибки:

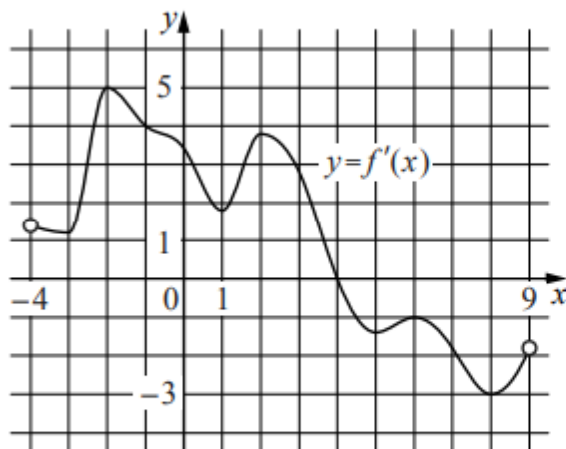
- сокращение на модуль;
- неумение раскрывать модуль (модуль отбрасывается без указания условий);
- неправильно решаются иррациональные уравнения вида $\sqrt{f(x)}=g(x)$, а именно не проверяется условие неотрицательности $g(x)$;
- не учитывали ОДЗ;

Задания, направленные на проверку умений выполнять действия с функциями.



Задание 7 базового уровня сложности – применение производной к исследованию функций.

На рисунке изображён график $y = f'(x)$ — производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-4; 9)$. Найдите точку экстремума функции $f(x)$, принадлежащую отрезку $[-1; 5]$.



С заданием справились 82% выпускников.

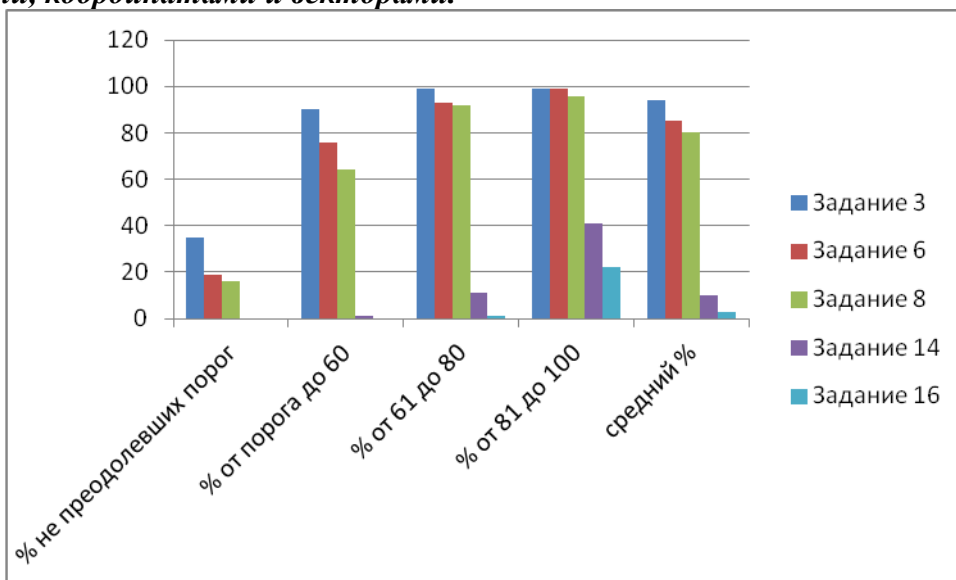
Задание 12 повышенного уровня сложности – исследование функции на экстремум.

Найдите точку максимума функции $y = \ln(x+9)^7 - 7x + 8$.

С заданием справились 54% выпускников. Это самый низкий процент выполнения задания с кратким ответом.

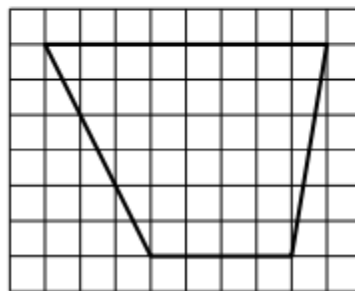
Ошибки в этих заданиях связаны с формальным изучением темы «Производная и её приложения к исследованию функций».

Задания, направленные на проверку умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.



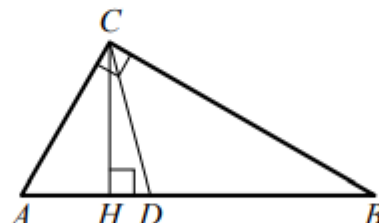
Задание 3 базового уровня сложности – вычисление площади трапеции на клетчатой бумаге. 94% выпускников успешно выполнили задание.

На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображена трапеция. Найдите её площадь.



Задание 6 базового уровня сложности – вычисление величины угла.

Острый угол B прямоугольного треугольника ABC равен 27° . Найдите угол между высотой CH и биссектрисой CD , проведёнными из вершины прямого угла C . Ответ дайте в градусах.



85% выпускников успешно выполнили задание.

Задание 16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом – планиметрическая задача повышенного уровня сложности на доказательство равенства двух углов и нахождение площади трапеции.

В равнобедренной трапеции $ABCD$ меньшее основание BC равно боковой стороне. На плоскости выбрали точку E такую, что прямая BE перпендикулярна прямой AD , а прямая CE перпендикулярна прямой BD .

а) Докажите, что $\angle AEB = \angle ADB$.

б) Найдите площадь трапеции $ABCD$, если $AB = 32$, $\cos \angle AEB = \frac{3}{4}$.

Только 3% выпускников успешно выполнили задание.

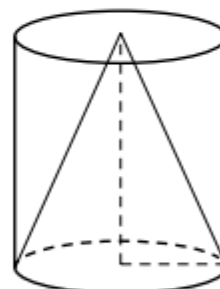
Решение планиметрической задачи 16 направлено на проверку умений решать задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Типичные ошибки:

- не всегда обосновывались шаги и этапы решения,
- при верном доказательстве того факта, что вокруг трапеции можно описать окружность, без доказательства предполагали, что точка E так же лежит на этой окружности;
- путаница с углами;
- неверное применение свойства медианы в прямоугольном треугольнике;
- неверно применялся метод вспомогательной окружности.

Задание 8 базового уровня сложности – на нахождение объема цилиндра.

Цилиндр и конус имеют общие основание и высоту. Объем конуса равен 6. Найдите объем цилиндра.



80% выпускников успешно выполнили задание.

Задание 14 повышенного уровня сложности с развернутым ответом – стереометрическая задача на доказательство соотношения площадей двух плоских фигур и вычисление объема пирамиды

В правильной треугольной пирамиде $SABC$ сторона основания AB равна 16, высота SH равна 10. Точка K — середина бокового ребра SA . Плоскость, параллельная плоскости ABC , проходит через точку K и пересекает ребра SB и SC в точках Q и P соответственно.

а) Докажите, что площадь четырехугольника $BCPQ$ составляет $\frac{3}{4}$ площади

треугольника SBC .

б) Найдите объем пирамиды $KBCPQ$.

Задание 14 направлено на проверку умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, умений строить и исследовать простейшие математические модели, в частности, решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. При решении координатным методом определять координаты точки, а также проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Выпускники должны уметь моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Задания по геометрии остаются наиболее трудными для участников экзамена. При проверке обнаруживается перекосяк в сторону изучения алгебры, при выполненных заданиях 13, 15, 17 и 18, в работах нет решений геометрических задач. В этом году большее, по сравнению с прошлым годом, тестируемых принимались за решение задачи 14. Средний процент выполнения составил 10.

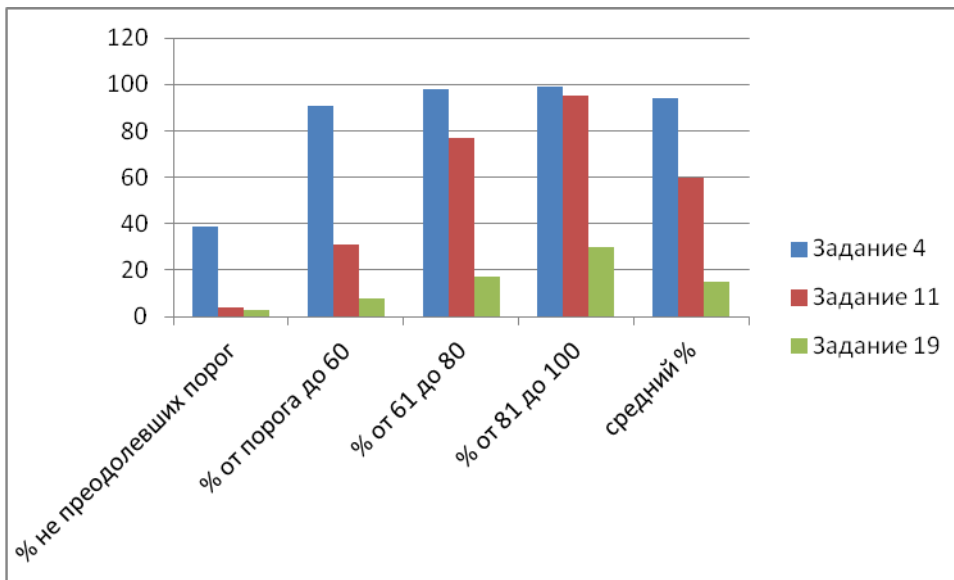
Типичные ошибки наблюдались при

- построении чертежей;
- проведении логических рассуждений в ходе доказательства;
- записи доказательства, отсутствие умения математически грамотно и четко записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- ссылок на «очевидность» фактов, которые в действительности требовалось доказать;
- большинство не доказывали факт параллельности отрезков, а принимали его как должное.

Следует отметить, что часть выпускников решали данную задачу координатным методом, при этом были допущены ошибки в определении координат точек, составлении уравнений плоскостей.

Небольшое количество тестируемых сразу решали пункт б, используя утверждение пункта а, при невыполненном пункте а. В этом случае, как правило, учащиеся допускали вычислительные ошибки.

Задания, направленные на проверку умений строить и исследовать математические модели.



Задание 4 базового уровня сложности – вычисление вероятности.

Фабрика выпускает сумки. В среднем 3 сумки из 60 имеют скрытый дефект. Найдите вероятность того, что купленная сумка окажется без скрытого дефекта.

94% выпускников успешно выполнили задание.

Задание 11 повышенного уровня сложности – задача на наполнение резервуара двумя трубами.

Первая труба пропускает на 4 литра воды в минуту меньше, чем вторая. Сколько литров воды в минуту пропускает первая труба, если резервуар объёмом 221 литр она заполняет на 8 минут дольше, чем вторая труба заполняет резервуар объёмом 153 литра?

60% выпускников успешно выполнили задание.

Задание 19 высокого уровня сложности с развернутым ответом – на применение свойств чисел.

Сумма цифр трёхзначного числа A равна S .

а) Может ли произведение $A \cdot S$ быть равно 2800?

б) Может ли произведение $A \cdot S$ быть равно 2491?

в) Найдите наибольшее значение произведения $A \cdot S$, если известно, что оно меньше 5997.

Задание 19 высокого уровня сложности направлено на проверку умений строить и исследовать простейшие математические модели; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Количество обучаемых, выполнивших задание невелико – 15%. Это обусловлено неверным пониманием, неполным или невнимательным чтением условия. Большинство из получивших положительные баллы за это задание решили только пункт а. Некоторые пытались решить пункты б и в перебором. Но в этом случае перебор должен быть полным, или задание зачтено не было.

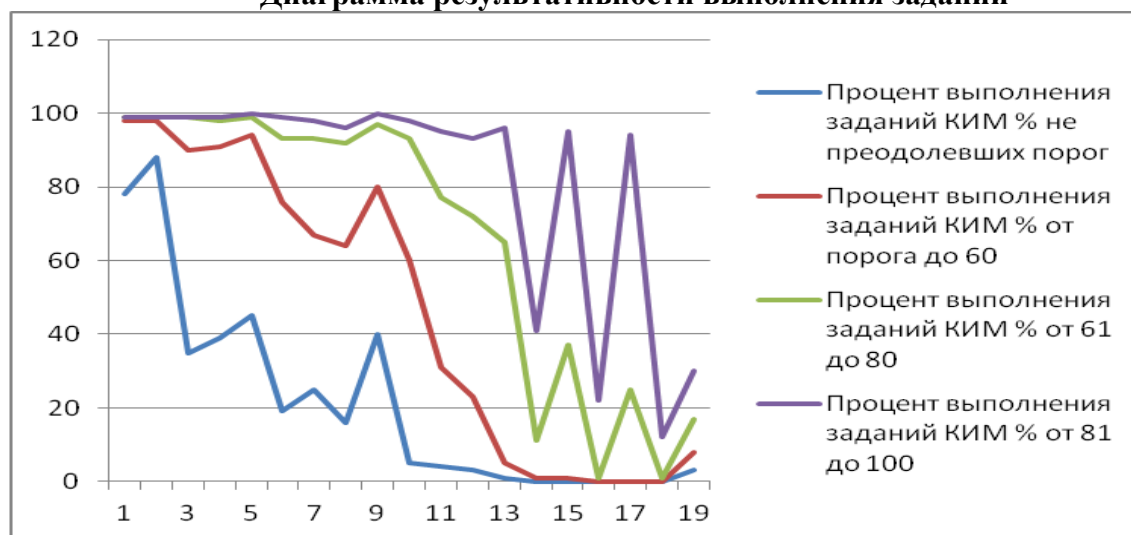
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Отметим, что задания *базового* уровня выпускники всех групп выполнили с процентом выше, чем 80



В группе, не преодолевшей минимальный порог, с процентом ниже 50% оказались задания 3, 6, 8 – геометрия, 4 – теория вероятностей, 5 – решение уравнений и 7 – исследование функции. То есть только 1 и 2 задание в этой группе тестируемых решается с легкостью. В группе, набравшей от порога до 60%, наиболее сложным оказалось 8 задание. Но, тем не менее, процент выполнения этого задания превышает 60 процентов. В остальных группах задания базового уровня выполнены успешно.

Диаграмма результативности выполнения заданий

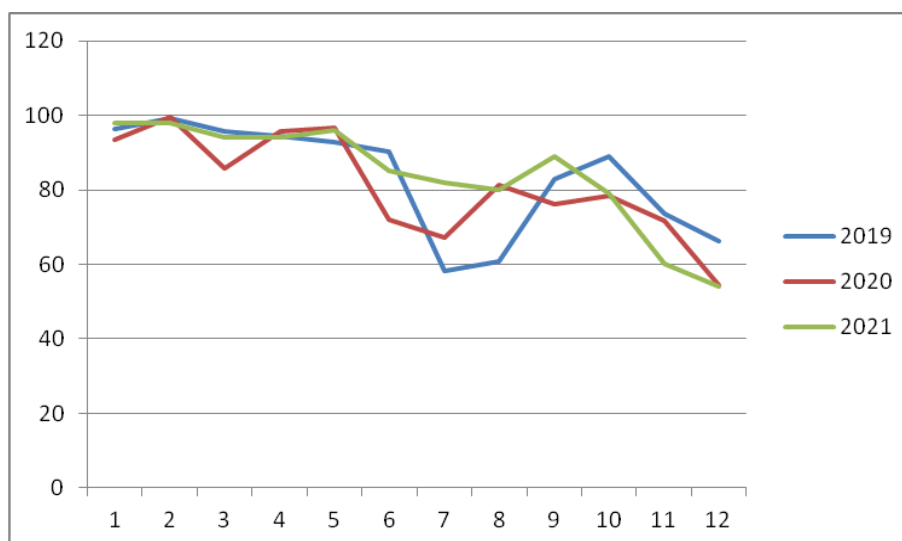


Среди заданий второй части наиболее успешно выполнены задания 9 (преобразование тригонометрических выражений), 10 (практическая задача с физическим содержанием), 11 (текстовая задача на движение). Однако в группе, не преодолевшей минимальный порог только 9 задание решили 40% участников. Низкий процент выполнения задания 12 (исследование функции на экстремум) в группах с не преодолевшими минимальный порог (3) и с процентом от порога до 60 (23).

Задания повышенного уровня второй части в группе, не преодолевшей минимальный порог, решали тригонометрическое уравнение 13 и 19 задачу олимпиадного характера, но с низким уровнем успешности – (1-3)%. В группе с процентом от порога до 60 решали тригонометрическое уравнение и показательное неравенство, но тоже с низким уровнем успешности – 1%, процент выполнения 19 задания чуть выше (8%).

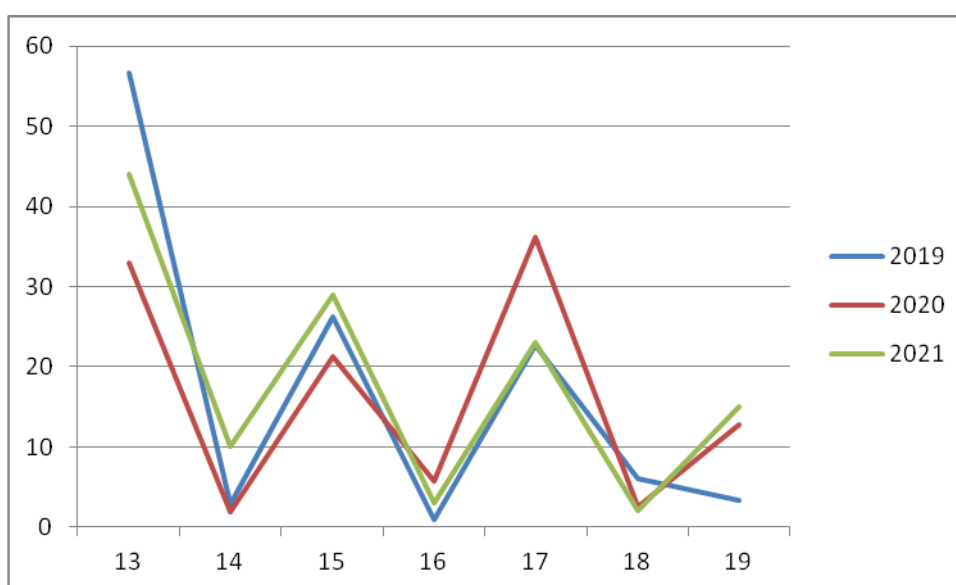
Среди заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) выделяются задания 14 по стереометрии (10%), задание 16 по планиметрии (3%), задача с параметром (2%).

График сравнения общих показателей выполнения заданий 1–12 в 2019-2021 годах.



Значительные улучшения наблюдаются в 6 (геометрия), 7 (исследование функций), 9 (выполнение вычислений и преобразований) заданиях. И ухудшение в 11 (текстовая задача) заданиях.

График сравнения общих показателей выполнения заданий с развернутым решением в 2019-2021 годах.



Среди заданий с развернутым ответом наибольший прогресс наблюдается в 14 задании (произошло увеличение на 8% по сравнению с 2019 и 2020 годами).

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий показал, что выпускниками успешно усвоены умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства на базовом уровне.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Номера заданий	Код КЭС	Проверяемые элементы содержания	Код КТ	Проверяемые умения
1	1.1.3	Дроби, проценты, рациональные числа	1.1 6.1	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; Анализировать реальные числовые данные; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах
2	3.1.3 6.2.1	График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях Табличное и графическое представление данных	3.1 6.2	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках
3	5.1.3	Трапеция	4.1	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)
4	6.3.1	Вероятности событий	5.4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий
5	2.1.5	Показательные уравнения	2.1	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы

- **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

Номера заданий	Код КЭС	Проверяемые элементы содержания	Код КТ	Проверяемые умения
11	2.1.12	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	5.1 6.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения
12	3.2.5	Точки экстремума (локального максимума и минимума) функции	3.2 3.3	Вычислять производные и первообразные элементарных функций Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить

	4.2.1	Применение производной к исследованию функций и построению графиков		наибольшее и наименьшее значения функции
--	-------	---	--	--

По итогам экзамена по математике профильного уровня задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом. Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 80%–98%. Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом составляет 54%–89%. Значительно выше результаты выполнения заданий 6, 7, 9 по сравнению с предыдущим годом. Ухудшение произошло в 11 заданиях.

По результатам выполнения заданий с развернутым ответом эксперты предметной комиссии ЕГЭ обратили внимание на следующее: результаты выполнения заданий 13, 14, 15, 19 выше, а в заданиях 16, 17 несколько ниже по сравнению с прошлым годом.

Значительно увеличился процент решивших 13 и 14 задание по сравнению с предыдущим годом.

Большое количество ошибок связано с проблемами усвоения курса основной школы (вычислительные ошибки, неумение преобразовывать рациональные выражения, решать рациональные неравенства, решать неравенства методом интервалов и т.д.).

- **Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.**

Номера заданий	Процент выполнения по региону		Вид изменения	Код КЭС	Код КТ	Проверяемые умения
	2020 г.	2021 г.				
6	72	85	увеличение	5.1.1	4.1	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей)
7	67	82	увеличение	3.2.5 4.2.1	3.1 3.3	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций Исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции
9	76	89	увеличение	1.2.7	1.3	Проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих

						степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции
11	72	60	уменьшение	2.1.1 2	5.1 6.3	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, нахождение скорости и ускорения
13	33	44	увеличение	2.1.4 2.1.9	2.1	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы
14	2	10	увеличение	5.2.1 5.3.3 5.5.5	4.2	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы

В этом году наблюдается в целом положительная динамика результатов выполнения заданий КИМ по профильной математике. И это не смотря на то, что большая часть обучения в г. Перми и крупных городских округах Пермского края в этом учебном году велась в дистанционном формате.

Последние два года в регионе активно применяется и совершенствуется опыт дистанционного обучения, удаленного консультирования педагогов и обучающихся, проводятся вебинары для учителей и учащихся по вопросам подготовки к ГИА по математике, как в формате ЕГЭ, так и в формате ГВЭ. На вебинарах проводится разбор заданий открытых вариантов предыдущих лет. Причем не только с точки зрения решения этих заданий, но рассматривается еще правильность оформления заданий, полнота решения. Разбор осуществляется с использованием примеров реальных работ предыдущих лет.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям и преподавателям математики рекомендуется:

Изучить аналитические материалы, сделанные федеральной предметной комиссией и региональной предметной комиссией;

Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, выводы о результатах ЕГЭ предыдущего года. Активнее использовать интерактивное обучение.

Требуется постоянно проводить внутреннюю диагностику уровня подготовки по математике и уделять внимание организации индивидуальной работы с обучающимися, которые испытывают затруднения в усвоении программы;

Мотивировать обучающихся на качественное, системное усвоение всего объема учебного материала, а не тренировку по выполнению отдельных заданий КИМ ЕГЭ. При повторении материала необходимо выявить проблемные области в знаниях учащихся и ликвидировать их. А так же закрепить имеющиеся умения и навыки, что приведет к снижению вероятности допущения ошибок.

Так как при решении геометрических задач традиционно допускается много ошибок необходимо увеличить наглядность преподавания. Следует обратить внимание на развитие геометрической интуиции, умения работать с чертежом, использовать основные формулы планиметрии и стереометрии.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для помощи в подготовке к экзамену группам с разным уровнем подготовки необходимо организовать дифференцированное обучение. Необходимо выделить наиболее уязвимые темы для каждой группы и разработать программу по их восполнению.

Для группы с низким уровнем подготовки необходимо:

- уделять внимание улучшению качества арифметических вычислений, в том числе и устному счету, навыки которого у этой части выпускников либо частично утрачены, либо недостаточно сформированы;

- больше внимания уделять анализу реальных числовых данных, использованию оценки и прикидки при практических расчетах;

- обратить внимание на решение текстовых задач. Так как навыки решения таких задач формируются в 7- 9 классах при изучении тем «Решение задач с помощью рациональных и дробно-рациональных уравнений» и «Решение задач с помощью систем уравнений», поэтому необходимо обращать больше внимания на изучение этих тем и их повторение в старших классах и к выпускному классу методика решения этих задач у данной группы утрачивается.

Для групп выпускников, претендующих на высокие баллы необходимо обратить внимание на следующее:

- до автоматизма отработать решение заданий с кратким ответом, что бы достаточно времени хватило на остальные задания;

-уделять внимание грамотному описанию решения задач с развернутым ответом. Излагать свои мысли четко и понятно, используя термины, которые им известны;

- так как традиционно при проверке геометрические задачи с развернутым ответом в работах либо отсутствуют, либо решены не верно, даже в сильных работах, следует обратить внимание на разбор подобных задач;

- и естественно разбирать задания высокого уровня сложности (18 и 19).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Проанализировать проблемные задания по результатам ЕГЭ прошедших лет и спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей математики по совершенствованию методики преподавания предмета по актуальным вопросам математики, проблемным в каждой конкретной образовательной организации;

Организовать для учителей методические семинары по разделам математики профильного уровня, включенным в содержание КИМ ЕГЭ. Примеры тем

- 1) Решение задач экономического содержания,
- 2) Графические и аналитические методы решения заданий с параметрами,
- 3) Методы решения показательных и логарифмических неравенств,
- 4) Понятие функции. Исследование функции с помощью производной,
- 5) Разбор критериев оценивания заданий с развернутым ответом. Консультации экспертов предметных комиссий,
- 6) Решение планиметрических и стереометрических задач.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Мошонкина Наталья Анатольевна, ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», доцент кафедры высшей математики, кандидат физико-математических наук	Председатель региональной предметной комиссии по математике
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2829	22,66	2566	23,03	2300	20,54

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	782	27,64	671	26,15	586	25,48
Мужской	2047	72,36	1895	73,85	1714	74,52

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2300
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2227
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
– выпускников прошлых лет	61
– участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	2227
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	536
– выпускники СОШ	1590
– выпускники суворовского и кадетского училища	63
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	18

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	135	5,9
2.	г. Пермь	925	40,2
3.	Александровский муниципальный округ	14	0,6
4.	город Березники	135	5,9
5.	Гремячинский городской округ	9	0,4
6.	Губахинский городской округ	24	1,0
7.	Добрянский городской округ	40	1,7
8.	Городской округ "Город Кизел"	9	0,4
9.	Краснокамский городской округ	32	1,4
10.	город Кунгур	61	2,7
11.	Лысьвенский городской округ	78	3,4
12.	Соликамский городской округ	89	3,9
13.	Чайковский городской округ	112	4,9
14.	Чусовской городской округ	58	2,5
15.	Бардымский муниципальный район	14	0,6
16.	Березовский муниципальный округ	11	0,5
17.	Большесосновский муниципальный район	17	0,7
18.	Верещагинский городской округ	28	1,2
19.	Горнозаводский городской округ	20	0,9
20.	Еловский муниципальный округ	5	0,2
21.	Ильинский городской округ	10	0,4
22.	Карагайский муниципальный округ	12	0,5
23.	Кишертский муниципальный округ	13	0,6
24.	Красновишерский городской округ	18	0,8
25.	Куединский муниципальный округ	43	1,9
26.	Кунгурский муниципальный район	23	1,0
27.	Нытвенский городской округ	32	1,4
28.	Октябрьский городской округ	37	1,6
29.	Ординский муниципальный округ	9	0,4
30.	Осинский городской округ	32	1,4
31.	Оханский городской округ	5	0,2
32.	Очерский городской округ	11	0,5
33.	Пермский муниципальный район	90	3,9
34.	Сивинский муниципальный округ	13	0,6
35.	Суксунский городской округ	15	0,7
36.	Уинский муниципальный округ	8	0,3
37.	Частинский муниципальный округ	6	0,3
38.	Чердынский городской округ	11	0,5
39.	Чернушинский городской округ	33	1,4
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	2	0,1
41.	Городской округ- город Кудымкар	30	1,3
42.	Гайнский муниципальный округ	4	0,2
43.	Косинский муниципальный округ	2	0,1
44.	Кочевский муниципальный округ	7	0,3
45.	Кудымкарский муниципальный округ	6	0,3
46.	Юрлинский муниципальный округ	7	0,3
47.	Юсьвинский муниципальный округ	5	0,2

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. /под редакцией Парфентьевой Н.А. Физика, (базовый и углубленный уровень). Изд.: «Просвещение»	70-75
2	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. / Под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и углубленный уровень). Изд.: «Просвещение»	70-75
3	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. Физика (базовый уровень). Изд.: "БИНОМ. Лаборатория знаний", «Просвещение»	10-15
4	Часть 1: Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И.; под редакцией Орлова В.А.; Часть 2: Генденштейн Л.Э., Кошкина А.В., Левиев Г.И. Физика (в 2 частях), (базовый и углубленный уровни). Изд.: "ИОЦ МНМОЗИНА"	7-10
5	Касьянов В.А. Физика (базовый уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	7-10
6	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Механика. Углубленный уровень. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	3-5
7	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика: Молекулярная физика. Термодинамика (углубленный уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	3-5
8	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Электродинамика (углубленный уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	3-5
9	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Оптика. Квантовая физика (углубленный уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	3-5
10	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Колебания и волны (углубленный уровень) Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	3-5

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по физике в этом году снизилось по сравнению с предыдущими годами, как в абсолютных числах, так и в процентном отношении 2300 (20,54%) в этом году; 2566 (23.03%) в 2020 году.

Основную часть составляют выпускники текущего года (96,8 % всего состава участников). Участие обучающихся СПО осталось, по сравнению с 2020 годом, почти на прежнем уровне: 15 участников в 2020 году, 12 участников в 2021 г. Снизилось в два раза по сравнению с 2020 годом

количество участников ЕГЭ - выпускников прошлых лет: 2020 год – 125 выпускников прошлых лет, 2021 год - 61 выпускник прошлых лет.

Большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники средних общеобразовательных школ, включая школы с углубленным изучением предметов. Они составляют 71,4 % всех выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ по физике. Доля выпускников гимназий и лицеев, участвовавших в ЕГЭ по физике в 2021 году, осталась на прежнем уровне.

В 2021 году уменьшилось количество и доля выпускников школ г. Перми 925 (41,5%, принимавших участие в ЕГЭ по физике) (ср. 1157, 47,3% в 2020 году). Такая тенденция характерна для большинства городов и городских округов края. В гг. Березники, Добрянка, Соликамск, Чайковский при небольшом снижении сдающих физику возросла их доля от общего числа участников ЕГЭ в регионах.

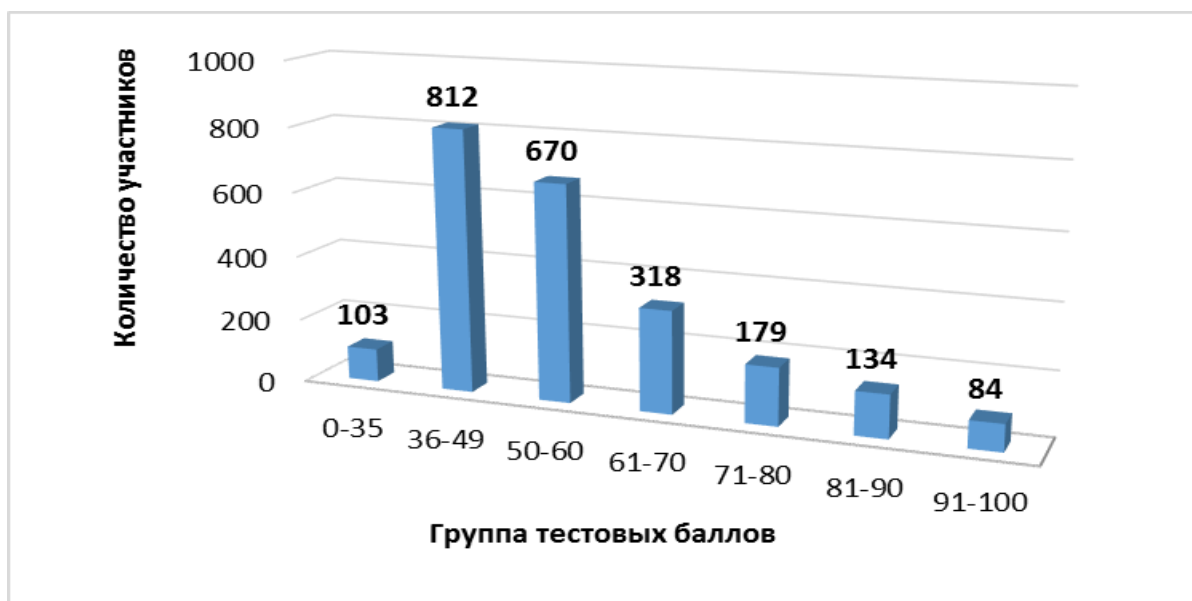
Но в некоторых АТЕ увеличивается число участников ЕГЭ по физике и их доля, например в Лысьвенском городском округе: 78 (3,4%) в 2021 г., по сравнению с 67 (2,6%) в 2020 году и в г.Кудымкаре 30 (1,3%) в 2021 г., по сравнению с 21 (0,82%) в 2020 году . Значительное увеличение числа абитуриентов, выбравших физику в качестве экзамена, произошло в Красновишерском (с 9 до 18) и Суксунском (с 10 до 15) городских округах

Из муниципальных районов рост числа абитуриентов, сдававших физику, замечен только в Уинском районе: 4 в 2020 г. и 8 в 2021году.

Не могу не отметить наметившееся в последние годы уменьшение доли абитуриенток, среди сдававших ЕГЭ по физике.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,96	4,40	4,48
Средний тестовый балл	55,44	55,26	56,05
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,06	7,64	9,35
Получили 100 баллов, чел.	9	10	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	4,1	8,3	16,4	0,0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов(%)	64,2	66,7	72,1	50,0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов(%)	22,0	25,0	8,2	20,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	9,6	0,0	3,3	30,0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь ного	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	5,5	70,5	18,1	5,9	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,6	53,6	23,5	18,4	2
Гимназия	1,3	48,7	34,3	15,7	0
Лицей	1,0	52,3	31,0	15,7	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	12,5	87,5	0,0	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	20,0	80,0	0,0	0,0	0
Кадетская школа	0,0	80,0	15,0	5,0	0
Суворовское военное училище	0,0	47,6	28,6	23,8	0
Президентское кадетское училище	0,0	90,5	9,5	0,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

А) Приведённые статистические данные свидетельствуют о том, что в Пермском крае средний тестовый балл по физике достаточно стабилен примерно 55-56 баллов и колеблется год от года на десятые доли. В 2019 году средний тестовый балл по региону составлял – 55,44 балла, в 2020 году – 55,26 балла, в 2021 году – 56,05 балла. Эти тестовые баллы соответствуют примерно 27 – 28 первичных баллов. Это говорит о том, что большинство абитуриентов на экзамене справляется лишь с заданиями базового уровня Части I КИМов.

Наблюдается небольшой рост доли участников, набравших балл ниже минимального. В 2019 году она составляла 3,96%, через год в 2020 увеличилась до 4,40%. В 2021 году – 4,48%.

Большая часть из них – выпускники прошлых лет, а среди выпускников этого года – обучающиеся по программам СПО или окончившие вечерние школы.

Но наряду с этим наблюдается положительная динамика среди высокобалльников. Доля выпускников, которые набрали в 2021 году на экзамене от 81 до 99 баллов, возросла по сравнению с прошлым годом на 1,71% (в 2021 году – 9,35%, в 2020 году – 7,64%, в 2019 году – 8,06%). Среди этой категории участников в основном выпускники лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов. И самый высокий результат в этой категории показан в Пермском суворовском военном училище: 23,8%.

Среди всех участников ЕГЭ по физике наиболее значительным является диапазон тестовых баллов от 36 до 49. В этом диапазоне в 2021 году – 812 человек, что составляет 35,3 % от общего количества участников экзамена в регионе. Оценки выпускников четырёх муниципальных образований: Еловского муниципального округа, Оханского городского округа, Гайнского муниципального округа, Юсьвинского муниципального округа не вышли за пределы этого интервала. Далее следует диапазон от 50 до 60 баллов. В этом диапазоне – 670 человек (29,1 %). Так что в 2021 году 64,4% экзаменующихся набрали от 39 до 60 первичных баллов.

По АТЕ региона необходимо указать, что в 2021 году сократилось число муниципальных образований региона, где есть участники экзамена, набравшие количество баллов ниже минимального (27 по сравнению с 33 в прошлом году).

В 2021 году в два выпускника из Перми и один из Березников набрали 100 баллов (в 2019 году – 9, в 2020 году – 10).

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике, преобладают лицеи и гимназии. Необходимо отметить, что перечень школ, демонстрирующих наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике, обновился по сравнению с 2020 годом.

Высокие результаты традиционно показали выпускники МАОУ "СОШ № 146 с углубленным изучением математики, физики и информатики" г. Перми, МАОУ "Гимназия № 6" г. Перми, МАОУ "Лицей № 10" г. Перми. Хочется отметить, что второй год в ЕГЭ по физике принимают участие и показывают высокие результаты курсанты Пермского суворовского военного училища.

Б) В 2021 году выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ по физике в Пермском крае практически не отличалось от сессии 2020 года. Средний балл, количество учащихся (доля), набравших те или иные баллы изменились незначительно. Поэтому, с одной стороны, результаты могут быть признаны успешными. Однако, невысокий средний балл и сравнительно небольшая доля высокобалльников говорят о необходимости постоянной работы по повышению качества образования по физике.

Беспокоит и тот факт, что в последние два года появляются районы и школы, в которых выпускники только преодолевают минимальный порог и все их оценки лежат в интервале, примыкающем к границе положительных оценок. Это свидетельствует о нацеленности учащихся освоить и выполнить самые простые задания базового уровня.

Такая тенденция может значительно снизить результаты ЕГЭ – 2022, в котором существенно изменятся КИМы, типы заданий и возрастёт значимость решения физических задач.

Необходимо отметить, что под влиянием вызванного пандемией массового применения дистанционных форм работы с обучающимися, качественно изменились за последние два года доступность и наполнение как на федеральном, так и на региональном уровне, информационно-образовательных сред, обеспечивающих преподавание физики и подготовку к ГИА по физике. Новый формат открытого банка тестовых заданий ФИПИ даёт возможность учителям более

качественно организовать помощь в подготовке к ЕГЭ для своих выпускников, а обучающимся и их родителям, особенно из отдалённых от регионального центра территорий, – самостоятельную подготовку к экзамену: <http://os.fipi.ru/>.

Рекомендуется учителям использовать существующую возможность обращения к региональной предметной комиссии по физике за разъяснениями тех или иных вопросов выполнения, оформления и оценивания экзаменационных заданий.

На региональном уровне необходимо и далее последовательно и системно развивать научно-методическое сопровождение государственной итоговой аттестации по физике (в том числе системное повышение квалификации учителей по вопросам итоговой аттестации обучающихся, основанное на практико-ориентированных дополнительных профессиональных программах), обеспечить постоянный обмен опытом подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике между учителями региона.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике призваны всесторонне оценить как усвоение выпускниками основных содержательных линий всех разделов школьного курса физики, так и сформированность различных умений. Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования по физике, базовый и профильный уровни.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя вновь 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 2 задания с кратким ответом (25–26) и 6 заданий (27–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2021 г. используется несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 заданий с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 8 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2.

Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки.

Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	60	11	57	67	78
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	58	4	46	88	94
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	89	38	88	98	99
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	72	12	65	93	98
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	61	33	52	79	92

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	74	53	72	77	88
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	66	11	57	90	98
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	76	13	69	98	99
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	72	21	64	92	97
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	74	22	66	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	60	24	49	82	97
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	89	50	87	97	100
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	50	17	38	73	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	62	5	49	93	99
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	49	4	34	82	96
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	49	27	38	68	92
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	73	34	65	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	60	28	49	84	96
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	76	15	70	96	98
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	77	11	71	97	100
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	76	38	69	94	99
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	68	13	63	84	88
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	86	21	83	98	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	57	20	48	73	89
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	53	1	38	87	95
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	35	1	18	67	88
27	Механика – квантовая физика (качественная задача))	П	23	0	7	47	82
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	16	0	3	30	75
29	Механика (расчетная задача)	В	9	0	1	15	56
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	13	0	1	23	72
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	16	0	2	27	87
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	26	0	10	54	81

Результаты выполнения заданий можно представить в виде диаграммы.



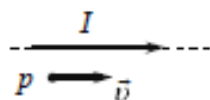
В 2021 году более половины выпускников справились с 22 из 32 заданий вариантов КИМ ЕГЭ (68,75% задач). Результаты экзамена свидетельствуют о том, что в основном учащиеся справились с заданиями, в которых необходимо знать и понимать смысл формул, физических законов, описывать и объяснять физические явления, свойства тел, результаты экспериментов, определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле. Сравнение результатов выполнения заданий первой части по различным разделам курса физики показывает, что успешнее выпускники справились с заданиями по механике и молекулярной физике. Средние проценты выполнения 68.5% и 74.2% соответственно. Аналогичные показатели по квантовой физике 76.3%, по электродинамике 57.2%. Высокий процент выполнения по квантовой физике обусловлен простотой заданий. С ними даже справились примерно 70% экзаменуемых в группе от минимального порога до 60 баллов. По уровню сложности: средний процент выполнения заданий базового уровня - 69,7%, повышенного - 42.4% (повышенного части 1 - 56.6%, повышенного части 2 - 31.75%), высокого - 16.0%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Обращают на себя внимание сравнительно невысокие проценты выполнения первых двух заданий КИМ ЕГЭ 60% и 58%. В прошлом году – 83,5% и 96,9%, т.е. результат понизился на 20 – 30%. С этими наиболее простыми заданиями в прошлом году справилось даже 25% и 62% абитуриентов, не преодолевших минимальный балл (соответственно 11% и 4% в 2021 году). Причина – слабая, непоследовательная подготовка абитуриентов к ЕГЭ, смешение очной и дистанционной форм обучения.

В первой части КИМ затруднения вызвали задания базового уровня раздела «Электродинамика», связанные с определением силы, действующей на заряд, который движется параллельно проводнику с током (задание №13),

Протон p имеет скорость \vec{v} , направленную вдоль прямого длинного проводника с током I (см. рисунок). Куда направлена относительно рисунка (вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя) действующая на протон сила Лоренца \vec{F} ? Ответ запишите словом (словами).

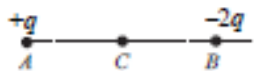


применением формулы ЭДС самоиндукции (задание №15),

В катушке индуктивностью 1 мГн сила тока в течение $0,1 \text{ с}$ равномерно возрастает от 0 до некоторого конечного значения. При этом в катушке наблюдается ЭДС самоиндукции, модуль которой равен $0,2 \text{ В}$. Определите конечное значение силы тока в катушке.

интерпретация результатов опытов с электрическими зарядами (задание №16).

Две маленькие закреплённые бусинки, расположенные в точках A и B , несут на себе заряды $+q > 0$ и $-2q$ соответственно (см. рисунок). Из приведённого ниже списка выберите два правильных утверждения относительно этой ситуации.

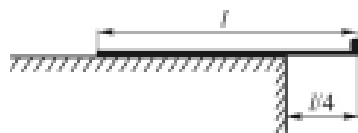


- 1) Если бусинки соединить медной проволокой, они будут притягивать друг друга.
- 2) На бусинку A со стороны бусинки B действует сила Кулона, направленная горизонтально вправо.
- 3) Модуль силы Кулона, действующей на бусинку B , в 2 раза больше, чем модуль силы Кулона, действующей на бусинку A .
- 4) Если бусинки соединить незаряженной стеклянной палочкой, их заряды станут равными.
- 5) Напряжённость результирующего электростатического поля в точке C направлена горизонтально вправо.

Как и в предыдущие годы, недостаточно освоенными умениями и видом деятельности является применение полученных знаний для решения физических задач. Предложенные в КИМах задачи были логическим продолжением ранее встречающихся задач. Их тематика не выходила за рамки учебником по физике средней школы. Результаты экзамена свидетельствуют о том, что с решением задач повышенного уровня справляется лишь от 16 до 53% выпускников, а с задачами высокого уровня сложности $9 - 26\%$ учащихся.

Результат решения задания №28 (16%) свидетельствует о достойном порицании самообмане абитуриентов, выразившемся в надежде на то, что задачи по механике на тему «Статика», встречавшиеся в КИМах 2019 и 2020 годов не будут включены в материалы этого года. И большинство абитуриентов не смогло справиться со стандартной задачей 7 класса.

Деревянная линейка длиной $l = 60 \text{ см}$ выдвинута за край стола на $1/4$ часть своей длины. При этом она не опрокидывается, если на её правом конце лежит груз массой не более 250 г (см. рисунок). На какое расстояние можно выдвинуть вправо за край стола эту линейку, если на её правом конце лежит груз массой 125 г ?

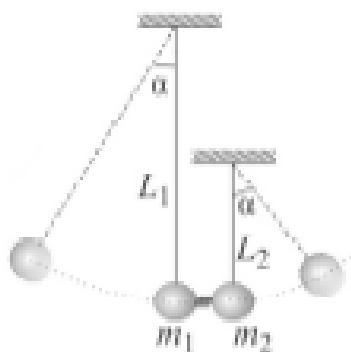


Характерными ошибками при решении заданий №28 являлись следующие:

1. абитуриенты нечётко представляют себе, что согласно уравнению моментов для равновесного положения тело не вращается. Поэтому при написании такого уравнения необходимо выбрать возможную ось вращения;
2. сила реакции опоры не создаёт моментов относительно оси, проходящей через край стола;
3. эта сила приложена в точке на оси возможного вращения, а не к части линейки, лежащей на столе.

Вызвали затруднения задачи высокого уровня сложности по механике (применение законов сохранения) (задание №29):

Два шарика подвешены на вертикальных тонких нитях так, что они находятся на одной высоте. Между шариками находится сжатая и связанная нитью пружина. При пережигании связывающей нити пружина распрямляется, расталкивает шарики и падает вниз. В результате нити отклоняются в разные стороны на одинаковые углы. Во сколько раз одна нить длиннее другой, если отношение масс $\frac{m_1}{m_2} = 1,5$? Считать величину сжатия пружины во много раз меньше длин нитей.



В решении большинство учащихся «не увидело» сохранение проекции импульса системы после пережигания нити. Кроме того, писалось изначально некое соотношение энергий, именуемое законом сохранения: сумма кинетических энергий в начальный момент времени равна сумме потенциальных, которые осуществляются в различные моменты времени.

В задаче по молекулярной физике (воздухоплавание) (задание №29):

Для того чтобы совершить воздушный полёт, бесстрашный изобретатель, масса которого 60 кг, решил использовать 5000 воздушных шаров, наполненных гелием. До какого объёма необходимо надувать гелием каждый шар, чтобы изобретатель смог подняться в воздух при нормальном атмосферном давлении? Температура окружающего воздуха равна 27 °С. Массой оболочек шаров и их упругостью, а также силой Архимеда, действующей на изобретателя, пренебречь.

Здесь самой распространённой ошибкой было пренебрежение в уравнении равновесия силой тяжести гелия. Пренебрежение массой гелия приводит к двум ошибкам: во-первых - ошибка формулы – условия равновесия; и во вторых отсутствие одного уравнения (Менделеева – Клапейрона). В таком случае оценка - 0 баллов.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2021 г. выпускниками с различным уровнем подготовки вновь демонстрирует две основные тенденции:

- Наибольшие отличия группы тестируемых с высоким и средним уровнями подготовки от группы с более низким уровнем образовательных достижений наблюдаются при выполнении заданий, требующих применения знаний в нетрадиционных учебных ситуациях и проявления достаточно высокой степени самостоятельности действий при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.
- Можно предположить, что многочисленная группа выпускников, не превысившая по результатам экзамена удовлетворительного уровня подготовки, изучала физику на базовом уровне с учебным планом 2 часа в неделю. Однако в этой группе при проверке освоения понятийного аппарата школьного курса физики наблюдаются примерно одинаковые результаты для одних и тех же моделей заданий, но контролирующих элементы знаний как входящие, так и не входящие в стандарт базового уровня.

Наиболее вероятно, что независимо от учебного плана и заявленного уровня изучения предмета (профильный или базовый) школьники изучают один и тот же объем понятийного аппарата. Однако при изучении курса физики базового уровня из-за недостатка времени не

обеспечивается качество усвоения понятийного аппарата, не формируются умения, связанные с применением полученных знаний.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Умениями и видами деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным являются:

- знать и понимать смысл физических законов,
- описывать и объяснять физические явления,
- описывать и объяснять свойства тел,
- описывать и объяснять результаты экспериментов,
- определять характер физического процесса по графику, таблице;
- отличать гипотезы от научной теории,
- делать выводы на основе эксперимента.

Можно считать, что на базовом уровне школьниками успешно усвоены большинство элементов содержания курса физики.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Как и в прошлые годы, нельзя считать достаточным овладение школьниками региона умением применять полученные знания для решения физических задач.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Статистические данные о результатах ЕГЭ свидетельствуют о немонотонном характере изменения успешности. В качестве примера рассмотрим изменения процента выполнения трёх заданий базового уровня из разных тем

- 1) Задание №7. Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)

группы	год	2019	2020	2021
Средний		55,2	50	66
в группе не преодолевших минимальный балл		14,2	25	11
в группе от 61 до 80 т.б		83,6	73,5	90
в группе от 81 до 100 т.б		97,9	89,7	98

- 2) Задание №9. Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины

группы	год	2019	2020	2021
Средний		62,6	84,4	72
в группе не преодолевших минимальный балл		8,0	37,5	21
в группе от 61 до 80 т.б		90,2	93,9	92
в группе от 81 до 100 т.б		98,7	100,0	97

- 3) Задание №13. Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)

группы	год	2019	2020	2021
Средний		61,8	62	50
в группе не преодолевших минимальный балл		20,4	0,0	17
в группе от 61 до 80 т.б		86,2	87,9	73
в группе от 81 до 100 т.б		98,3	97,1	94

Видно, что результаты меняются случайным образом, но относительный разброс процентов выполнения уменьшается при возрастании степени их соответствия требованиям стандарта.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2021 году структура и содержание КИМов по физике оставались теми же, что и в 2020 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Пермского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Проведение вебинаров для учителей физики, специалистов методических служб на основе подготовленного региональной предметной комиссией и РЦОИ статистико-аналитического отчета, где были проанализированы результаты ЕГЭ по физике в 2020 году, указаны основные ошибки выпускников, допущенные в ходе выполнения заданий, даны рекомендации по подготовке к ЕГЭ-2021, развитие сетевых форм научно-методической поддержки педагогов в вопросах подготовки обучающихся к ГИА несомненно способствовали более качественной подготовке выпускников к ЕГЭ по физике.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по физике способствовала реализация краевого проекта «Образовательный лифт», направленного на целенаправленную организационную, информационно-методическую поддержку школ с низкими образовательными результатами. В рамках образовательного проекта осуществлялось повышение предметно-методической компетентности учителей физики, создана сетевая группа учителей физики Пермского края.

- *Прочие выводы - отсутствуют*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Необходима внимательная проработка результатов ЕГЭ по физике прошлых лет и актуальных изменений в КИМ ЕГЭ (на основе демонстрационных версий), осуществляемая совместно всеми участниками образовательного процесса, своевременное ознакомление всех учащихся и педагогов с актуальной демонстрационной версией КИМ ЕГЭ, спецификацией и кодификатором элементов содержания, литературой, рекомендуемой ФИПИ для подготовки к экзамену. Это может быть реализовано посредством вебинаров для преподавателей, учащихся и родителей (законных представителей) учащихся, а также курсов повышения квалификации для преподавателей и в ходе проведения методических мероприятий, таких как тематические вебинары по анализу результатов ЕГЭ и подготовке к ЕГЭ, которые организует и проводит Центр оценки качества образования Пермского края.

2. Большое число ошибочных ответов, допущенных выпускниками при выполнении заданий № 1, № 2, № 13 и других заданий базового уровня КИМ ЕГЭ по физике может свидетельствовать о недостаточном внимании при обучении вопросам формирования навыков функциональной читательской и математической грамотности (смысловое чтение, умение считывать информацию, представленную в виде таблиц, диаграмм, графиков). В этом случае понятно, что препятствием к верному выполнению задания могли стать неумение школьников адекватно воспринимать, анализировать и «вычитывать» нужную информацию. Если в процессе обучения и подготовки к экзамену «нарешивались» однотипные по формулировкам варианты заданий, то в ситуации обновленной формулировки (а их может быть множество) тактика ответа по шаблону не срабатывает. Похожие проблемы проявились и в других заданиях экзаменационной работы, что свидетельствует о необходимости в учебном процессе формировать не только предметные знания, умения, виды деятельности, но и надпредметные, не менее важные: анализировать условие, отсекают лишнюю и выделять главную, необходимую для правильного ответа, информацию, сравнивать, сопоставлять данные из условия задания. Это возможно в случае организации систематической, целенаправленной работы на уроках и за его пределами с разными текстами физического содержания, используя разнообразные формулировки вопросов в заданиях.

3. При обучении решению задач по физике необходимо как можно быстрее переходить от алгоритмизированных, шаблонных задач к более сложным, комплексным, требующим от учащихся применения их знаний и умений в нестандартных условиях, иными словами гибкости и адаптивности знаний, способности к логическим рассуждениям. Отдельно необходимо обращать внимание учащихся на внимательное прочтение и тщательный анализ условия задания, перед тем, как приступить к его решению.

4. При проработке заданий для подготовки к ГИА необходимо давать развернутые пояснения для каждого типа заданий с целью выработки у учащихся навыка логических рассуждений. Эти пояснения могут даваться как преподавателем (на первых этапах обучения решению заданий или для слабых учащихся) так и самими учащимися с помощью педагога или самостоятельно.

5. Учитывая, что большая часть заданий КИМ ЕГЭ представлена в тестовом формате, на уроках физики (и за его рамками) необходимо продуктивно организовать работу с ними: как можно раньше познакомить обучающихся с основными видами тестовых заданий и их структурой, показать, в каких формах нужно давать ответ; использовать прием «Ответ с комментариями» (выполняя задания теста, ученики по очереди комментируют свои ответы, давая мотивировку их выбора); привлекать учеников к самостоятельному составлению разных типов тематических

тестовых заданий с использованием текста параграфа учебника (наиболее продуктивной такая работа оказывается тогда, когда ученики уже знакомы с видами тестовых заданий).

Целесообразно применять в рамках текущего контроля различные формы заданий, предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и/или заданий, включающих описание результатов физических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывать алгоритм действий.

6. Работая с тестами, предлагаемыми в пособиях по подготовке к ГИА, учителю не следует забывать о том, что при организации обучения важно выполнять различные формы заданий, в т.ч. и не используемые в рамках ЕГЭ по физике, предусматривающие различные алгоритмы решения и разнообразные виды учебной деятельности (компетентностные, метапредметные, направленные на развитие общей физической эрудиции и умения использовать предметные знания в новой, нестандартной ситуации), а также желательно разрабатывать систему объективированного оценивания заданий на основе критериального подхода и знакомить обучающихся с данным подходом практически с первых уроков изучения предмета, постепенно вырабатывая навыки выполнения контрольных заданий с учетом предъявляемых критериев.

7. При обучении физике рекомендуется включать задания по формированию естественнонаучной грамотности на применение знаний для решения жизненных задач от личностного до глобального уровней, аналогичные заданиям международного исследования PISA. Целесообразно использовать для этого ресурсы, содержащие готовые комплекты заданий: например, Открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности (VII-IX классы) ФИПИ: <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti>

Таким образом, важнейшим фактором, определяющим успешность решения заданий экзаменационного варианта по физике, является реализация системного подхода к формированию физических знаний и отработке умения работать с информацией, представленной в условии заданий в различной форме (текст, формула, схема, график). Вышесказанное становится особо актуальным в свете грядущих изменений КИМ ЕГЭ, предполагающих включение разных форм предъявления информации заданий.

Подготовку к ЕГЭ целесообразно начинать в 10 классе, сформировав предварительно группу учащихся, которые в дальнейшем будут поступать на технические и естественнонаучные специальности. Т.е. организовать планомерную подготовку к ЕГЭ, а не «авральную» во втором полугодии 11 класса.

В качестве основных источников методической помощи и учителям, и обучающимся при подготовке к ЕГЭ по физике рекомендуется использовать официальные материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- открытый банк заданий ЕГЭ по физике в обновленной версии позволяющий проводить сортировку и подбор заданий по разделам, контролируемым элементам содержания, уровням и типам ответов;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, такие как навигатор самостоятельной подготовки, видеоконсультации по подготовке к экзамену (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#fi>).

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для реализации на уроках дифференцированного подхода необходимо как можно раньше выявить школьников, предполагающих сдавать экзамен по физике в формате ЕГЭ, чтобы

предлагать им на уроках задания более высокого уровня сложности (хотя их могут выполнять любые желающие в классе); также для данной группы школьников обязательны задания в формате КИМ ГИА и дифференцированные домашние задания, в т.ч. с использованием онлайн-ресурсов. Опыт педагогов показывает, что результативным является также привлечение учеников, предполагающих прохождение ГИА в формате ЕГЭ, в качестве помощников учителя/тьюторов при организации взаимообучения и взаимоконтроля в учебном процессе в классе.

Основной упор следует делать на самостоятельную подготовку учащихся, предлагая им в качестве дополнительного домашнего задания реальные задачи ЕГЭ прошлых лет и Открытого банка заданий. Кроме того, задачи из КИМ входят в сборники, издаваемые ежегодно ФИПИ, которые совместно с Открытым банком заданий знакомят учащихся с действительными задачами единого госэкзамена, а также с правилами оформления работ.

На занятиях с учащимися следует уделять особое внимание темам, которые традиционно вызывают затруднения у выпускников, и задачам, для решения которых требуются знания из разных тем соответствующих разделов физики (например, законы Ньютона и законы сохранения в механике и т.п.).

Необходимо заранее приучать учащихся к требованиям ЕГЭ, таким как описание всех вводимых в решении величин.

Целесообразно шире вводить различные качественные задачи в практике преподавания предмета, используя их не только в письменных работах, но и при устном опросе в виде подробного обсуждения всех логических шагов обоснования.

Рекомендуется увеличить в различных тематических и тренировочных работах долю заданий на понимание условий протекания физических явлений и процессов, а также использование физических величин для их описания.

Целесообразно использовать комплексные задания, которые, в отличие от заданий ЕГЭ, требуют применить к описанию того или иного процесса пять-шесть различных физических величин, а не две-три, как это делается в экзаменационных материалах. Причем, необходимо сначала разбирать характер протекания процесса и указывать различные величины, которые могут быть использованы для его описания, а уже затем характеризовать их изменения при изменении тех или иных условий.

Для подготовки учащихся к выполнению заданий, проверяющих сформированность методологических умений, рекомендуется расширить этап обсуждения лабораторных работ по физике. Это особенно важно в свете предлагаемых изменений КИМ ЕГЭ по физике: «в части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи».

В связи с предстоящими изменениями в КИМ ЕГЭ по физике в 2022 году. Более пристальное внимание необходимо обращать на вопросы, которые приучают школьников:

- оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным;
- определять, достаточно ли экспериментальных данных для формулировки вывода;
- интерпретировать результаты опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;

- устанавливать условия применимости физических моделей в предложенных ситуациях.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

С учетом результатов ЕГЭ по физике текущего года (и предыдущих лет) методическим объединениям рекомендуется запланировать серию обсуждений и обучающих мероприятий в формате семинаров, мастер-классов, тренингов по следующим возможным темам:

- 1) В 2022 году появится задание (4 балла), в котором необходимо обосновать применяемые модели. Поэтому считаю целесообразным обсудить тему – законы сохранения в механике и условия их выполнения.
- 2) Кинематика, графические методы решения задач.

Кроме того, целесообразно предусмотреть для учителей физики края повышение квалификации не только с предметно-содержательной, но и с методологической и методической тематической направленностью:

1. Технологии, методы, приемы, техники дифференцированного обучения на уроках физики и при оказании помощи школьникам в подготовке к ГИА.
2. Формирование функциональной естественнонаучной грамотности при обучении физике.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Мызников Владимир Митрофанович, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры физики и технологии, кандидат физико-математических наук.	Председатель региональной ПК по физике
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 0-11

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1484	11,89	1452	13,03	1560	13,93

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-12

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1025	69,07	1050	72,31	1100	70,51
Мужской	459	30,93	402	27,69	460	29,49

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-13

Всего участников ЕГЭ по предмету	1560
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1430
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
– выпускников прошлых лет	117
– участников с ограниченными возможностями здоровья	16

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-14

Всего ВТГ	1430
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	369
– выпускники СОШ	1045
– выпускники суворовского и кадетского училища	8
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 0-15

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	138	8,8
2.	г. Пермь	673	43,1
3.	Александровский муниципальный округ	14	0,9
4.	город Березники	79	5,1
5.	Гремячинский городской округ	4	0,3
6.	Губахинский городской округ	17	1,1
7.	Добрянский городской округ	15	1,0
8.	Городской округ "Город Кизел"	5	0,3
9.	Краснокамский городской округ	23	1,5
10.	город Кунгур	54	3,5
11.	Лысьвенский городской округ	43	2,8
12.	Соликамский городской округ	53	3,4
13.	Чайковский городской округ	64	4,1
14.	Чусовской городской округ	21	1,3
15.	Бардымский муниципальный район	18	1,2
16.	Березовский муниципальный округ	2	0,1
17.	Большесосновский муниципальный район	5	0,3
18.	Верещагинский городской округ	18	1,2
19.	Горнозаводский городской округ	8	0,5
20.	Еловский муниципальный округ	5	0,3
21.	Ильинский городской округ	9	0,6
22.	Карагайский муниципальный округ	12	0,8
23.	Кишертский муниципальный округ	7	0,4
24.	Красновишерский городской округ	11	0,7
25.	Куединский муниципальный округ	13	0,8
26.	Кунгурский муниципальный район	21	1,3
27.	Нытвенский городской округ	19	1,2
28.	Октябрьский городской округ	16	1,0
29.	Ординский муниципальный округ	9	0,6
30.	Осинский городской округ	22	1,4
31.	Оханский городской округ	3	0,2
32.	Очерский городской округ	13	0,8
33.	Пермский муниципальный район	44	2,8
34.	Сивинский муниципальный округ	6	0,4
35.	Суксунский городской округ	14	0,9
36.	Уинский муниципальный округ	5	0,3
37.	Частинский муниципальный округ	4	0,3
38.	Чердынский городской округ	5	0,3
39.	Чернушинский городской округ	20	1,3
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	4	0,3
41.	Городской округ- город Кудымкар	16	1,0
42.	Гайнский муниципальный округ	5	0,3
43.	Кочевский муниципальный округ	2	0,1
44.	Кудымкарский муниципальный округ	8	0,5
45.	Юрлинский муниципальный округ	3	0,2
46.	Юсьвинский муниципальный округ	10	0,6

1.6. Основные УМК по химии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-16

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	60-65
2	Габриелян О.С. Остроумов И.Г., Сладков С.А. Левкин А.Н. Химия (базовый и углубленный уровень). Изд.: "Просвещение".	15-20
3	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). Изд.: "Просвещение".	5-10
4	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Химия (базовый уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	5-7
5	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Химия (углубленный уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	2-3

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии.

В 2021 году наблюдается заметный рост количества учащихся, сдающих ЕГЭ по химии. Эта тенденция отмечалась и в прошлые годы, за исключением 2020 г., когда число участников экзамена несколько снизилось, вероятно, в связи с особенностями проведения ГИА в этом году по причине санитарно-эпидемиологической ситуации. По-прежнему наблюдается рост процента учащихся, сдающих химию, от общего количества участников ЕГЭ, причем в последние два года он достаточно высок (0,9% в 2021 по сравнению с 2020, 1,1% в 2020 по сравнению с 2019 и 0,35% в 2019 по сравнению с 2018).

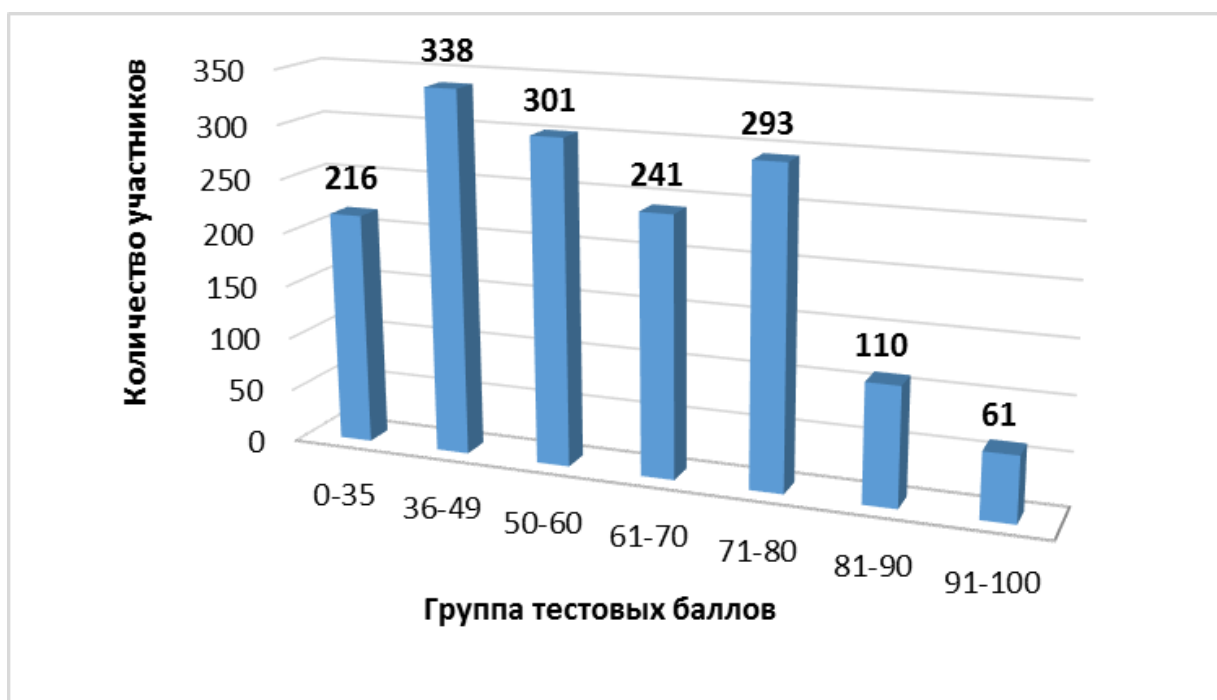
Полученные результаты позволяют говорить, что подавляющее большинство сдающих экзамен по химии целенаправленно выбирают именно этот предмет как необходимый для последующего поступления в ВУЗы. Для региона Большой химии это неудивительно. Последние годы намечается дефицит кадров химической и нефтехимической промышленности. Руководство Пермского края определило приоритетные направления подготовки (инженерно-технические, естественнонаучные и IT-специальности). Для студентов, успешно сдавших ЕГЭ (не менее 225 баллов по трем предметам), предусмотрена дополнительная губернаторская стипендия.

Сохраняется тенденция, что подавляющее большинство участников ЕГЭ по химии представлено участниками из городов преимущественно с развитой химией и нефтехимией – Пермь, Березники, Соликамск, Чусовой, Лысьва, Добрянка, Оса, Чернушка, Чайковский, Нытва, Куеда, Верещагино, Барда. Доля участников из сельскохозяйственных районов невелика. Здесь химию в основном сдают выпускники, нацеленные на поступление в медицинские или сельскохозяйственные вузы. Кроме того, в этих районах нередко встречается проблема кадров учителей химии высокой квалификации.

Доля девушек, сдающих химию, выше, чем юношей, более чем в 2 раза, это соотношение сохраняется на протяжении нескольких лет, в то же время, наблюдается небольшой рост доли юношей, за исключением 2020 г. (в 2021 г. доля юношей сдававших ЕГЭ по химии составила 29,49%, в 2020 г. – 27,69%, в 2019 г. – 30,93%, в 2018 г. – 30,51%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 0-17

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,24	13,99	13,85
Средний тестовый балл	58,1	56,93	57,23
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,50	12,06	10,77
Получили 100 баллов, чел.	13	14	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-18

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	11,7	61,5	34,2	6,3
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	40,9	30,8	42,7	50,0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	35,7	7,7	19,7	37,5
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	11,5	0,0	3,4	6,3
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-19

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	15,0	43,8	33,4	7,6	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,9	36,6	46,3	12,2	0
Гимназия	5,3	31,2	44,1	18,8	1
Лицей	6,5	39,2	33,2	21,1	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	33,3	33,3	33,3	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	33,3	33,3	0,0	33,3	0
Кадетская школа	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Суворовское военное училище	0,0	0,0	33,3	66,7	0
Президентское кадетское училище	0,0	100,0	0,0	0,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

А) Результаты сдачи экзамена по химии в 2021 году можно назвать противоречивыми. С одной стороны, средний тестовый балл, постепенно увеличивавшийся в предыдущие годы, и снизившийся почти на 1,2 балла в 2020 г. по сравнению с 2019 г., в этом году вырос, однако рост составил 0,3 балла, и средний балл, как и в прошлом году, значительно ниже, чем в 2019. Доля участников, не преодолевших минимального балла, несколько снизилась (13,85% в 2021 г., 13,99% в 2020 г.), однако это изменение незначительно по сравнению с ростом доли таких участников в прошлом году (в 2019 г. 10,24% сдававших экзамен не преодолели минимального порога). В то же время, нужно отметить, что рост доли таких участников наблюдался и ранее (в 2018 г. проходной балл не набрали 9,67% участников).

Доля работ, получивших оценку 81 балл и выше по сравнению с прошлым годом заметно снизилась, но остается выше результатов 2019 и 2018 гг. (10,77% в 2021 г., 12,06% в 2020 г., 9,50% в 2019 г., 8,18% в 2018 г.). Также в этом году невелико количество работ, оцененных в 100 баллов (3 в 2021 г., 14 в 2020 г., 13 в 2019 г. 12 в 2018 г.)

Б) Такие результаты могут быть обусловлены целым рядом причин.

Высокий процент несдавших экзамен среди выпускников прошлых лет и учащихся СПО, 34,2% и 61,5%, соответственно. Доля таких участников в этом году значительно возросла, особенно это касается учащихся СПО (в 2020 г. 22,77% и 25,93% для выпускников прошлых лет и учащихся СПО, соответственно). Однако среди работ выпускников прошлых лет имеются и высокобалльные (3,4%).

Двойную роль сыграло введение режима самоизоляции и дистанционное обучение. Доля высокобалльных работ (10,77%) остается заметно выше, чем в 2019 г. (9,5%), хотя и снизилась по сравнению с 2020 г. (12,06 %). Судя по всему, хорошо подготовленные учащиеся с высокой мотивацией и способностью к самоорганизации и самостоятельным занятиям смогли сосредоточиться на подготовке к экзамену даже в условиях дистанционного обучения в течение части учебного времени в 2019-2020 и 2020-2021 уч. годах. То же можно сказать и о высокобалльных работах выпускников прошлых лет – переход на дистанционное обучение (дистанционную работу), расширение доступной информационно-образовательной среды для подготовки к экзаменам как на федеральном, так и на региональном уровне, вероятно, позволили этим участникам лучше подготовиться к прохождению испытаний.

В то же время, в связи с переходом на дистанционное обучение учащиеся с изначально не очень высоким уровнем знаний по предмету могли показать худшие результаты, чем если бы сдавали экзамен в условиях, аналогичных 2019 г.

Возможно, свою роль в положительной динамике, наблюдающейся в 2021 г. и наблюдавшейся в 2018 и 2019 гг. сыграло проведение в эти годы съездов учителей химии Прикамья (на базе Пермского государственного национального исследовательского университета), где с докладами выступали представители ФКР ЕГЭ по химии (в 2018 году (май) Добротин Д.Ю., руководитель; в 2019 году (май) Стаханова С.В., Свириденкова Н.В., Молчанова Г.Н., в 2020 г. (ноябрь) Стаханова С.В., Свириденкова Н.В.) и известные методисты-химики (Асанова Л.И., Дерябина Н.Е., Остроумов И.Г., Ахметов М.А. и др.). Проведение такого съезда планировалось и в мае 2020 г., однако, в связи с санитарно-эпидемиологической обстановкой, съезд состоялся только в ноябре 2020 г., и на нем прозвучали доклады уже по итогам сдачи ЕГЭ-2020 и в рамках подготовки к ЕГЭ-2021. В последующие годы проведение съездов планируется продолжить, если это позволит эпидемиологическая ситуация в стране и крае.

Изменения, произошедшие в КИМ ЕГЭ в 2020 г. также могли способствовать полученным результатам – новые формулировки заданий усложняют их выполнение в случае «шаблонного» мышления и попыток решения «по алгоритму», без раздумий над химической сутью задания. «Шаблонный» подход свойственен, как правило, учащимся с невысоким уровнем подготовки, тогда как хорошо подготовленные учащиеся склонны обдумывать задание, а не действовать по заученному алгоритму. Таким образом, сравнительно высокое, по отношению к результатам 2019 г., и близкое к результатам 2020 г. количество участников, не преодолевших минимальный порог, может быть связано и с повысившейся дифференцирующей способностью изменившихся заданий. Остается высокой доля ошибок учащихся, связанных с невнимательностью при прочтении заданий, формулировки которых стали более сложными для восприятия с появлением в них дополнительных условий в результате изменений КИМ в 2020 г.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2021 г. являлась система знаний основ общей, неорганической и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия химии о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, способах познания веществ и химических реакций, применении веществ, а также умения, которыми должны овладеть учащиеся в процессе изучения курса химии.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение большинства (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания базового уровня с кратким ответом различаются форматом, влияющим на алгоритм поиска верного ответа, который записывается или в виде последовательности цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории легких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

В сравнении с заданиями предыдущей группы задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в измененной ситуации (например, для анализа изменения состава веществ, происходящих в ходе химической реакции), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. Для ответа на задания данной группы необходимо установить соответствие между позициями двух множеств и записать ответ в виде определенной последовательности четырех цифр. Это может быть соответствие между: названиями или формулами исходных веществ и продуктов реакции, веществ и реагентов, с которыми эти вещества могут вступать в реакции, формулой соли и продуктами электролиза ее раствора и т.д. Такой формат задания снижает вероятность случайного нахождения правильного ответа, так как предполагает иной уровень владения материалом, требует системности знаний учащегося.

В части 1 экзаменационной работы 2021 г. задания были сгруппированы по четырем тематическим блокам, которые подразделены на содержательные линии:

- «Теоретические основы химии: современные представления о строении атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества» (задания №№ 1–4), особо выделена тема «Химическая реакция» (задания №№ 19–24, 30, 31).
- «Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» (задания №№ 5–10, 32).
- «Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» (задания №№ 11–18, 33).
- «Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» (задания №№ 25, 26), особо выделена тема «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций» (задания №№ 27–29, 34, 35).

В каждом из тематических блоков представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания расположены по нарастанию количества и уровня сложности действий, которые необходимы для их выполнения.

В отличие от заданий базового и повышенного уровней сложности, задания высокого уровня сложности с развернутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения материала на углубленном уровне. В 2021 г. к числу проверяемых элементов содержания заданиями данной группы были отнесены следующие: «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»; «взаимосвязь веществ различных классов» (на примерах превращений неорганических и органических веществ), а также знания о физических величинах, имеющих отношение к выполнению расчетов по химическим формулам и уравнениям химических реакций.

Главной особенностью заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом является их направленность на комплексную проверку умений более высокого интеллектуального уровня: устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ); объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций; проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям; формулировать ответ в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2021 г. по сравнению с 2020 г. не заявлены, однако имеется изменение в заданиях 19 и 20, где предлагается выбрать не 2 правильных ответа, как ранее, а все (от 2 до 4).

Имеется ряд изменений оценивания: выполнение заданий 10 и 18 оценивается в 1 балл, а максимальный первичный балл равен 58 (ранее 60). Таким образом, задание 7 остается единственным заданием базового уровня, выполнение которого оценивается в 2 балла, а также несколько меняется «удельный вес» заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности в работе: 37,9%, 27,6% и 34,5%, соответственно (в 2020 г. – 40,0%, 26,7% и 33,3 %), большее значение приобретает выполнение более сложных заданий.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	36	29	33	35	58
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IЛ-IIIЛ групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов - меди, цинка, хрома, железа - по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	60	30	47	75	88
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	64	24	52	81	96
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	60	25	51	74	90
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	78	28	76	91	98
6	Характерные химические свойства простых веществ - металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ - неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	65	22	54	83	96

¹⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	75	39	67	88	99
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ - металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ - неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	П	45	6	23	67	97
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ - металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ - неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	П	61	24	48	78	95
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	63	30	50	78	95
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	66	13	55	87	97
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	62	17	45	84	98
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Б	65	9	49	92	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	45	7	28	63	90
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	54	22	34	75	95
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	П	59	7	41	84	98
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	48	7	27	70	92
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	56	11	44	72	94
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	66	21	58	82	90
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	58	29	53	65	87
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	73	30	65	88	97
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	85	32	86	96	99
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	73	15	65	94	99
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	48	15	39	59	79
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	54	6	36	77	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	35	13	26	42	70
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	67	19	55	87	97
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	74	26	68	91	98
29	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	69	12	61	88	98
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	30	1	9	44	90
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	38	1	18	58	86
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	33	1	15	48	80
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	46	1	21	74	96
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	8	0	0	7	44
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	38	1	15	58	94

Всего заданий – 35; из них по уровню сложности: Б – 21; П – 8; В – 6.

Максимальный первичный балл за работу – 58.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем выполнение экзаменационной работы участниками экзамена из Пермского края в целом. Наиболее успешно были выполнены задания №№ 5, 7, 21–23, 28, для них процент выполнения более 70. Примечательно, что два из этих заданий (№№ 22 и 23) – повышенного уровня сложности (в 2020 году задание № 22 также имело высокий процент выполнения). Остальные задания базового уровня сложности.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых при выполнении работы вызвали задания № 1, 14, 26 базового уровня (процент выполнения 36, 45, 35, соответственно), и задание № 34 высокого уровня (средний процент выполнения – 8%, процент выполнения на максимальный балл – 1,8%, не приступали к выполнению задания или выполнение оценено в 0 баллов – 83,8%).

В сравнении с 2020 г. значительно хуже было выполнено задание № 1 (60,6% в 2020 г.) и 26 (52,9% в 2020 г.). Задание № 14 также выполнено в текущем году несколько хуже (48,2% выполнения в 2020 г.), однако оно традиционно вызывает сложности у учащихся (в 2019 г. – 41,5%), процент его выполнения составляет меньше 50%, то есть является невысоким для задания базового уровня.

Задание № 34 также традиционно является сложным для выполнения экзаменуемыми, и высок процент работ, авторы которых к выполнению данного задания не приступали вовсе.

В группе 1 (не преодолевших порог) процент выполнения заданий составил не более 39, то есть затруднения вызвали даже задания базового уровня сложности. Наиболее успешно (30% и более) в этой группе были выполнены задания №№ 2, 7, 10, 18, 21, 22 базового уровня сложности. Процент выполнения всех заданий высокого уровня сложности в этой группе составляет 1% и менее, наиболее сложным оказалось задание № 34 – 0%. Среди заданий с кратким ответом наибольшие затруднения в группе участников, не преодолевших порог, вызвали задания повышенного уровня сложности №№ 8, 16, 17, 25 и базового уровня сложности №№ 13 и 14 (выполнение менее 10%). Характерно, что процент выполнения задания № 1, резко снизившийся по сравнению с 2020 г. годом для преодолевших порог участников экзамена, в группе 1 по сравнению с прошлым годом практически не изменился.

В группе 2 (от порога до 60 баллов) наибольшие затруднения вызвали задания высокого уровня сложности №№ 30 и 34, причем особую сложность представляло задание №34 (процент выполнения 0). Также в этой группе сложности вызвали задания №№ 1, 2, 12–18, 26 базового уровня сложности (хуже всего выполнены задания № 14 – 28% и № 26 – 26%). Для этой группы стоит отметить низкий процент выполнения заданий базового уровня по органической химии (№№ 12–18), причем задания высокого уровня сложности посвященные материалу этого блока содержания имеют удовлетворительный процент выполнения (15% и более).

В группе 3 (61–80 баллов) вызвали затруднения задания базового уровня сложности №№ 1 и 26 (35 и 42%, соответственно). Низкий процент выполнения этих заданий характерен в целом для работ этого года. Задания высокого уровня сложности были выполнены более, чем на 15%, за исключением задания № 34 (7%). Процент выполнения этого задания аналогичен прошлому году, оно вызывает сложности у всех групп учащихся. Из заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнено задание № 24 (59%). Это задание имело самый низкий процент выполнения в данной группе среди заданий повышенного уровня сложности и в 2020 г., однако процент его выполнения был существенно ниже (40,9%)

В группе 4 (81–100 баллов) минимальный процент выполнения составил 58% для задания № 1 базового уровня сложности. Невысок на фоне результатов этой группы участников экзамена также процент выполнения задания № 26 базового уровня сложности (70%). Среди заданий высокого уровня сложности наибольшие затруднения вызвало задание № 34 (44%). Стоит отметить, что в 2020

г. процент выполнения данного задания этой группой экзаменуемых был заметно выше и составлял 52,9%.

По сравнению с 2020 г. стоит отметить повышение процента выполнения заданий №№ 32, 33, 35 участниками экзамена, набравшими балл больше минимального порогового, за исключением выполнения задания № 32 группой с наиболее высокими баллами, где процент выполнения несколько снизился. Процент выполнения задания № 31 близок к уровню 2020 г., заметно снизившись только для группы, набравшей балл от порогового до 60.

По сравнению с 2020 г. процент выполнения задания № 30 участниками экзамена, набравшими балл больше минимального порогового, заметно снизился, за исключением выполнения задания группой с наиболее высокими баллами, где степень выполнения осталась неизменной. Снизился и процент выполнения задания № 34, прежде всего за счет снижения процента его выполнения группой с наиболее высокими баллами. Это задание остается наиболее сложным для выполнения среди всех заданий КИМ ЕГЭ Химия, причем процент его выполнения уменьшается с каждым годом. В 2020 и 2021 гг. только в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов выполнение задания № 34 составило более 10%, для участников экзамена, набравших 60 баллов и менее процент выполнения близок к нулю.

Рассмотрим задания, вызвавшие затруднения при выполнении варианта 320. По статистике менее 50% выполнения в работах данного варианта имеют, помимо перечисленных выше, также задания базового уровня сложности №№ 6, 15 и 19.

Задание №1 в данном варианте имеет значительно (в 2,5 раза) более низкий процент выполнения, нежели в среднем для работ в регионе (15,4%). Аномально большое количество ошибок учащихся в данном задании может быть связано с невнимательностью при прочтении условия или с тем, что экзаменуемых смутила формулировка задания «Определите элементы, атомы которых в основном состоянии имеют одинаковую электронную конфигурацию внешнего слоя» и варианты ответа – K, Na, Cr, Mg, Se. С одной стороны, калий и натрий имеют сходную конфигурацию внешнего энергетического уровня – ns^1 , с другой стороны, хром и калий имеют одинаковую электронную конфигурацию внешнего слоя $4s^1$.

Задание № 6 выполнено в 46,9 % работ варианта 320, что почти на 20% ниже, чем в среднем в работах всех вариантов. Ошибки в данном задании могут быть вызваны тем, что барий как таковой при изучении химии в школе практически не рассматривается, и недостаточным умением экзаменуемых предполагать свойства простых веществ на основании положения элемента в периодической системе.

Статистика выполнения задания № 14 в работах варианта 320 соответствует статистике выполнения данного задания в целом для работ в регионе, задание № 15 выполнено несколько хуже чем в среднем для всех вариантов. Оба эти задания посвящены химическим свойствам кислород- или азотсодержащих органических соединений. Ошибки в них связаны, вероятно, с незнанием участниками экзамена специфических свойств этих классов соединений, таких как особенности их окисления и восстановления, кислотно-основные свойства, также возможны сложности с номенклатурой соединений, особенно применяемыми в формулировках заданий тривиальными названиями.

Сложности экзаменуемых с выполнением задания №15, приведшие к тому, что процент его выполнения несколько ниже, чем в среднем для работ всех вариантов и ниже 50% обусловлены, вероятно, особенностями самого задания или невнимательностью учащихся при прочтении условия.

Задания №№ 19 и 20 в работах варианта 320 имеют значительно более низкий процент выполнения, чем в среднем для всех вариантов. Это можно объяснить особенностями самих заданий.

Так в задании № 19 необходимо выбрать пары веществ, вступающие в реакцию соединения. Для сравнения в демоварианте на сайте ФИПИ в аналогичном задании предложено выбрать окислительно-восстановительные реакции. Окислительно-восстановительным реакциям традиционно посвящено задания высокого уровня сложности №30, что обуславливает, вероятно, особое внимание к этой теме и усвоение ее достаточно большим числом учащихся, в то время как классификации химических реакций как таковой может быть уделено меньше внимания. В задании № 20 необходимо выбрать все внешние воздействия, оказывающие влияние на скорость реакции между соляной кислотой и алюминием. В качестве внешних воздействий указаны, в частности, изменение концентрации хлороводорода и изменение давления в системе – эти два варианта совместно могли привести к размышлениям о присутствии хлороводорода в атмосфере и растворении его в воде для последующей химической реакции и влиянии на этот процесс давления. Для сравнения в задании № 20, приведенном в демоверсии на сайте ФИПИ, предлагается выбрать все уравнения реакций, скорость которых не увеличивается с повышением давления. Помимо особенностей конкретных заданий в данном варианте, сыграло роль и изменение условий заданий в 2021 г. (требуется выбрать все верные ответы, то есть количество ответов неизвестно).

Выполнение задания № 26 в работах варианта 320 на 10% ниже, чем в среднем для всех работ. Это задание относится к блоку «Химия и жизнь». Материал данного блока весьма разнообразен, и уделить внимание всем соединениям в рамках школьной программы сложно. Кроме того, для природных и синтетических органических продуктов в этих заданиях часто используются тривиальные названия, что дополнительно осложняет выполнение заданий учащимися.

Процент выполнения задания № 30 в 2021 году (30%) несколько ниже, чем в 2020 (35,4%), однако разница невелика. Процент выполнения также разнится от варианта к варианту и для варианта 320 он несколько выше, чем в среднем в 2021 г. для работ региона. Разница может объясняться особенностями перечней веществ, представленных в каждом из вариантов для выполнения заданий №№ 30 и 31, характерных химических свойств этих соединений и специфических ошибок, связанных как с химическими свойствами, так и с номенклатурой данных соединений. В сравнении с 2019 годом (32,5%) процент выполнения этого задания также мало изменился, таким образом, изменение условий этого задания в КИМ 2020 года в целом мало повлияло на сложность его выполнения для учащихся.

Процент выполнения задания №31 (38%) близок к результатам прошлого года (39,7%). Стоит отметить, что результаты выполнения этого задания сильно снизились в 2020 г. в связи с изменениями в КИМ ЕГЭ (процент выполнения задания в 2019 г. 54,4%). По результатам второго года работы можно заключить, что изменения условий данного задания усложнили в целом его выполнение для учащихся. Работы варианта 320 отличаются значительно более высоким, нежели средний для всех работ региона, процентом выполнения данного задания (51,5%). Это может объясняться сравнительно простым условием задания, не требующем знаний о цвете растворов или растворимости соединений, данные о которой отсутствуют в прилагающихся к КИМ справочных материалах (таблице растворимости); а также использовании в реакции подробно изучаемых в рамках школьной программы соединений.

Процент выполнения заданий №№ 32, 33, 35 в сравнении с 2020 г. значительно вырос. Для работ 320 варианта процент выполнения заданий №№ 33 и 35 близок к среднему для работ региона. В целом, по сравнению с вариантами прошлого года условия этих заданий сформулированы таким образом, что обеспечивают более жесткие критерии выбора реагентов в задании № 33 и структур в задании № 35, что, очевидно, облегчает как выполнение заданий учащимися, так и проверку работ экспертами. Задание № 32 в работах варианта 320 имеет значительно более низкий процент выполнения (23%), чем в среднем для работ в регионе. Сложность его, вероятно, обусловлена

использованием в качестве исходного вещества железной окалины, содержащей одновременно железо (II) и железо (III), из-за чего учащиеся часто записывали уравнения обменных реакций вместо окислительно-восстановительных или брали для реакции №2 не ту соль железа, которая требовалась для записи уравнения.

Задание № 34 высокого уровня сложности традиционно характеризуется наиболее низким процентом выполнения из-за большого объема математических расчетов, которые необходимо проводить, а также необходимости в строгих логических рассуждениях для верного истолкования описываемых в условии химических процессов. О сложности задания может говорить, например, количество проверяемых им элементов содержания (5), наибольшее для заданий высокого уровня. Зачастую затруднения у участников экзамена вызывает уже написание уравнений химических реакций, без которых невозможно проведение расчетов. Также характерны ошибки в задании № 34 связанные с неверным истолкованием условия – например, утверждение, что раствор разделили на две порции зачастую понимается экзаменуемыми как деление на две равные части. Для работ участников экзамена, выполнявших вариант 320 характерна ошибка, когда фраза «В результате реакции массовая доля сульфата меди (II) в растворе уменьшилась в 4 раза» понималась как уменьшение количества/массы сульфата меди (II) в результате его расхода на протекание химической реакции без учета разбавления раствора.

Для задания № 34 характерно большое количество работ, в которых учащиеся не приступали к его решению, оно наибольшее среди всех заданий с развернутым ответом. На основании низкого процента выполнения этого задания трудно с уверенностью говорить о плохом усвоении школьниками тем «Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции», «Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе» (элементы содержания 4.3.1, 4.3.5, 4.3.6, 4.3.8, 4.3.9), поскольку учащиеся могут не приступать к его решению из-за большого объема работы, по сравнению с другими заданиями. Процент выполнения данного задания для работ варианта 320 в целом коррелирует с таковым в среднем для работ Пермского края.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Достаточно сложно вывести сколь-либо значимую корреляцию между результатами выполнения заданий КИМ ЕГЭ-2021 по химии и использованием УМК разных авторов, поскольку как высокобалльные работы, так и работы с минимальными (и даже ниже пороговых значений) баллами присутствуют у выпускников, получающих химическое образование по разным учебникам, соотношение которых в регионе представлено в п 1.6 данного анализа. В целом же, результаты экзамена по химии свидетельствуют о вполне достаточном качестве используемых рабочих учебных программ, учебников и их «методического шлейфа», позволяющим выпускникам края достигать оптимальных результатов на ЕГЭ по химии.

Вероятно, большее, чем используемые УМК, значение и влияние на результаты экзамена имеют особенности профессиональной личности педагога, самих обучающихся, способности учителя не только грамотно структурировать и предлагать школьникам предметное содержание, но и использовать различные формы, методы, приемы по организации обучения/самообучения и по оказанию помощи в подготовке к ЕГЭ. Выпускники педагогов, понимающих и принимающих важность навыков читательской грамотности школьников, использующих с учениками не только многократно повторяемые алгоритмы выполнения отдельных учебных заданий, но и практикующие внедрение в учебный процесс нешаблонных подходов при решении химических заданий, как правило показывают лучшие результаты на экзамене.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- 1.3.2 Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов
- 1.4.1 Классификация химических реакций в неорганической и органической химии
- 1.4.5 Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты
- 1.4.6 Реакции ионного обмена
- 1.4.7 Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная
- 1.4.8 Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от неё
- 1.4.9 Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)
- 2.1 Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)
- 2.5 Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов
- 2.6 Характерные химические свойства кислот
- 2.7 Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)
- 3.4 Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола)
- 4.3.2 Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях
- 4.3.3 Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ
- 4.3.4 Расчеты теплового эффекта реакции
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- 1.1.1 Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояния атомов
- 3.5 Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола
- 3.6 Характерные химические свойства альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров
- 4.2.1 Понятие о металлургии: общие способы получения металлов
- 4.2.2 Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия
- 4.2.3 Природные источники углеводородов, их переработка
- 4.2.4 Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки
- 4.2.5 Применение изученных неорганических и органических веществ
- 4.3.5 Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси)
- 4.3.6 Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества
- 4.3.7 Установление молекулярной и структурной формул вещества

4.3.8 Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного

4.3.9 Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с прошлым годом более успешно оказались выполнены задания № 3 (электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов), №№ 5, 6 (классификация неорганических веществ, характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов), 7 (Характерные химические свойства оснований, амфотерных гидроксидов, кислот, солей. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена), 9 (Характерные химические свойства неорганических веществ), 16 (Характерные химические свойства и способы получения углеводов), 19 (классификация химических реакций в неорганической и органической химии), 22 (электролиз расплавов и растворов), 23 (гидролиз солей), 24 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов), 27, 28, 29 (расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям, расчеты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ), 32 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ), 33 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений), 35 (Установление молекулярной и структурной формулы вещества) средний процент выполнения которых увеличился более чем на 5%. Среди этих заданий 8 заданий базового уровня сложности (№№ 3, 5–7, 19, 27–29), 5 повышенного (№№ 9, 16, 22–24) и три высокого (№№ 32, 33, 35). Особенно сильно увеличился процент выполнения заданий №№ 5, 24 и 33 (21, 19 и 18%, соответственно). Характерно, что в прошлом году процент выполнения задания № 3 уменьшался более, чем на 30% по сравнению с 2019 г.

Менее успешно по сравнению с прошлым годом выполнены задания №№ 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов), 10, 18 (взаимосвязь неорганических и органических веществ, соответственно), 20 (Скорость реакции, её зависимость от различных факторов), 26 (ряд элементов содержания из блока 4. Методы познания в химии. Химия и жизнь) и 30 (Реакции окислительно-восстановительные) средний процент выполнения которых уменьшился более чем на 5%. Особенно сильно уменьшился процент выполнения для заданий № 1, 18 и 26 (на 24, 19 и 18%).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ в 2021 году по сравнению с 2020 годом произошли в заданиях №№ 19 и 20 базового уровня сложности. В 2021 году по сравнению с 2020 процент выполнения задания № 19 заметно повысился (62,2% в 2021, 55,5% в 2020), а задания № 20 существенно снизился (57,1% и 68,6% в 2021 и 2020 годах, соответственно).

Таким образом, дополнительные условия, введенные в формулировки задания № 19, возможно, немного упростили его, изменения в задании № 20 несколько усложнили его выполнение для учащихся.

Однако сложно говорить об изменившейся дифференцирующей способности этих заданий в связи с внесенными изменениями – как указано выше (раздел 3.2.2), для представленного для

подробного анализа варианта 320 процент выполнения разительно отличается от среднего по региону (задание № 19 35,8%, задание № 20 44,4%), что может говорить о неравноценности заданий №№ 19 и 20 в разных вариантах.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Пермского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Результаты сдачи экзамена текущего года показали, что участники более успешно справились с тестовыми заданиями, посвященными электроотрицательности, степени окисления и валентности химических элементов (№3), классификации и номенклатуре неорганических веществ (№ 5), химическим свойствам простых веществ металлов и неметаллов, оснований, кислот и солей (№№ 6, 7, 9), а также углеводородов (№ 16) классификации химических реакций (№ 19), электролизу (№ 22), гидролизу солей (№ 23), обратимости химических реакций и химическому равновесию (№ 24), расчетными задачами (№№ 27, 28, 29), а также заданиями с развернутым ответом №№ 32, 33 (взаимосвязь неорганических и органических соединений, соответственно), 35 (установление молекулярной и структурной формулы органического соединения).

В отчете прошедшего года среди элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточным, перечислены:

- Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов(меди, цинка, хрома, железа)
- Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния
- Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных
- Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»

и приведены рекомендации для системы образования:

- Спланировать серию семинаров для работы методических объединений учителей химии по совершенствованию методики преподавания предмета, предварительно проанализировав проблемные моменты на основании результатов ЕГЭ
- Использовать в учебном процессе пособия, рекомендованные ФИПИ, выводы о результатах прошлого года.

В течение 2020-2021 учебного года был проведен ряд семинаров методических объединений, в частности выступление председателя ПК по химии Никифоровой Е.А. на заседании городского методического объединения учителей химии с докладом «Анализ результатов ЕГЭ по химии в Пермском крае в 2020 году» (вебинар, 09.10.2020 г.), вебинар «Видеоконсультация по подготовке к ЕГЭ 2021» (ведущие Зубарев М.П., Никифорова Е.А., организатор ГАУ ДПО ИРО ПК, 15.01.2021), проведена встреча абитуриентов и преподавателей с экспертами ЕГЭ по химии в рамках Дня открытых дверей ПГНИУ (вебинар, ведущие Зубарев М.П., Никифорова Е.А., организатор ФБГАОУ ВО ПГНИУ, 25.04.2021 г.).

Улучшение результатов школьников в выполнении заданий №№ 6, 9, 27 говорит о положительной динамике в освоении данных элементов содержания (2.2, 2.3, 2.4, 4.3.1). Улучшение результатов выполнения заданий №№ 32, 33 с развернутым ответом говорит также об улучшении усвоения учащимися тем «Генетическая связь органических и неорганических соединений», а заданий №№ 33, 35 – блока «Органическая химия» в целом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В отчете за 2020 г. в раздел «Предложения в дорожную карту на 2020-2021 учебный год. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне» было внесено проведение на базе ФБГОУ ВО ПГНИУ очередного Съезд учителей и преподавателей химии Прикамья. В ноябре 2020 года на базе ФБГОУ ВО Пермский государственный национальный исследовательский университет прошел пятый Прикамский съезд учителей и преподавателей химии «Непрерывное химическое образование: формирование практико-ориентированных компетенций обучающихся» (4–7 ноября 2020 г.), в рамках которого, в частности, состоялись выступления Свириденковой Натальи Васильевны («Организация систематической подготовки к ЕГЭ по химии. Анализ типичных ошибок при выполнении заданий с развернутым ответом») и Стахановой Светланы Владленовны («Актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ»).

Также в апреле 2021 года ГАУ ДПО ИРО ПК было организовано и проведено онлайн-мероприятие «Особенности подготовки школьников к выполнению отдельных заданий ЕГЭ по химии: педагоги делятся опытом», в ходе которого учителя химии со стабильно высокими экзаменационными результатами выпускников рассмотрели с присутствующей аудиторией учителей химии особенности решения расчетных задач с присутствием в исходных данных соотношения частиц, разные формы заданий КИМ ЕГЭ по химии на растворы и растворимость, предметное содержание задания № 35, требующего составления окислительно-восстановительных реакций с органическими веществами и др.

Мы полагаем, что разбор примеров заданий и типичных ошибок, допущенных в работах 2020 г. позволили педагогам лучше реализовать подготовку учащихся к экзамену текущего года, и явились одной из причин улучшения результатов выполнения ряда заданий, в том числе заданий с развернутым ответом №№ 33, 35, разбору которых была посвящена значительная часть указанных выше докладов.

- *Прочие выводы*

В целом трудно оценить, какое именно влияние на результаты прошедшего экзамена, оказали проведенные мероприятия и выполнение рекомендаций для системы образования, так как значительное влияние на подготовку школьников, сдававших ЕГЭ в текущем году, повышение квалификации преподавателей, а также психологический настрой участников экзамена и их педагогов оказало дистанционное обучение во второй половине 2019-2020 учебного года и начале 2020-2021 учебного года и сложная эпидемиологическая ситуация.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Необходима внимательная проработка результатов ЕГЭ прошлых лет и актуальных изменений в КИМ ЕГЭ (на основе демонстрационных версий), осуществляемая совместно всеми участниками образовательного процесса. Необходимо своевременное ознакомление учащихся и педагогов с актуальной демонстрационной версией ГИА, спецификацией и кодификатором элементов содержания, рекомендуемой ФИПИ для подготовки к экзамену литературой, что может быть реализовано посредством вебинаров для преподавателей, учащихся и родителей (законных представителей) учащихся, а также курсов повышения квалификации для преподавателей и в ходе проведения методических мероприятий, таких как съезд учителей и преподавателей химии Прикамья.

Большое число ошибочных ответов, допущенных выпускниками при выполнении задания базового уровня № 1 КИМ ЕГЭ может свидетельствовать о недостаточном внимании при обучении вопросам формирования навыков смыслового чтения, функциональной читательской грамотности: в этом случае понятно, что препятствием к верному выполнению задания могли стать неумение школьников адекватно воспринимать, анализировать и «вычитывать» нужную информацию (например, подмена понятий «одинаковые» и «сходные» и т.п.). Если в процессе обучения и подготовки к экзамену «нарешивались» однотипные по формулировкам варианты задания № 1, то в ситуации обновленной формулировки (а их может быть множество) тактика ответа по шаблону не сработала. Похожие проблемы проявились и в других заданиях экзаменационной работы, что свидетельствует о необходимости в учебном процессе формировать не только предметные знания, умения, виды деятельности, но и надпредметные, не менее важные: анализировать условие, отсекают лишнюю и выделять главную, необходимую для правильного ответа, информацию, сравнивать, сопоставлять данные из условия задания. Это возможно в случае организации систематической, целенаправленной работы на уроках и за его пределами с разными текстами химического содержания, используя разнообразные формулировки вопросов в заданиях.

При обучении решению задач по химии необходимо как можно быстрее переходить от алгоритмизированных, шаблонных задач к более сложным, комплексным, требующим от учащихся применения их знаний и умений в нестандартных условиях, иными словами гибкости и адаптивности знаний, способности к логическим рассуждениям. Отдельно необходимо обращать внимание учащихся на внимательное прочтение и тщательный анализ условия задания, перед тем, как приступить к его решению. Ярким примером необходимости этого могут служить задания №№ 30, 31, невнимательность учащихся при решении которых зачастую приводит к ошибочному выбору реагентов (реагенты или признаки протекания реакции не соответствуют условиям). Это сводит на нет все дальнейшие усилия экзаменуемого по записи уравнения, поскольку не соответствующее условиям уравнение в принципе не может быть оценено.

При проработке заданий для подготовки к ГИА необходимо давать развернутые пояснения для каждого типа заданий с целью выработки у учащихся навыка логических рассуждений. Эти пояснения могут даваться как преподавателем (на первых этапах обучения решению заданий или для слабых учащихся) так и самими учащимися с помощью педагога или самостоятельно.

Таким образом, важнейшим фактором, определяющим успешность решения заданий экзаменационного варианта по химии, является реализация системного подхода к формированию химических знаний и отработке умения работать с информацией, представленной в условии заданий в

различной форме (текст, формула, схема, график). Вышесказанное становится особо актуальным в свете грядущих изменений КИМ ЕГЭ, предполагающих включение разных форм предъявления информации заданий.

Учитывая, что большая часть заданий КИМ ЕГЭ представлена в тестовом формате, на уроках химии (и за его рамками) необходимо продуктивно организовать работу с ними: как можно раньше познакомить обучающихся с основными видами тестовых заданий и их структурой, показать, в каких формах нужно давать ответ; использовать прием «Ответ с комментариями» (выполняя задания теста, ученики по очереди комментируют свои ответы, давая мотивировку их выбора); привлекать учеников к самостоятельному составлению разных типов тематических тестовых заданий с использованием текста параграфа учебника (наиболее продуктивной такая работа оказывается тогда, когда ученики уже знакомы с видами тестовых заданий).

Целесообразно применять в рамках текущего контроля различные формы заданий, направленных на проверку химических свойств веществ и предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и/или заданий, включающих описание результатов химических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывать алгоритм действий.

Работая с тестами, предлагаемыми в пособиях по подготовке к ГИА, учителю не следует забывать о том, что при организации обучения важно выполнять различные формы заданий, в т.ч. и не используемые в рамках ЕГЭ по химии, предусматривающие различные алгоритмы решения и разнообразные виды учебной деятельности (компетентностные, метапредметные, направленные на развитие общей химической эрудиции и умения использовать предметные знания в новой, нестандартной ситуации), а также желательно разрабатывать систему объективированного оценивания заданий на основе критериального подхода и знакомить обучающихся с данным подходом практически с первых уроков изучения предмета, постепенно вырабатывая навыки выполнения контрольных заданий с учетом предъявляемых критериев.

При обучении химии рекомендуется включать задания по формированию естественнонаучной грамотности на применение знаний для решения жизненных задач от личного до глобального уровней, аналогичные заданиям международного исследования PISA, или задания указанного исследования из открытого доступа федерального и регионального уровней, даже предназначенные для уровня основного общего образования. Целесообразно использовать для этого ресурсы, содержащие готовые комплекты заданий: например, Открытый банк заданий для оценки естественнонаучной грамотности (VII-IX классы) ФИПИ (включает более 700 различных компетентностных заданий, развивающих в том числе и читательскую грамотность при работе с текстами естественнонаучного содержания, в том числе и с использованием химической составляющей):

<http://oge.fipi.ru/os/xmodules/qprint/index.php?proj=0CD62708049A9FB940BFBB6E0A09ECC8>, Банк заданий ИСРО РАН по направлениям функциональной грамотности, в т.ч. ЕН: <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/estestvennonauchnaya-gramotnost/index.php>, Сборник материалов для оценки и формирования естественнонаучной грамотности школьников, разработанных участниками сетевой тематической группы педагогов Пермского края в 2020 году (преимущественно учителями химии и биологии): <http://educomm.iro.perm.ru/groups/obshchee-obrazovanie/posts/sbornik-materialov-dlya-ocenki-i-formirovaniya-estestvennonauchnoy-gramotnosti-shkolnikov-posts>. Использование, наряду с традиционными, указанных заданий компетентностного характера позволит повысить и уровень предметных знаний обучающихся в таких разделах содержания как «химия в быту», «химия в нашей жизни», результаты освоения которых, судя по итогам выполнения базового задания № 26 КИМ ЕГЭ-2021, в настоящее время оставляют желать лучшего.

Учитывая недостаточный уровень выполнения заданий, проверяющих освоение школьниками сведений о химических свойствах неорганических и органических соединений, способах их лабораторного получения (например, задание № 14 в КИМ ЕГЭ 2020 года) рекомендуется при реализации практической части образовательной программы по химии составлять со школьниками обобщающие таблицы, определять порядок проведения эксперимента, прогнозировать возможные результаты, рассматривать формы предъявления (фиксирования) результатов, формулировки выводов, что позволит учащимся извлечь максимальную информацию из проделанных химических опытов.

Также необходимо отметить, что одним из важнейших умений, которое должно быть отработано у школьников в процессе обучения предмету и на этапе подготовке к экзамену, должно стать умение самостоятельно выстраивать алгоритм решения в зависимости от условия задания. Особенно важны алгоритмические умения в комбинированных задачах, особенно в задаче № 34, результаты решения которой в 2021 году вновь оказались самыми низкими. В условии каждой из таких задач, как правило, приведен целый комплекс данных, которые должны быть учтены обучающимися при решении. Поэтому, не смотря на необязательность записи в задачах экзаменационной работы «дано», рекомендуется работать над формированием и развитием данного умения у школьников. Обучение грамотной записи «дано» с указанием единиц измерения физических величин позволит избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях даже хорошо подготовленных экзаменуемых. С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ под номером 34, важным компонентом успешности их выполнения становится математическая подготовка обучающихся: умения составлять алгебраические системы уравнений с двумя неизвестными, вычислять массовую долю элемента в смеси веществ.

Поскольку планируется продолжить расширение многообразия расчетных заданий высокого уровня сложности, важно вместо поиска шаблонных алгоритмов решения обучать школьников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии. Также, учитывая, что расчеты основываются на правильной интерпретации происходящих химических процессов, важно внести изменения в поурочное планирование рабочих программ по химии, выделив резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем, приведения в систему знаний основных понятий и теорий химии, выделения главного, установления причинно-следственных закономерностей и взаимосвязи между составом, строением, свойствами и применением веществ.

В качестве основных источников методической помощи и учителям, и обучающимся при подготовке к ЕГЭ по химии рекомендуется использовать официальные материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- открытый банк заданий ЕГЭ по химии (<http://os.fipi.ru/tasks/4/a>), в обновленной версии позволяющий проводить сортировку и подбор заданий по разделам, контролируемым элементам содержания, уровням и типам ответов;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, такие как навигатор самостоятельной подготовки, видеоконсультации по подготовке к экзамену (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#hi>);

- журнал «Педагогические измерения» (<https://fipi.ru/zhurnal-fipi>), каждый выпуск которого содержит публикации по различным вопросам оценки учебных достижений школьников, в том числе в форматах ЕГЭ.

С учетом формирования базовых химических знаний в курсе химии основной школы, учителям химии, работающим в 10-11 классах, целесообразно познакомиться с мониторингами

образовательных достижений школьников 8-9 классов, проверяемых как региональными, так и федеральными исследованиями качества образования (диагностика естественнонаучной грамотности, метапредметных умений, Всероссийские проверочные работы по химии и др.).

Для успешной и продуктивной организации учебного процесса и подготовки выпускников к итоговой аттестации учителям химии рекомендуется регулярно повышать профессиональную квалификацию через участие в вебинарах, семинарах и других формах мероприятий краевого и федерального уровня, очных и дистанционных курсах повышения квалификации, посвященных как анализу результатов ЕГЭ и методике подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов по химии, так и общей методике преподавания химии, формированию общеучебных умений и способов деятельности, функциональной грамотности школьников.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Эффективное обучение и помощь педагога в подготовке школьников к государственной итоговой аттестации по химии предполагает наличие комплекса мер, реализовывать которые должны все участники образовательного процесса – обучающиеся, педагогические работники общеобразовательных организаций, родители (законные представители) обучающихся.

Учитывая, что основной формой организации обучения до сих пор остается урок, логично в полной мере задействовать именно его потенциал, поскольку на уроках химии в старшей школе расширяются и совершенствуются базовые знания, предметные и надпредметные умения, полученные в основной школе.

В урочной деятельности обязательным является использование дифференцированного подхода, поскольку именно он позволяет удовлетворить запросы обучающихся разных групп – как тех, кто не предполагает в дальнейшем связать свою профессиональную деятельность с химической наукой, так и тех, кому химические знания и умения будут необходимы.

Для реализации на уроках дифференцированного подхода необходимо как можно раньше выявить школьников, предполагающих сдавать экзамен по химии в формате ЕГЭ, чтобы предлагать им на уроках задания более высокого уровня сложности (хотя их могут выполнять любые желающие в классе); также для данной группы школьников обязательны задания в формате КИМ ГИА и дополнительные домашние задания, в т.ч. с использованием онлайн-ресурсов. Опыт педагогов также показывает, что результативным является также привлечение учеников, предполагающих прохождение ГИА в формате ЕГЭ, в качестве помощников учителя/тьюторов при организации взаимообучения и взаимоконтроля в учебном процессе.

Помощь педагога школьникам, выбравшим экзамен, распространяется и за пределы урочного пространства; она должна носить планомерный и системный характер, а для этого учителю необходимо разработать программу, содержащую перечень конкретных действий, мероприятий для успешного прохождения государственной итоговой аттестации по химии, причем такие программы должны носить не обобщенный, а дифференцированный или индивидуализированный характер. Для этого рекомендуется проектирование программ основывать на результатах анализа трех ключевых подготовительных мероприятий: анкетирования, предметных диагностических работ, педагогических наблюдений.

Анкетирование обучающихся необходимо для выявления целевых установок на ГИА у выпускников, их прогнозов, затруднений и мер необходимой помощи. Анкетирование важно для будущих экзаменуемых и в психологическом плане: оно заставляет большинство обучающихся серьезно размышлять и письменно обозначить свои намерения и прогнозы на экзамен, продумать свои запросы на помощь со стороны учителя и необходимые действия, которые помогут достичь запланированного результата, а также нести ответственность за свои будущие результаты.

Входная (пробная) предметная диагностика в 9 и 10-11 классах – также обязательный компонент дифференциации подготовки, позволяющий выявить уровень знаний и умений обучающихся на текущий момент, определить (совместно с анкетированием и наблюдениями) проблемные для сдачи ГИА разделы школьного курса химии индивидуально для каждого ученика. Для диагностики целесообразно использование нескольких вариантов КИМ предыдущего года, демонстрационных версий, работ из сборников по подготовке к ЕГЭ по химии с учетом освоенных к моменту диагностики тем.

В зависимости от выбравших экзамен числа обучающихся, с учетом анализа их анкетирования, результатов предметных диагностик и педагогического наблюдения учителю рекомендуется разработать индивидуальные или групповые маршруты/программы для ликвидации пробелов в знаниях и затруднений при выполнении заданий – этот документ станет структурной основой подготовки выпускников к экзамену. В случае наличия большого числа будущих экзаменуемых программы подготовки могут носить *групповой характер* (например, в зависимости от общего уровня предметных знаний, возможностей и способностей, или от уровня притязаний школьников на результат экзамена, выявленных затруднений и др.). Для каждой выделенной группы необходимо создать свой комплекс мер, обеспечивающих достижение запланированных результатов ГИА. Если же число школьников, выбравших в текущем учебном году экзамен, невелико (например, до 5 человек), целесообразно спроектировать для них *индивидуальные программы* помощи в подготовке к ГИА.

Основной принцип при проектировании индивидуальных программ – соотнесение их с реальными результатами педагогических наблюдений, предметных диагностик и анкетирования. В групповых и особенно в некоторых индивидуальных программах подготовки к экзаменам учителям необходимо «отсечь лишнее», т.е. то, что конкретный выпускник (или группа выпускников) выполнить на экзамене, скорее всего, не сумеет, и сделать упор на то, что находится в рамках реальных способностей и возможностей учеников. Именно в таких проверяемых элементах содержания и нужно запланировать обучение обобщенным способам действия (например, по группам заданий), а также выработке стратегий их выполнения.

Важность проектирования специальной программы по оказанию помощи выпускникам в подготовке к ЕГЭ определяется еще и тем, что достаточно часто экзамен по химии выбирают выпускники школ, в которых нет возможности предоставления обучающимся изучения предмета на углубленном уровне. Поэтому грамотно спроектированная программа с расширяющим содержание базового уровня материалом и конкретными видами деятельности учителя и школьников по его освоению должна и может стать главным инструментом, ведущим выпускника к успешному выполнению заданий государственной итоговой аттестации по химии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

С учетом результатов ЕГЭ по химии текущего года (и предыдущих лет) методическим объединениям рекомендуется запланировать серию обсуждений и обучающих мероприятий в формате семинаров, мастер-классов, тренингов по следующим возможным темам:

- Взаимосвязь состава, строения, свойств и применения веществ.
- Развитие общей химической эрудиции учащихся.
- Генетическая связь неорганических соединений
- Генетическая связь органических соединений
- Характерные химические свойства и важнейшие лабораторные и промышленные способы получения кислород- и азотсодержащих органических соединений.

- Биологически значимые соединения: жиры, белки (а также аминокислоты и пептиды), углеводы.
- Химия и жизнь (промышленные способы получения, применение, нахождение в природе химических соединений, имеющих биологическое или промышленное значение)
- Решение сложных комбинированных расчетных задач

Кроме того, целесообразно предусмотреть для учителей химии края повышение квалификации не только с предметно-содержательной, но и с методологической и методической тематической направленностью:

3. Технологии, методы, приемы, техники дифференцированного обучения на уроках химии и при оказании помощи школьникам в подготовке к ГИА.

4. Методика преподавания вопросов химических свойств и способов получения органических и неорганических соединений.

5. Формирование функциональной естественнонаучной грамотности при обучении химии.

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Никифорова Елена Александровна, ФГБОУ ВО Пермский государственный национальный исследовательский университет, доцент, канд. хим. наук	Председатель региональной ПК по химии, ведущий эксперт
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Зубарев Михаил Павлович, ФГБОУ ВО Пермский государственный национальный исследовательский университет, доцент, канд. хим. наук	Заместитель председателя региональной ПК по химии, ведущий эксперт
2.		Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	
3		Клинова Мария Николаевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», научный сотрудник отдела научно-методического сопровождения общего образования	

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ**
(учебный предмет)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1346	10,8	1635	14,7	1794	16,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	343	25,5	416	25,4	447	24,9
Мужской	1003	74,5	1219	74,6	1347	75,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1794
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1712
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
– выпускников прошлых лет	74
– участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1712
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	517
– выпускники СОШ	1176
– выпускники суворовского и кадетского училища	0
– ,	15

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	81	4,5
2.	г. Пермь	902	50,3
3.	Александровский муниципальный округ	13	0,7
4.	город Березники	142	7,9
5.	Гремячинский городской округ	1	0,1
6.	Губахинский городской округ	20	1,1
7.	Добрянский городской округ	28	1,6
8.	Городской округ "Город Кизел"	6	0,3
9.	Краснокамский городской округ	36	2,0
10.	город Кунгур	54	3,0
11.	Лысьвенский городской округ	44	2,5
12.	Соликамский городской округ	35	2,0
13.	Чайковский городской округ	87	4,8
14.	Чусовской городской округ	48	2,7
15.	Бардымский муниципальный район	20	1,1
16.	Березовский муниципальный округ	1	0,1
17.	Большесосновский муниципальный район	3	0,2
18.	Верещагинский городской округ	5	0,3
19.	Горнозаводский городской округ	7	0,4
20.	Еловский муниципальный округ	1	0,1
21.	Карагайский муниципальный округ	8	0,4
22.	Кишертский муниципальный округ	5	0,3
23.	Красновишерский городской округ	6	0,3
24.	Куединский муниципальный округ	20	1,1
25.	Кунгурский муниципальный район	4	0,2
26.	Нытвенский городской округ	15	0,8
27.	Октябрьский городской округ	17	0,9
28.	Ординский муниципальный округ	6	0,3
29.	Осинский городской округ	17	0,9
30.	Оханский городской округ	1	0,1
31.	Очерский городской округ	9	0,5
32.	Пермский муниципальный район	44	2,5
33.	Сивинский муниципальный округ	2	0,1
34.	Суксунский городской округ	8	0,4
35.	Уинский муниципальный округ	3	0,2
36.	Частинский муниципальный округ	2	0,1
37.	Чердынский городской округ	1	0,1
38.	Чернушинский городской округ	39	2,2
39.	городской округ ЗАТО Звёздный	5	0,3
40.	Городской округ- город Кудымкар	13	0,7
41.	Гайнский муниципальный округ	4	0,2
42.	Косинский муниципальный округ	4	0,2
43.	Кочевский муниципальный округ	7	0,4
44.	Кудымкарский муниципальный округ	6	0,3
45.	Юрлинский муниципальный округ	6	0,3
46.	Юсьвинский муниципальный округ	8	0,4

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика (базовый уровень). Изд.: "БИНОМ. Лаборатория знаний", «Просвещение»	28-33
2	Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др. Информатика (базовый и углубленный уровень). Изд.: "Просвещение".	22-27
3	Гейн А.Г., Сенокосов А.И. Информатика (базовый и углубленный уровень). Изд.: "Просвещение".	22-27
4	Угринович Н.Д. Информатика (базовый уровень). Изд.: "БИНОМ. Лаборатория знаний", «Просвещение»	15-20
5	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (в 2 частях), (базовый и углубленный уровни). Изд.: "БИНОМ. Лаборатория знаний", «Просвещение»	10-15
6	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В. Информатика (в 2 частях), (углубленный уровень). Изд.: "БИНОМ. Лаборатория знаний", «Просвещение».	5-7

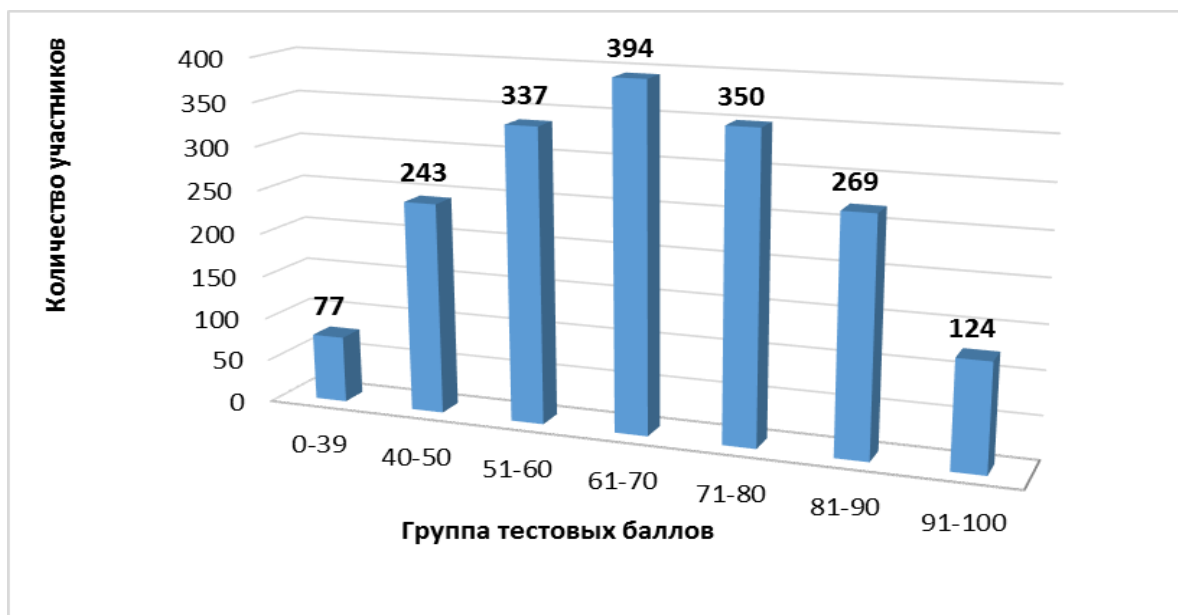
На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Из приведённых данных видно, что с каждым годом абсолютное количество сдающих ЕГЭ по предмету увеличивается (1346 – 1635 – 1794). Эта тенденция сохраняется и в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ (10,8% – 14,7% – 16,0%). Отношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету на протяжении трёх лет остаётся постоянной 1:3. В этом году, как и в предыдущий год, основное количество сдающих составляют выпускники текущего года. Среди них 2/3 – выпускники СОШ, 1/3 – выпускники лицеев и гимназий, менее 1% - выпускники ВСОШ, ОСОШ, СкОШ, интернатов. Традиционно больше половины сдававших – жители г. Пермь, за ними следуют жители Березников, Кунгура и Чайковского городского округа. Увеличение числа сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ объясняется тем, что в регионе большая востребованность специалистов в области IT и прикладной математики и информатики. Число бюджетных мест по этим направлениям подготовки в вузах региона с каждым годом увеличивается. Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ засчитываются как результаты вступительных испытаний.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,3	4,1	4,3
Средний тестовый балл	68,8	67,5	66,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	29,1	25,6	21,0
Получили 100 баллов, чел.	16	15	17

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	3,86	25,00	12,16	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	31,54	25,00	51,35	20,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	42,06	50,00	27,03	60,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	21,61	0,00	8,11	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	16	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	5,30	39,31	40,12	14,97	3
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,03	23,71	39,18	32,99	6
Гимназия	1,28	19,15	46,38	30,64	6
Лицей	1,42	19,15	48,94	30,14	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,00	66,67	33,33	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	41,67	41,67	8,33	8,33	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) В этом году число не преодолевших установленную минимальную границу составило 77 человек и увеличилось на 9 человек по сравнению с 2020 г. Общее число не преодолевших установленную минимальную границу увеличилось, но это увеличение меньше в два с половиной раза по сравнению с 2020 г. (увеличение на 23 человека), хотя общее число сдававших ЕГЭ по предмету увеличилось. Большую часть не преодолевших установленную минимальную границу составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО. Число 100-балльников увеличилось на 2 человека по сравнению с 2020 г. и на 1 человека по сравнению с 2019 г. Среди 100-балльников в этом году есть выпускник прошлых лет.

Б) Средний балл выше среднего по РФ, но на 0,6 балла ниже, чем в 2020 г., и на 1,9 балла ниже, чем в 2019 г. Это можно объяснить увеличением числа сдающих, изменением формы сдачи экзамена и изменением содержания части заданий.

В перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету остаются школа №146 и Гимназия №17 г. Перми с углублённым изучением информатики и ИКТ. Но появились и новые школы из г. Краснокамска и Кунгура.

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету также обновился. Данные факты можно объяснить тем, что в 2020 г. была проделана большая работа методическим объединением учителей информатики и ИКТ г. Перми по повышению уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ и преподаванию отдельных тем. Были организованы и проведены специальные семинары и тематическая школа педагога.

Для повышения баллов при сдаче ЕГЭ по предмету в 2021-2022 уч. году необходимо уделить больше внимания на практическую подготовку обучающихся к решению прикладных задач с помощью электронных таблиц и/или написанием программы на языках программирования высокого уровня. Целесообразно ввести в профильной школе изучение второго языка программирования Python.

В целом изменения результатов по информатике можно характеризовать как стабильные.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы рассчитано на выпускников XI классов общеобразовательных учреждений, изучавших курс информатики и ИКТ.

Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по информатике и ИКТ, составлен на основе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования по информатике и ИКТ (базовый и профильный уровни).

По формулировкам заданий варианты КИМ по предмету, использовавшиеся в регионе, в основном совпадают с заданиями демоверсии. Появились формулировки заданий, которые предполагают проверку не только знаний по предмету, но и умение анализировать условия заданий и обобщать результаты. Появились задания, для выполнения которых требуются дополнительные знания, не входящие в учебники по информатике и ИКТ (метод динамического программирования). Изменение формы проведения экзамена позволило включить задания на практическое программирование и использовать компьютер для решения заданий, в которых надо выполнить промежуточные вычисления.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	92	51	85	97	99
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	86	14	73	94	100
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	54	20	43	55	75
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	86	32	81	90	96
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	53	0	27	60	83
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	87	33	76	94	98
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	62	4	31	72	96
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	54	6	26	61	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	88	48	82	92	98
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	86	48	82	89	94
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	55	0	22	65	91
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	74	16	49	86	98
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	72	20	58	76	92
14	Знание позиционных систем счисления	П	52	3	17	63	91
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	43	3	13	45	86
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	65	3	36	76	98
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	74	0	44	91	98
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	46	0	15	52	84
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	76	28	62	83	95
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	68	1	39	81	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	51	3	18	60	90
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	82	14	64	93	98
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	54	1	22	65	90
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	23	0	2	17	70
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	34	0	2	33	88
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	18	0	1	12	58
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	7	0	0	3	25

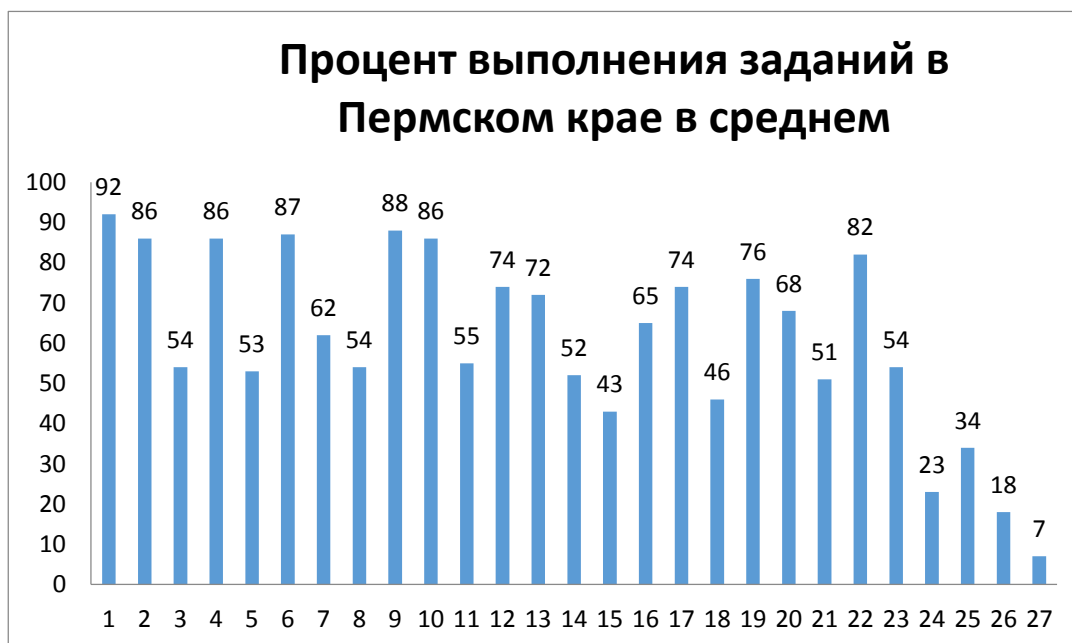


Рис. 1

Из диаграммы на рис. 1 видно, что к заданиям, которые выполнили менее 50% сдававших, относятся задания 15, 18, 24, 25, 26, 27. Это задания повышенного и высокого уровней. Задания базового уровня в среднем выполнили более 50%. Только задание 27 (высокого уровня) в среднем выполнило менее 7%.

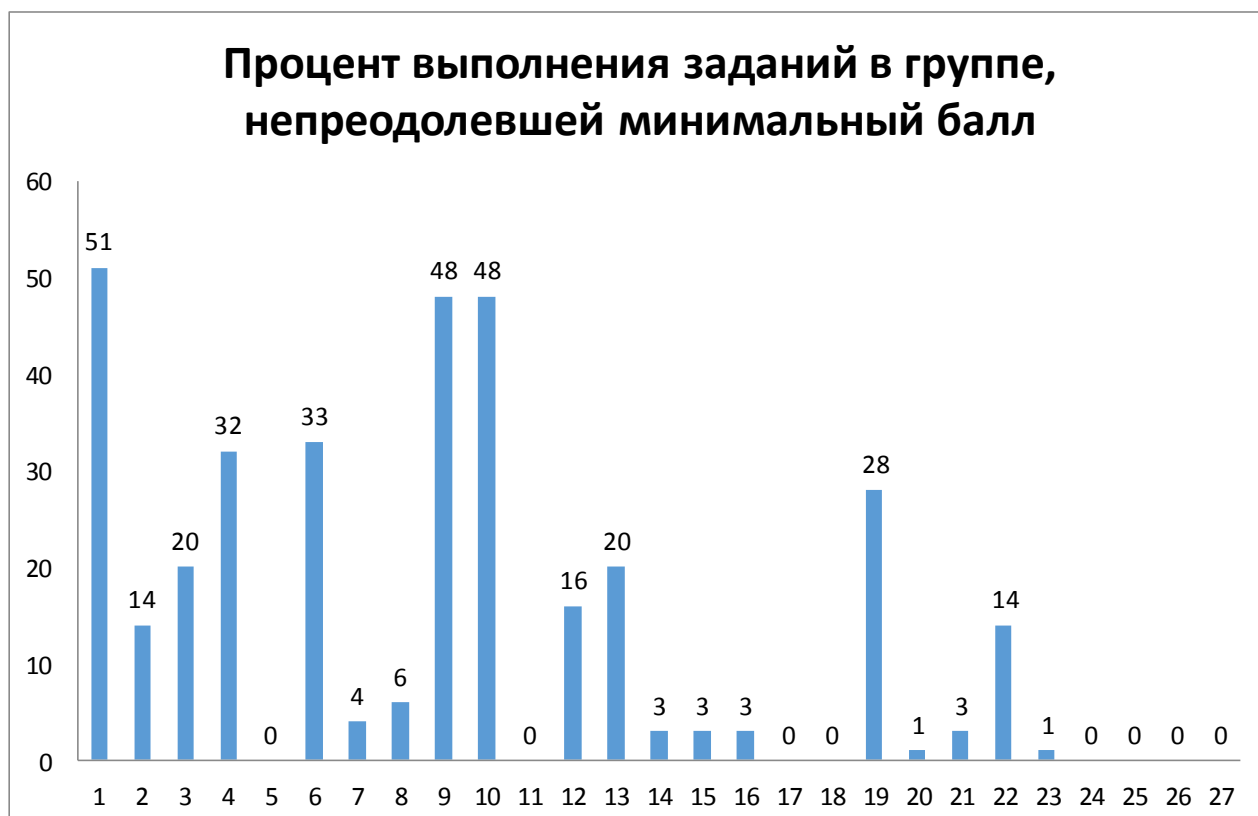


Рис.2

Из этой диаграммы видно, что в этой группе задания базового уровня 1, 9 и 10 выполнены на 51% и 48%. Последние два задания проверяю практические навыки обработки информации в

электронных таблицах и текстовых процессорах. Задание 1 выполняется без использования компьютера и проверяет умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы). Задания совпадают с заданиями демоверсии. Можно считать, что даже в этой группе умение решать простейшие задачи по обработке числовой информации с помощью электронных таблиц с использованием стандартных функций освоено удовлетворительно. Аналогичный вывод можно сделать и об умении осуществлять информационных поиск с помощью текстовых процессоров.

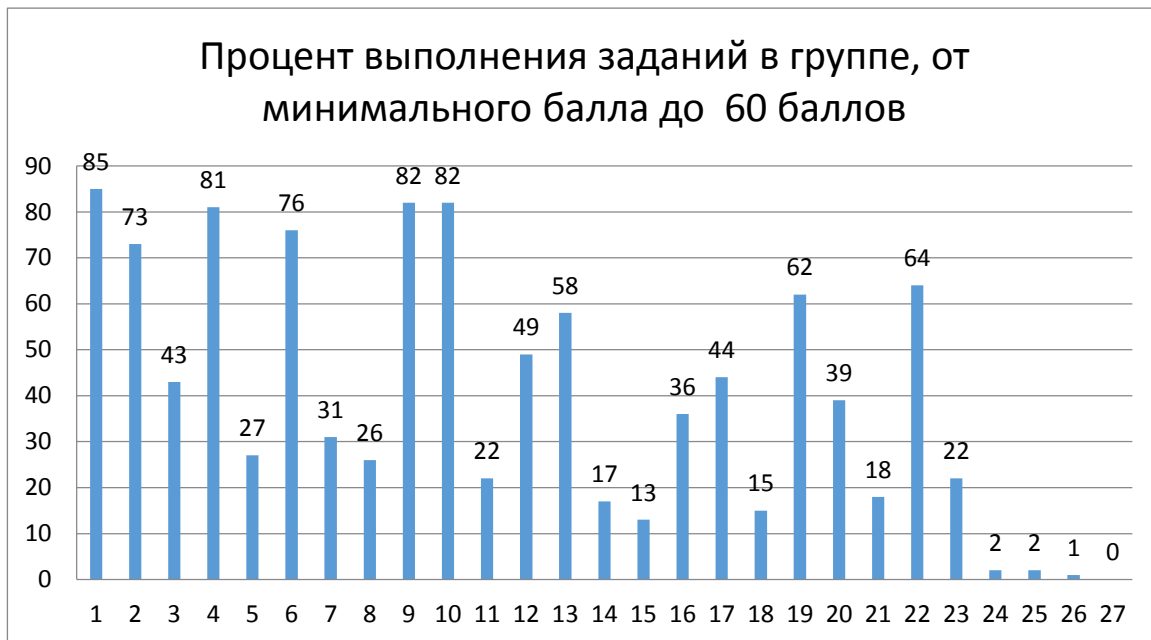


Рис. 3

И в этой группе из 11 заданий базового уровня лучше всего выполнены задания 1, 9 и 10. Менее 50% сдающих в этой группе выполнили задания 3, 5, 7 и 8. Плохо справились с заданием 15 (повышенный уровень трудности) и заданиями 24 -27 (высокий уровень трудности).

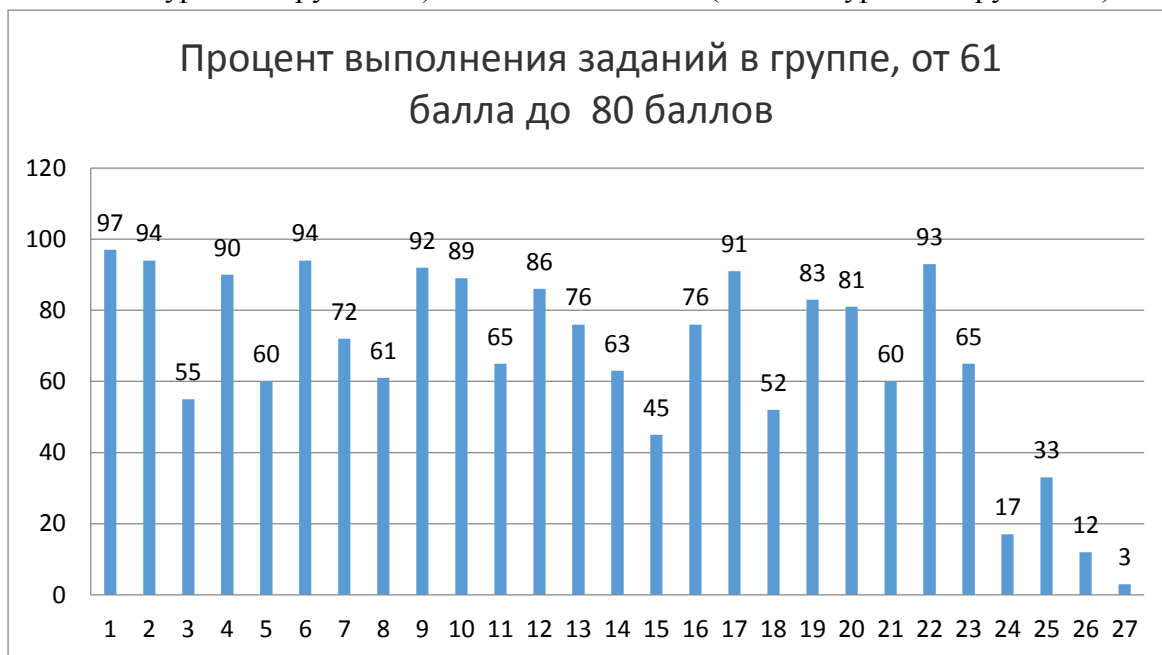


Рис. 4

В этой группе с заданиями базового уровня справились от 55% до 97% сдававших. Хуже всего выполнены задания высокого уровня сложности 24 -27 и повышенного уровня задание 15.

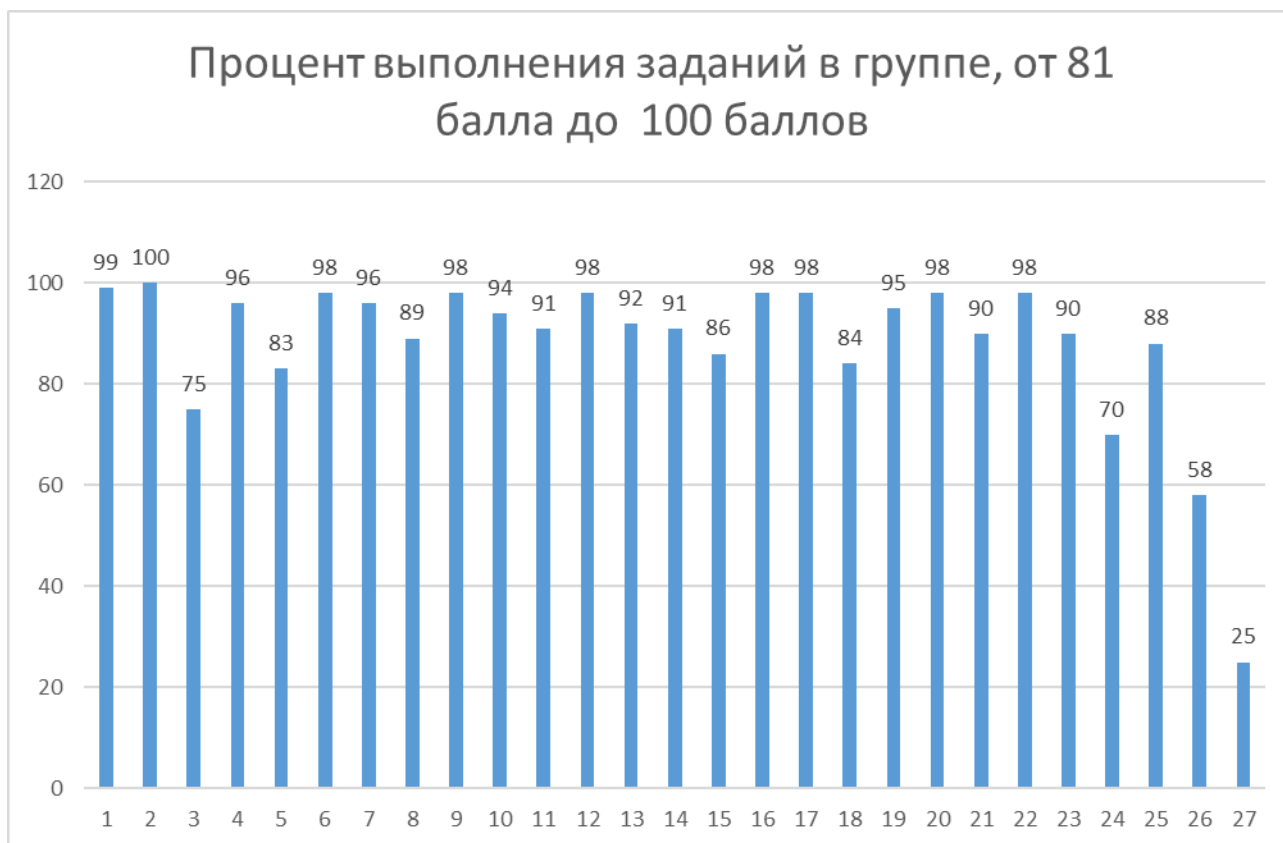


Рис. 5

В этой группе все задания выполнены хорошо. Среди заданий базового уровня хуже всего выполнено задание 3, среди заданий высокого уровня сложности – задания 26 и 27.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- В этом году трудности вызвали 10 заданий.

Первое задание, вызвавшее трудность во всех группах – задание 3 (задание базового уровня). Это задание проверяет знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных. Проверяемые умения или способы действия - создавать и использовать структуры хранения данных. Задание представлено двумя таблицами. Для того, чтобы дать ответ необходимо было провести анализ этих таблиц, построив дерево и пройти по нему на три, а иногда и более уровней. Такой анализ в регионе встречается первый раз. Формулировка задания отличается от формулировки в демоверсии теста.

Второе задание, вызвавшее трудность – задание 5 (задание базового уровня). Задание проверяет умение формально исполнять алгоритм, записанный на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд. В этом году это задание выглядело так:

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. *Строится двоичная запись числа N .*
2. *К этой записи дописываются справа и слева ещё по одному или два разряда по следующему правилу: если N чётное, то в конец числа (справа) дописывается ноль, а в начало*

числа (слева) дописывается единица; если N нечётное, то в конец числа (справа) и в начало числа (слева) дописываются по две единицы.

Например, для числа 13 двоичная запись 1101 преобразуется в запись 11110111.

Полученная таким образом запись (в ней на два или четыре разряда больше, чем в записи исходного числа N) является двоичной записью искомого числа R .

Укажите наименьшее число R , превышающее 225, которое может являться результатом работы данного алгоритма. В ответе это число запишите в десятичной системе счисления.

Эта формулировка отличается от формулировки задания в демоверсии. В демоверсии необходимо было найти минимальное число N , а не R . Существенно изменился пункт 2 в алгоритме, поэтому для поиска ответа надо было провести более сложный анализ.

Третье задание, вызвавшее трудность – задание 8 (задание базового уровня). Задание проверяет знание о методах измерения количества информации.

Формулировка задания:

Все 3-буквенные слова, в составе которых могут быть только буквы Г, Е, П, А, Р, Д, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы, начиная с 1.

Ниже приведено начало списка.

1. ААА
2. ААГ
3. ААД
4. ААЕ
5. ААП
6. ААР
7. АГА

...

Под каким номером в списке идёт первое слово, которое начинается с буквы Е?

Она отличатся от формулировки в демоверсии. В таком виде это задание более лёгкое, чем задания последних трёх-четырёх лет. К сожалению, и выпускники, и учителя при подготовке к ЕГЭ ориентируются чаще только на демоверсию. Для успешного выполнения этого задания надо было посмотреть на него с позиции систем счисления, то есть отступить от стандартного приёма, а это могут сделать не многие.

Четвёртое задание, вызвавшее трудность – задание 14 (задание повышенного уровня). Задание проверяет знание позиционных систем счисления. Это традиционное в последние годы задание. Основные проблемы – проблемы вычислительного характера, связаны с недостаточным освоением навыков и умений, которые формируются в математике.

Пятое задание, вызвавшее трудность – задание 15 (задание повышенного уровня). Задание проверяет знание основных понятий и законов математической логики.

Формулировка задания:

На числовой прямой даны два отрезка: $P = [20; 67]$ и $Q = [33; 98]$. Укажите наименьшую возможную длину такого отрезка A , для которого логическое выражение

$$(x \in P) \rightarrow (((x \in Q) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in P))$$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x.

Это более лёгкое задание по сравнению с заданием из демоверсии. В таком виде оно предлагалось четыре-пять лет назад. В задании требуется указать наименьшую длину отрезка. А обучающиеся часто путают такие понятия как «длина отрезка» и «количество целых чисел на отрезке». Формулы, которые используются для определения этих характеристик почти одинаковые, но отличаются. Не все понимают и видят эти отличия, что и приводит к ошибочным ответам.

Шестое задание, вызвавшее трудность – задание 18 (задание повышенного уровня). Задание проверяет умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Это новое практическое задание. Для выполнения этого задания необходимо знать метод динамического программирования (новые знания). В варианте задания на экзамене, в отличие от демоверсии, появились дополнительные условия (перегородки между клетками). Это было неожиданностью для некоторых сдающих и может быть причиной неудачного решения.

Оставшиеся четыре задания – с 24 по 27 – задания на написание программ. Традиционно с этими заданиями успешно справляются выпускники физико-математических школ, поскольку для их выполнения требуется не только знание языка программирования, но и математики для разработки соответствующего алгоритма. Ещё одной причиной низкого процента выполнения этих заданий является то, что выпускники не умеют тестировать свои программы. Этому в большинстве образовательных учреждений уделяется мало внимания.

○ Результаты, показанные на ЕГЭ по предмету, были ожидаемы. По всем программам и УМК, используемых в регионе, обеспечивается хороший уровень подготовки к экзамену по предмету. Серия пробных компьютерных экзаменов по предмету позволила снять психологическое напряжение у большинства сдающих от изменения формы проведения экзамена.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Анализируя результаты экзамена по информатике и ИКТ можно сделать следующий вывод: обучающимися хорошо усвоен материал по тематическим блокам предмета:

- Информация и её кодирование
- Моделирование и компьютерный эксперимент
- Системы счисления
- Логика и алгоритмы
- Элементы теории алгоритмов
- Программирование
- Архитектура компьютеров и компьютерных сетей
- Обработка числовой информации
- Технологии поиска и хранения информации.

○ Хотя все тематические блоки в основном освоены, но следует отметить, что недостаточно хорошо освоены вопросы, связанные

- с технологией хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных, состоящих из нескольких таблиц, и умением проводить анализ этих данных, требующий учёта нескольких уровней связей;

- с информацией и её кодированием (определение словарного запаса, нахождение слова на определённом месте в списке слов, расположенных в алфавитном порядке). Эти задания требуют привлечения знаний математики и знаний из блока «Системы счисления». С ними справляются лучше всего те, кто попали в группу от 81 балла до 100 баллов. Но и в этой группе это одно из заданий с невысоким процентом выполнения.

- с выполнением задания из блока «Системы счисления». Но в этом задании проблемы в большей мере связаны с математикой, поэтому с ним хорошо справились те, кто попали в группу от 81 балла до 100 баллов.

- с алгоритмизацией и программированием (элементы теории алгоритмов, обработка числовой информацией, программирование). Эти проблемы возникли во всех группах. Необходимо обратить внимание на освоение умений формализовать содержательную постановку задачи, освоение стандартных алгоритмов обработки информации, разработать систему тестов. В традиционной форме сдачи экзамена, когда была видна программа в задании 27, в большинстве работ учитывались только те данные, которые приводились в примере. А этот набор данных не учитывал все возможные варианты данных, для обработки которых необходимо учитывать те условия, которые прописаны в постановке задачи. Учитывать эти условия необходимо было в определённом порядке.

○ Перечисленные в предыдущем пункте проблемы выявлялись и в предыдущие годы. Это связано с тем, что они связаны не только со знаниями, умениями и навыками, которые формируются в рамках предмета, но и со знаниями, умениями и навыками, формируемыми математикой, развитием логического мышления и умением анализировать постановки заданий.

○ В этом году изменилась форма экзамена, что привело к изменению содержания теста. Переход к компьютерной форме экзамена позволил включить в тест задания на практическое программирование, работу с электронными таблицами и информационный поиск с помощью текстовых процессоров. Это положительный момент, но при компьютерной форме экзамена потеряны задания, которые проверяли умения аргументированно и логично объяснять полученные результаты. Вторым недостатком такой формы – это проверка только ответов. А ответы, не всегда, обучающиеся получают теми средствами, которые предполагали использовать разработчики заданий.

○ Динамика результатов ЕГЭ по предмету изменилась незначительно. Это можно объяснить тем, что часть рекомендаций для системы образования Пермского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году выполнены полностью, а часть – не полностью. Например, если бы полностью во всех образовательных организациях выполнили рекомендацию

«2) При подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ и при изучении соответствующих тем необходимо опираться не только на задания тестов предыдущего года и демоверсии, но и поднимать формулировки заданий за последние 6 - 8 лет. Надо показывать учащимся, что успешное решение большинства задач в рамках информатики требует привлечения знаний математики»,

то задания 8 и 15 были бы выполнены успешно большим количеством сдававших.

Благодаря выполнению рекомендаций по изучению языков программирования, обучающиеся не боялись работать с данными из текстовых файлов.

○ Мероприятия, включённые в дорожную карту в 2020 году

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
---	---	---

1.	Повышение квалификации учителей по программированию на ЯПВУ: – С++ – Python через IT-университет	Учителя школ с низкими результатами обучения, находящимися в неблагоприятных социальных условиях по итогам 2019-2020 уч.г. Учителя информатики с опытом работы до 3 лет.
2.	Повышение квалификации учителей по математике: – избранные главы дискретной математики; – избранные главы алгебры и начала анализа через IT-университет	Учителя школ с низкими результатами обучения, находящимися в неблагоприятных социальных условиях по итогам 2019-2020 уч.г. Учителя математики/информатики с опытом работы до 3 лет.
3.	«Предметные и метапредметные результаты обучения информатике в соответствии с требованиями ФГОС»	Учителя школ с низкими результатами обучения, находящимися в неблагоприятных социальных условиях по итогам 2019-2020 уч.г. Учителя информатики с опытом работы до 3 лет.

Все перечисленные мероприятия были реализованы в указанном или ином формате. Повышение квалификации учителей по программированию на ЯПВУ привело к тому, что в регионе увеличилось число обучающихся, программирующих на языке Python. Этот язык является оптимальным для выполнения заданий ЕГЭ по предмету. «Школа педагога по предметным областям: информатика» на базе лицея №2 г. Перми, тематические семинары, проведенные методическим объединением учителей информатики и ИКТ г. Перми, позволили повысить квалификацию учителей по подготовке к ЕГЭ по предмету по заданиям, которые требуют знания информатики, математики, алгоритмизации и программирования. Это изменило список образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. К сожалению, в этих мероприятиях принимали участие в основном учителя г. Перми, поэтому результаты обучающихся из регионов края в большинстве оказались невысокими.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1) При подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ и при изучении соответствующих тем необходимо опираться не только на задания тестов предыдущего года и демоверсии, но и поднимать формулировки заданий за последние 6 - 8 лет. Надо показывать учащимся, что успешное решение большинства задач в рамках информатики требует привлечения знаний математики.

2) При изучении блоков «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов» и «Программирование» надо уделять больше внимания:

- анализу условия;
- выделять исходные данные;
- определять условия, при которых эти данные являются допустимыми, какие данные являются экстремальными;
- описывать условия, соответствующие допустимым результатам.

При таком подходе обучающиеся получают информацию о том, какие ситуации надо учесть при разработке алгоритма и разработке минимального набора тестов.

3) Ввести в программу профильного курса изучение второго ЯПВУ Python.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В школах с углублённым изучением информатики, математики и физики для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки рекомендуется изучение второго языка программирования – Python.

В ОО в классах с углублённым изучением информатики и ИКТ для тех, кто собирается сдавать ЕГЭ по предмету, рекомендуется изучать ЯПВУ Python. В этом случае необходимо рассматривать реализацию на этом языке стандартных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, а затем изучать специальные средства решения этих задач, имеющиеся в языке. При рассмотрении заданий на определение объёма информации, кодирование информации, определение словарного запаса необходимо сообщать необходимые сведения из математики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Стандартные алгоритмы обработки числовой информации и их реализация на языке Python.
2. Стандартные алгоритмы обработки текстовой информации и их реализация на языке Python.
3. Основные подходы к тестированию программ.
4. Метод динамического программирования и его реализация средствами электронных таблиц и на языках программирования высокого уровня.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ</i>	Русакова Ольга Леонидовна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры прикладной математики и информатики, кандидат физико-математических наук.	Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1923	15,4	1957	17,57	1948	17,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1454	75,61	1511	77,21	1493	76,64
Мужской	469	24,39	446	22,79	455	23,36

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1948
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1756
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
– выпускников прошлых лет	180
– участников с ограниченными возможностями здоровья	29

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1756
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	373
– выпускники СОШ	1343
– выпускники суворовского и кадетского училища	9
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	27

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	204	10,5
2.	г. Пермь	759	39,0
3.	Александровский муниципальный округ	11	0,6
4.	город Березники	76	3,9
5.	Гремячинский городской округ	9	0,5
6.	Губахинский городской округ	21	1,1
7.	Добрянский городской округ	28	1,4
8.	Городской округ "Город Кизел"	6	0,3
9.	Краснокамский городской округ	33	1,7
10.	город Кунгур	63	3,2
11.	Лысьвенский городской округ	46	2,4
12.	Соликамский городской округ	64	3,3
13.	Чайковский городской округ	102	5,2
14.	Чусовской городской округ	20	1,0
15.	Бардымский муниципальный район	20	1,0
16.	Березовский муниципальный округ	4	0,2
17.	Большесосновский муниципальный район	9	0,5
18.	Верещагинский городской округ	24	1,2
19.	Горнозаводский городской округ	14	0,7
20.	Еловский муниципальный округ	6	0,3
21.	Ильинский городской округ	6	0,3
22.	Карагайский муниципальный округ	20	1,0
23.	Кишертский муниципальный округ	7	0,4
24.	Красновишерский городской округ	17	0,9
25.	Куединский муниципальный округ	33	1,7
26.	Кунгурский муниципальный район	28	1,4
27.	Нытвенский городской округ	28	1,4
28.	Октябрьский городской округ	26	1,3
29.	Ординский муниципальный округ	9	0,5
30.	Осинский городской округ	24	1,2
31.	Оханский городской округ	5	0,3
32.	Очерский городской округ	17	0,9
33.	Пермский муниципальный район	60	3,1
34.	Сивинский муниципальный округ	8	0,4
35.	Суксунский городской округ	23	1,2
36.	Уинский муниципальный округ	10	0,5
37.	Частинский муниципальный округ	3	0,2
38.	Чердынский городской округ	10	0,5
39.	Чернушинский городской округ	29	1,5
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	4	0,2
41.	Городской округ- город Кудымкар	20	1,0
42.	Гайнский муниципальный округ	4	0,2
43.	Косинский муниципальный округ	1	0,1
44.	Кочевский муниципальный округ	6	0,3
45.	Кудымкарский муниципальный округ	13	0,7
46.	Юрлинский муниципальный округ	4	0,2
47.	Юсьвинский муниципальный округ	14	0,7

1.6. Основные УМК по биологии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Кузнецова Л.Н. и другие; под редакцией Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. Изд.: "Просвещение".	22-28
2	Беляев Д.К., Бородин П.М., Дымшиц Г.М. и другие; под редакцией Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. Изд.: "Просвещение".	22-28
3	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е. и другие; под редакцией Пономаревой И.Н.. Биология (базовый уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	20-25
4	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	20-25
5	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология. Изд.: "Просвещение".	10-12
6	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под редакцией Захарова В.Б. Биология. Общая биология. (углубленный уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	5-7
7	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В.; под редакцией Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология (углубленный уровень). Изд.: "Просвещение".	3-5

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии.

В течение трех последних лет число участников ЕГЭ по биологии находится на постоянном уровне. В 2021 году количество участвующих в экзамене практически не изменилось, уменьшилось на 0,18 % по сравнению с предыдущим годом. Незначительно, уменьшилось число девушек и увеличилось количество юношей.

Большинство участников ЕГЭ по предмету (90%) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Из них 76,5% составили обучающиеся средних общеобразовательных школ, 21% - выпускники гимназий и лицеев. Доля сдававших ЕГЭ выпускников прошлых лет 9,2%, выпускников учреждений среднего профессионального образования 0,6%.

Доля участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья немного выросла и составила в 2021 году 1,5%. В 2020 году участвовало в экзамене 0,15%, в 2019 г. – 0,7% выпускников.

Анализируя показатели динамики количества участников по АТЕ региона, можно отметить, что незначительно уменьшилась доля выпускников по предмету в г.Пермь (с 41,0% до 39%). По-прежнему, относительно большая доля участников из Березниковского (3,9%) и Чайковского (5,2%) городских округов. Возросло количество выпускников, участвующих в экзамене, из Куединского муниципального округа (с 1,07 % до 1,7%), Осинского городского округа (с 0,82% до 1,2%),

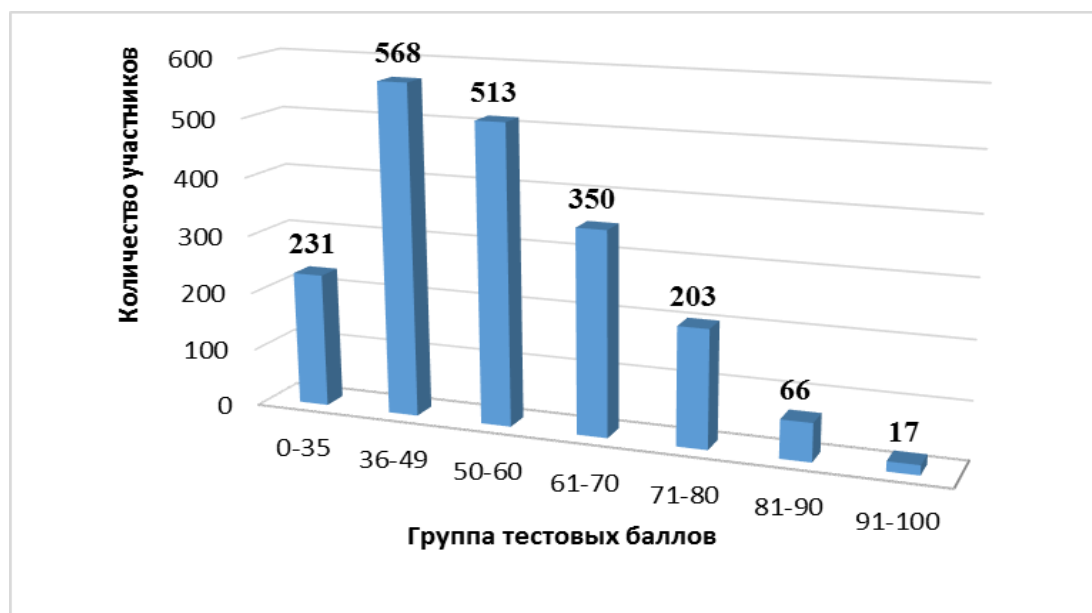
Кунгурского муниципального района (с 0,97% до 1,4%) и Суксунского городского округа (с 0,6: до 1,2%).

По сравнению с 2020 годом уменьшилось количество участников ЕГЭ из городов Березники (с 4,5% до 3,9%) и Кунгур (с 3,63% до 3,2%), Краснокамского городского округа (с 2,45% до 1,7%), Соликамского городского округа (с 4,5% до 3,3%), Чусовского городского округа (с 2,66% до 1,0%), Березовского муниципального округа (с 0,56% до 0,2%), Верещагинского городского округа (с 1,6% до 1,2%), Очерского городского округа (с 1,2% до 0,9%) и городского округа – город Кудымкар (с 2,1% до 1%).

Таким образом, характер динамики количества участников ЕГЭ по биологии в 2021 году существенно не изменился.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,66	9,30	11,86
Средний тестовый балл	54,11	53,1	53,45
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,10	1,94	4,26
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	10,9	33,3	19,4	10,3
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	55,4	33,3	58,3	51,7
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	29,2	25,0	21,1	34,5
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	4,6	8,3	1,1	3,4
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	12,7	60,2	24,1	3,0	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	8,3	48,9	35,3	7,5	0
Гимназия	3,3	37,0	49,5	10,3	0
Лицей	5,3	51,3	36,0	7,4	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	28,6	50,0	21,4	0,0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	25,0	0,0	75,0	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	66,7	33,3	0,0	0,0	0
Кадетская школа	0,0	50,0	50,0	0,0	0
Суворовское военное училище	0,0	16,7	66,7	16,7	0
Президентское кадетское училище	0,0	33,3	66,7	0,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Данные статистики свидетельствуют о том, что средний тестовый балл по биологии в Пермском крае достаточно стабилен, около 53-54 балла. В 2019 году средний тестовый балл по региону составлял 54,1, в 2020 году – 53,1, в 2021 году – 53,45. Отметим увеличение среднего балла на 0,35, по сравнению с предыдущим годом.

По сравнению с 2020 годом количество участников ЕГЭ, не преодолевших установленной минимальной границы, увеличилось с 9,3% до 11,86%. Наибольшая доля в этой группе приходится на выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО (33,3%), наименьшая – на выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (10,9%).

Относительно высокие результаты отмечены у выпускников Суворовского военного училища - 16,7% учащихся набравших от 81 до 99 баллов, а также у выпускников лицеев 7,7% и гимназий 10,3%.

Средние результаты, от 61 до 80 баллов выявлены у выпускников специальных (коррекционных) общеобразовательных школ – 75%, у воспитанников Суворовского военного училища и Президентского кадетского училища по 66,7%.

Отметим относительно не высокие результаты у выпускников средних общеобразовательных школ – 60,2% учащиеся набрали не более 60 баллов.

Не достигли минимального балла 66,7% учащихся Вечерних (сменных) общеобразовательных школ.

Среди всех участников экзамена по биологии наиболее значительным является диапазон тестовых баллов от минимального уровня до 60. В этом диапазоне в 2021 году – 1081 человек, что составляет 55,5% от общего количества участников экзамена в регионе. Далее следует диапазон от 61 до 80 баллов. В нём справившихся с заданиями – 553 человека (28,3%).

Что касается АТЕ региона, то в 2021 году в 36 из 47 муниципальных образованиях региона есть участники экзамена, набравшие количество баллов ниже минимального.

Высокие показатели в Пермском крае в диапазоне от 81 до 99 баллов в 2021 продемонстрировали 83 выпускника (4,26%), а в 2020 году таких учащихся было всего 38 человек (1,94%). В основном, это выпускники Чернушинского городского округа, Сивинского муниципального округа, Соликамского городского округа и г. Пермь. Среди образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии "Гимназия №2" г. Соликамск, "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Чернушка, "Октябрьская СОШ № 1", "СОШ № 4 г. Осы", Гимназии и Лицеи г. Пермь.

Но, к сожалению, за последние четыре года в регионе не оказалось участников, получивших максимально возможный результат.

Б) Таким образом, в 2021 году выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ по биологии в Пермском крае может быть признано успешным и стабильным. Однако, в организации работы по повышению качества образования по биологии (в том числе и на муниципальном уровне) необходимо обратить внимание на следующее.

В Пермском крае, ежегодно есть выпускники, которые получают на экзамене от 81 до 99 баллов, но отсутствуют выпускники с максимальным результатом 100 баллов. Наряду с иными причинами, такая тенденция может свидетельствовать и о том, что учителям биологии не вполне хватает «точечных», конкретных рекомендаций, связанных с «оформлением» экзаменационной работы учащихся (как правило, задания второй части) или собственной «тренировки» в процессе работы с заданиями второй части.

В основном, достаточно весомая доля тех выпускников, которые получают на экзамене от 36 до 80 баллов, то есть экзаменационные работы выполняются в целом успешно («учительский потенциал» значительный!). В этом случае результаты достаточно динамично могут быть выше за счёт доработки общей методической линии по выстраиванию работы с педагогами и по подготовке ребят к экзамену.

Необходимо отметить качественное изменение доступности и наполнения информационно-образовательной среды, обеспечивающей ГИА по биологии, как на федеральном, так и на региональном уровне. Новый формат открытого банка тестовых заданий ФИПИ даёт возможность учителям более качественно организовать помощь в подготовке к ГИА для своих выпускников, а обучающимся и их родителям, особенно из отдалённых от регионального центра территорий, – самостоятельную подготовку к экзамену: <http://os.fipi.ru/tasks/6/a>.

Рекомендуется учителям использовать существующую возможность обращения к региональной предметной комиссии по биологии за разъяснениями тех или иных вопросов решения и оформления экзаменационных заданий.

На региональном уровне последовательно и системно реализуется научно-методическое сопровождение государственной итоговой аттестации по биологии, через сетевое сообщество педагогов Пермского края обеспечивается обмен опытом работы между учителями региона, в том числе предоставление информации о ресурсах федеральных и региональных вебинаров, онлайн трансляций конференций, подготовки специализированных материалов для дистанционных занятий и др. <http://educomm.iro.perm.ru/groups/obshchee-obrazovanie/posts/ege-2021-po-biologii-finalnaya-podgotovka>

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы по биологии содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Характеристика представлена по полному варианту КИМ, текст которого получен в РЦОИ Вариант 321.

Часть 1 содержит 21 задание, которые группируются по семи содержательным блокам, что обеспечивает более доступное восприятие информации:

6 заданий (линии 4,7,9,12,15,17) – с множественным выбором без рисунка по разделам «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности».

6 заданий (линии 5,8,10,13,16,18) – на установление соответствия без рисунка по разделам «Клетка как биологическая система» (органеллы клетки), «Организм как биологическая система» (способы размножения), «Организм человека и его здоровье» (нервная и гуморальная регуляция организма), «Система и многообразие органического мира», «Экосистемы и присущие им закономерности» и на установление соответствия с рисунком «Система и многообразие органического мира» (Царство Животные).

3 задания (линии 11,14,19) – на установление последовательности систематических таксонов Царства Растения, «Организм человека и его здоровье» и «Организм как биологическая система».

2 задания (линии 3,6) – на решение биологических задач по цитологии (определение количества ДНК) и генетике (количество типов гамет);

1 задание (линия 1) – на дополнение недостающей информации в схеме по разделу «Экосистемы и присущие им закономерности» тема «Биотические связи».

2 задания (линии 2,20) – на дополнение недостающей информации в таблице по разделам «Биология как наука» и «Эволюция живой природы»;

1 задание (линия 21) – на анализ информации, представленной в графической форме.

В первой части представлено 12 заданий базового и 9 повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Все задания высокого уровня сложности. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

В анализируемом варианте, представлены следующие задания. В линии 22 отмечено практико-ориентированное задание из раздела «Организм как биологическая система». В линии 23 дано задание с изображением биологического объекта, из раздела «Организм человека и его здоровье». Линия 24 ориентирована на анализ биологической информации, раздел «Клетка как биологическая система». Линии 25 и 26 направлены на обобщение и применение знаний о многообразии организмов разделы «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности». В линии 27 представлена задача по цитологии (биосинтез белка на применение знаний в новой ситуации) и линия 28 содержит задачу по генетике (сцепленное наследование, на применение знаний в новой ситуации).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	56	24	47	77	96
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	42	19	35	60	71
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	65	2	58	90	99
4	Клетка как биологическая система. Множественный выбор <i>(без рисунка)</i>	Б	66	42	58	85	96
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Установление соответствия <i>(без рисунка)</i>	П	62	18	53	90	99
6	Дигибридное скрещивание. Решение биологической задачи	Б	76	32	72	95	100
7	Организм как биологическая система. Множественный выбор <i>(без рисунка)</i>	Б	66	42	60	83	95
8	Организм как биологическая система. Установление соответствия <i>(без рисунка)</i>	П	64	23	58	86	98
9	Многообразие организмов. Растения, Множественный выбор <i>(без рисунка)</i>	Б	55	32	45	75	92

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Многообразие организмов. Животные, Установление соответствия (с рисунком)	П	62	40	57	75	94
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	84	40	84	97	100
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (без рисунка)	Б	61	32	53	82	99
13	Организм человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	52	19	44	72	94
14	Организм человека. Установление последовательности	П	50	29	40	69	99
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	66	39	60	83	95
16	Эволюция живой природы. Установление соответствия (без рисунка)	П	49	16	40	70	94
17	Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	67	40	63	81	90
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Установление соответствия (без рисунка)	П	71	25	66	92	99
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	42	8	29	70	92
20	Общебиологические закономерности. Работа с таблицей (без рисунка)	П	58	21	50	81	95
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в графической форме	Б	82	59	81	91	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (<i>практико-ориентированное задание</i>)	В	22	3	14	39	72
23	Задание с изображением биологического объекта	В	43	8	32	71	95
24	Задание на анализ биологической информации	В	46	9	38	69	92
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	6	0	1	10	40
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	29	10	21	44	73
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	29	1	17	54	85
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	35	2	21	63	95

Первая часть экзаменационной работы включает все семь содержательных блоков, контролирующих сформированности у выпускников различных общеучебных умений и способов действий:

1. Биология как наука. Методы научного познания
2. Клетка как биологическая система
3. Организм как биологическая система
4. Система и многообразие органического мира
5. Организм человека и его здоровье
6. Эволюция живой природы
7. Экосистемы и присущие им закономерности

Блок «Биология как наука. Методы научного познания» был представлен одним заданием базового уровня сложности. С этим заданием, «Признаки живого», справились только 42% учащихся в регионе, в группе не преодолевших минимальный балл, справились только 19 %, а в группе от 81 до 100 баллов, справились 71% учащихся.

Блок «Клетка как биологическая система» включал три задания с разным уровнем сложности: два – базовые, одно – повышенной сложности. Эти задания, проверяют знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения

и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них. Высокий уровень выполнения имеет базовое задание на определение содержания ДНК в ядре клетки перед началом митоза. С этим заданием успешно справились выпускники (99,0%) в группе 81-100 т.б. Самый низкий результат (2%) из всех заданий показали выпускники в группе не преодолевших минимальный балл. Не вызвали серьезных затруднений и остальные задания этого блока, о чем свидетельствует средний результат выполнения задания повышенного уровня сложности – 62% и базовых – 65-66%. В группе не преодолевших минимальный балл 42% учащихся справились с базовым заданием на множественный выбор, 18% выпускников выполнили задание повышенного уровня на установление соответствия.

Блок «Организм как биологическая система» в представленном варианте для анализа включал два задания базового уровня и три – повышенного. Задания базового уровня сложности на умения применять биологические знания при решении задач по генетике и усвоение знаний об онтогенезе и воспроизведении организмов (множественный выбор без рисунка) выполнили достаточно большое количество участников – 76 и 66% соответственно. Менее половины выпускников (32 и 42%) в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить эти задания только 32 и 42 % учащихся. Однако задания повышенного уровня сложности на установление соответствия видов изменчивости оказалось сложным для учащихся с минимальными тестовыми баллами (выполнили задание только 21%). Еще большее затруднение вызвало задание на установление последовательности при выращивании растений методом культуры клеток. Всего с ним справились 42 % всех учащихся и 8 % из группы не преодолевших минимальный балл, а в группе, набравшей до 60 т.б. (29%).

Блок «Система и многообразие органического мира» представлен двумя заданиями базового и одним заданием повышенного уровня сложности. На высоком уровне сформированы знания об основных систематических категориях и умение устанавливать их соподчинённость. Средний показатель выполнения составил 84 %. Второе базовое задание на знание особенностей развития голосеменных оказалось доступным для 32% выпускников не преодолевших минимальный балл, для 75% учащихся в группе 61-80 т.б. и для 92% - в группе 81-100 т.б. Не вызвало затруднений и задание повышенного уровня в группах с результатом выполнения более 62 т.б.

Блок «Организм человека и его здоровье» включает задания одно базовое и два задания повышенного уровня сложности, которые направлены на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека. С заданием базового уровня в среднем справились 61% учащихся, затруднения возникли у группы не преодолевших минимальный балл, среди них справились с заданием 32%. Два задания повышенного уровня вызвали затруднения у той же группы, не преодолевших минимальный балл 19% и 29% и у участников группы до 61 т.б 44% и 40%.

В блок «Эволюция живой природы» включены одно базовое и одно задание повышенного уровня сложности. На достаточном уровне у выпускников сформированы знания о биологических факторах антропогенеза. Базовое задание в среднем выполнили 66% выпускников. Результат участников в группе не преодолевших минимальный балл составил 39,0%. С заданием повышенного уровня справились 49 % учащихся.

Блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит два базовых задания и одно повышенного уровня. Учащиеся успешно решают базовые задания. В среднем с ними справились 67% и 82% выпускников. Задание повышенного уровня выполняют в среднем 71% участников.

При анализе таблиц выявлено, что в линии 2 средний процент выполнения ниже 50% и составляет 42%, менее половины учащихся в регионе справились с данным заданием базового уровня. Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности серьезные затруднения вызвало задание 25 линии, с ним справились 6% выпускников. Лучше справились выпускники с заданиями 11 линии – 84% и 21 линии 82% базовый уровень. В основном успешно освоены

учащимися задания базового уровня по всем элементам содержания, от 55% до 82% учащихся справились с этими заданиями. Задания повышенного и высокого уровня вызвали затруднения у учащихся, особенно в группе не преодолевших минимальный балл, в первой части от 8% до 40%, а во второй части от 0% до 10% справились с заданиями.

Вторая часть КИМ

Практико-ориентированное задание – линия 22.

В среднем с этим заданием справились 22% выпускников, хуже всего задание выполнили учащиеся из группы не преодолевших минимальный балл – 3%. Хорошие результаты в группе от 81 до 100 т.б. – 72%, выпускники в группе до 61 т.б. – 14 %.

Таким образом, у выпускников слабо сформировано умение анализировать результаты биологического эксперимента и недостаточно сформированы знания о методах научного познания.

Задание с изображением биологического объекта – линия 23.

С такими заданиями справились 43 % обучающихся, результаты в группе от 81 до 100 т.б. – 95%, а в группе 61-80 т.б. – 71%. В группе не преодолевших минимальный балл – 8 %.

Таким образом, умение распознавать и описывать биологические объекты по их изображению, сформировано частично.

Задание на анализ биологической информации – линия 24.

Представлено задание на анализ текста. Количество исправленных ошибок напрямую связано с качеством знаний учащихся. Поэтому в группе не преодолевших минимальный балл всего 9%, в группе 81-100 т.б. 92% верно исправили ошибки, в группе 61-80 т.б. выполнили задание 69 % учащихся. По линии 24 средний результат выполнения составил 46%.

Задание на обобщение и применение знаний о многообразии организмов – линия 25.

Задания линии требуют системных знаний глобальных процессов и умения обосновать свою точку зрения. Они оказались особенно сложными для учащихся.

Поэтому умение анализировать биологические процессы и устанавливать их взаимосвязи, в среднем сформировано у 6% выпускников. В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнено 0% учащихся. В группе 61-80 т.б. справились с заданием менее половины школьников – 10%. В группе с высоким баллом результат – 40%.

Задание на обобщение и применение знаний по экологии в новой ситуации – линия 26.

Задания линии требуют системных знаний глобальных процессов и умения обосновать свою точку зрения.

В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились – 10%. В группе 61-80 т.б. справились с заданием менее половины школьников – 44%. В группе с высоким баллом результат – 73%. В среднем с этим заданием справились 29% выпускников. Таким образом, отмечены слабые умения применять методы анализа и синтеза биологической информации.

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации – линия 27.

В среднем с этим заданием справились 29%. В группе не преодолевших минимальный балл только 1 % учащихся выполнили задание. Более половины учащихся группы 61-80 т.б. решили задачу (54%) и 85% выпускников группы 81-100 т.б. справились с заданием.

К сожалению, учащиеся так и не поняли, как пояснить процессы биосинтеза белка и правильно структурировать ответ.

Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – линия 28.

Задача на анализ скрещивания организмов. Проблема заключалась в том, что учащиеся невнимательно читали задание и, как следствие, не выполняли его до конца.

Лучший результат показали выпускники в группе 81-100 т.б. Правильно решили задачу 95% учащихся. Средний результат выполнения по линии 28 составил 35%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ Серьезные затруднения вызвали задания следующих линий: 2, 13, 14, 16, 19, 20 в первой части работы. В основном это задания повышенного уровня сложности. Задания линии 13 и 14 относятся к разделу «Организм человека и его здоровье», только 52% учащихся справились с заданием по теме «Нервная и гуморальная регуляция организма» и только 50% освоили тему «Обмен веществ» учащиеся плохо ориентируются в последовательности процессов при углеводном обмене в организме человека. Задание линии 16 вызвало затруднения у 51% учащихся. Это задание из раздела «Эволюция живой природы», где нужно показать знания ароморфозов в некоторых классах животных. Линии 19 и 20 включают задания из раздела «Организм как биологическая система». Учащие плохо усвоили материал по видам изменчивости и по биотехнологии, не смогли установить последовательность процессов, происходящих при выращивании растений методом культуры клеток и тканей.

Практико-ориентированное задание – линия 22.

В предложенном для анализа варианте, трудности возникли при выполнении задания о выращивании картофеля на почве, где ранее произрастали бобовые растения. Учащиеся не смогли объяснить, значение азотофиксирующих бактерий и влияние азота на растения. Учащимся явно не хватает практических знаний биологии, а точнее физиологии растений. Таким образом, у выпускников не сформировано умение анализировать результаты биологического эксперимента.

Задание с изображением биологического объекта – линия 23.

В данном задании нужно определить по рисунку развитие клетки крови – эритроцита. Отметить её функции и особенности строения для эффективного функционирования. Часть учащихся не смогли определить какая это клетка изображена на рисунке и получили 0 баллов. Редко, кто смог отметить в своем ответе, что потеря ядра способствует увеличению рабочей поверхности клетки и в результате клетка способна переносить больше кислорода. Таким образом, умение распознавать и описывать биологические объекты по их изображению, сформировано лишь частично.

Задание на анализ биологической информации – линия 24.

В анализируемом варианте был представлен текст «Реакции матричного типа». Учащиеся плохо знают, какой фермент катализирует реакцию синтеза РНК, но несколько лучше знают, что и-РНК служит матрицей для синтеза белка и что последовательность соединения аминокислот в белке определяется последовательностью нуклеотидов в и-РНК.

Задание на обобщение и применение знаний о многообразии организмов – линия 25.

С этим заданием учащиеся справились хуже всего. Только 40% выпускников из группы 81-100 т.б. справились с вопросом об особенностях строения выделительной системы рыб и физиологическими особенностями морских и пресноводных рыб. Учащиеся слабо владеют умением анализировать информацию и не способны применять свои знания в нестандартных ситуациях. Трудность в выполнении задания добавляет еще и не знание физических закономерностей работы оргнизма.

Задание на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира в новой ситуации – линия 26.

Задания линии требуют системных знаний глобальных процессов и умения обосновать свою точку зрения. На вопрос, какие экологические факторы могут способствовать вспышке численности насекомых, не все учащиеся смогли дать полный ответ, как правило, задание было выполнено частично.

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации – линия 27.

В целом, задание выполняется правильно, схема биосинтеза белка у многих изображена верно, практически у всех учащихся, правильно указывали 5' и 3' концы. К сожалению, учащиеся

так и не поняли, как пояснять процессы биосинтеза белка и правильно структурировать ответ. В некоторых работах неверно определена последовательность нуклеотидов в и-РНК, так как выпускники не поняли, как правильно это сделать, используя триплеты т-РНК.

Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – линия 28.

В задаче на анализ скрещивания организмов, несущих сцепленные гены, у учащихся присутствует стереотипное представление о попарно сцепленных доминантных и рецессивных генов. Не все выпускники могут проанализировать первую схему скрещивания и правильно определить группы сцепления. Проблема заключается в том, что учащиеся невнимательно читают задание и, как следствие этого, не могут выполнить его до конца.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Учебные программы (базового и профильного уровней) и УМК, используемые региональной системой образования, разработаны в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом и Примерной основной образовательной программой. В среднем, относительно невысокие результаты ЕГЭ можно объяснить тем, что не во всех школах края биология преподается на профильном уровне, таким образом, не все выпускники изучали биологию как профиль. У этих учащихся, естественно, были затруднения с выполнением заданий высокого уровня сложности из второй части ЕГЭ.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Сравнительно стабильный средний тестовый балл по биологии на протяжении трех лет у школьников Пермского края говорит о том, что усвоение программы по биологии в регионе в целом можно считать достаточным. Однако, элементы содержания программы, умения и виды деятельности усвоены школьниками в разной степени.

В 2021 году учащиеся Пермского края справились с заданиями базового уровня сложности, показав средний процент выполнения в пределах от 42% до 84%. Успешно освоили решение простейших качественных и количественных цитологических и генетических задач. В целом выпускники овладели умениями по работе с информацией биологического содержания, представленной в виде таблиц и графиков. Они могут проводить их анализ, распознавать биологические объекты по рисункам, работать и извлекать информацию из текста. На базовом уровне выпускники достаточно владеют биологической терминологией, знаниями основных методов изучения живой природы, основных систематических категорий и их соподчинённости.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности находятся в пределах 42-71%. Из этой категории заданий можно считать достаточными владение знаниями о процессах жизнедеятельности, протекающих в клетках, о строении организма человека, умениями характеризовать и определять принадлежность организмов к определённому таксону.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В ЕГЭ-2021 задание линии 25 оказалось самым трудновыполнимым для большинства экзаменуемых. Усвоение системных знаний глобальных процессов и умение обосновать свою точку зрения - школьниками региона с разным уровнем подготовки в целом нельзя считать достаточным. Именно по этому заданию в группах 61-80 т.б. и 81-99 т.б. выпускники показали наименьший процент выполнения (10% и 40%). По-прежнему, у выпускников недостаточно сформированы умения объяснять физиологические процессы в организме, устанавливать причинно-следственные связи, грамотно структурировать и формулировать свой ответ.

В группе не преодолевших минимальный балл выпускники не справились с заданиями 22, 25, 27 и 28. Не смогли решить задачу по генетике на применение знаний в новой ситуации, не могут обобщать знания о человеке, обобщать и применять знания об эволюции органического мира и экологических закономерностях.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Некоторые отличия в результатах выполнения заданий ЕГЭ текущего года по сравнению с результатами 2020 года проявляются в заданиях линий 23. В 2020 году выпускники хуже справились с заданием с изображением биологического объекта. Средний результат выполнения ниже на 20,8%. В текущем году это задание выполнили в среднем 43% обучающихся. Плохо справились учащиеся с заданиями линий 25 и 27. Средний результат выполнения составил в 2021 году 6% и 29%. тогда как в прошлом году соответственно 7,5% и 40,2%.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*
Содержательные изменения отсутствуют.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Пермского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

По результатам ЕГЭ 2021 года можно отметить, что показатели существенно не изменились. Есть изменения по отдельным линиям в заданиях. Вопросы, на которые в 2020 году школьники давали слабые ответы, например линия 26 – 12,3%, в 2021 году составила 29%, в тоже время линии 25 и 27 в текущем году, оказались значительно труднее для учащихся.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

По результатам ЕГЭ 2020 года были проведены следующие мероприятия.

1. Вебинар «Практика подготовки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ по биологии».
2. Практические семинары и вебинары в рамках месячника августовских методических мероприятий для педагогов Пермского края. «Развитие профессиональной компетентности педагогов в условиях новых вызовов»
3. В рамках программ повышения квалификации учителей биологии: мастер-классы, круглые столы с привлечением учителей лицеев, гимназий, средних общеобразовательных школ Пермского края с целью трансляции эффективных педагогических практик подготовки выпускников средней школы по биологии.
4. В рамках методических объединений учителей биологии, проведены практические занятия с разбором сложных заданий ЕГЭ 2019 и 2020 года.

В итоге результаты ЕГЭ 2021 года по некоторым линиям значительно выше, чем в 2020 году. Например, задания 23, 24, 26 и 28.

- *Прочие выводы*

Невысокие результаты ЕГЭ можно так же объяснить ещё слабой мотивацией некоторых учащихся к глубокому изучению Биологии. Кроме всего прочего, отметим, к сожалению, не всегда достаточный уровень подготовки учителей. В работах учащихся замечено неверное оформление задач 27 и 28 линии, а на апелляциях выпускники ссылались на то, «что их так научили». В данной ситуации необходимо расширять практику проведения вебинаров ведущими экспертами региональной предметной комиссии по биологии с анализом результатов ГИА по биологии и рекомендациями по подготовке к ГИА в текущем учебном году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации учебного процесса преподавателям необходимо больше внимания уделять организации самостоятельной работы учащихся с разным уровнем предметной подготовки, предлагая им задания ЕГЭ прошлых лет и открытого банка заданий на сайте ФИПИ.

Ориентировать слабых учащихся на выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности.

При выполнении учащимися домашних заданий – ориентироваться на задания творческого и исследовательского характера, отдавая предпочтение тем, которые формируют у учащихся способность научно объяснять явления, оценивать и применять методы научного познания живой природы, интерпретировать данные и доказательства с научной точки зрения, формулировать выводы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуем

Блочную подачу материала;

Дидактический материал с разноуровневыми заданиями;

Индивидуальные учебные задания для самостоятельной работы;

Опережающие задания;

Дифференциация объяснения нового материала;

Дифференциация объема и сложности задания;

Использование зачетной системы контроля знаний.

На уровне основного и среднего образования при реализации учебного предмета «Биология» рекомендуется обеспечить системное освоение учащимися основного содержания курса биологии и освоение ими разнообразных видов учебной деятельности. Используя при этом следующие образовательные технологии: проблемное обучение, проектная и исследовательская деятельность, ИКТ, игровые технологии, модульное обучение, диалоговое взаимодействие, групповое обучение, смешанное обучение, кейс-технологии и др. Выбор той или иной технологии учитель определяет сам, руководствуясь психолого-педагогическими, возрастными и иными особенностями обучающихся. Больше внимания уделять формированию на уроках умений анализировать, сравнивать и сопоставлять изученный материал, а при ответе приводить необходимые доказательства, делать выводы обобщения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Анализ результатов ЕГЭ, показал, что сложными для изучения учащихся являются разделы:

– знание биологических наук, методов познания живой природы и отличительных особенностей уровней организации живого;

– знание химического состава клетки, и роли этих веществ в ней; а также строение и функции органоидов клетки;

– знание этапов и процессов онтогенеза, типов размножения у растений и животных;

– особенностей строения и характерных признаков биологических объектов из разных царств живой природы, знание представителей этих царства и их значение в природе и жизни человека;

– жизненные циклы растений и стадии развития паразитических червей;

- особенности строения тканей растений и животных;
- особенности строения и функционирования органов и систем органов человека (пищеварительной, дыхательной, нервной системы; желез внутренней секреции и органов чувств, а также роли гормонов в организме человека; внутренней среды организма и форменных элементов крови, роли витаминов в организме человека);
- знания особенностей энергетического и пластического обмена, фаз митоза и мейоза.

В начале учебного года на заседаниях районных методических объединений следует знакомить учителей-биологов с результатами ЕГЭ. В течение 2021-2022 уч. года рекомендовать:

- изучение опыта подготовки к ЕГЭ учителей, выпускники которых показывают высокие результаты;
- взаимопосещение уроков с целью изучения опыта подготовки к ЕГЭ;
- оказание методической помощи молодым специалистам;
- своевременно знакомиться с новой методической литературой по подготовке обучающихся к ЕГЭ;
- необходимо регулярно проводить семинары на разных уровнях по совершенствованию методических подходов в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по биологии.

2. При подготовке к государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ и ЕГЭ также рекомендуется отработать с выпускниками элементы оформления ответов в развернутой форме.

3. Проводить курсы повышения квалификации, прежде всего, организовывать для учителей-биологов тех АТЕ региона, в которых отмечены низкие результаты ЕГЭ.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Ганщук Светлана Владимировна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры биологии и географии, кандидат биол. наук	Председатель региональной предметной комиссии по биологии
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 0-11

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1726	13,83	1579	14,17	1514	13,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-12

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1091	63,21	1024	64,85	970	64,07
Мужской	635	36,79	555	35,15	544	35,93

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-13

Всего участников ЕГЭ по предмету	1514
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1408
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
– выпускников прошлых лет	96
– участников с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-14

Всего ВТГ	1408
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	304
– выпускники СОШ	1057
– выпускники суворовского и кадетского училища	21
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СкОШ, интернатов	17

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 0-15

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	127	8,4
2.	г. Пермь	656	43,3
3.	Александровский муниципальный округ	23	1,5
4.	город Березники	53	3,5
5.	Гремячинский городской округ	4	0,3
6.	Губахинский городской округ	27	1,8
7.	Добрянский городской округ	17	1,1
8.	Городской округ "Город Кизел"	14	0,9
9.	Краснокамский городской округ	32	2,1
10.	город Кунгур	56	3,7
11.	Лысьвенский городской округ	25	1,7
12.	Соликамский городской округ	71	4,7
13.	Чайковский городской округ	67	4,4
14.	Чусовской городской округ	22	1,5
15.	Бардымский муниципальный район	15	1,0
16.	Березовский муниципальный округ	3	0,2
17.	Большесосновский муниципальный район	4	0,3
18.	Верещагинский городской округ	14	0,9
19.	Горнозаводский городской округ	8	0,5
20.	Еловский муниципальный округ	2	0,1
21.	Ильинский городской округ	4	0,3
22.	Карагайский муниципальный округ	10	0,7
23.	Кишертский муниципальный округ	2	0,1
24.	Красновишерский городской округ	10	0,7
25.	Куединский муниципальный округ	12	0,8
26.	Кунгурский муниципальный район	8	0,5
27.	Нытвенский городской округ	13	0,9
28.	Октябрьский городской округ	12	0,8
29.	Осинский городской округ	11	0,7
30.	Оханский городской округ	4	0,3
31.	Очерский городской округ	4	0,3
32.	Пермский муниципальный район	51	3,4
33.	Сивинский муниципальный округ	7	0,5
34.	Суксунский городской округ	9	0,6
35.	Уинский муниципальный округ	5	0,3
36.	Частинский муниципальный округ	2	0,1
37.	Чердынский городской округ	8	0,5
38.	Чернушинский городской округ	26	1,7
39.	городской округ ЗАТО Звёздный	2	0,1
40.	Городской округ- город Кудымкар	29	1,9
41.	Гайнский муниципальный округ	5	0,3
42.	Косинский муниципальный округ	6	0,4
43.	Кочевский муниципальный округ	9	0,6
44.	Кудымкарский муниципальный округ	5	0,3
45.	Юрлинский муниципальный округ	1	0,1
46.	Юсьвинский муниципальный округ	19	1,3

1.6. Основные УМК по истории из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-16

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. История России: начало XX - начало XXI века Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	60-65 баз
2	Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и другие. История России. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение», 2020.	3-5
3	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и другие; под редакцией Торкунова А.В. История России (в 3 частях). Изд.: "Просвещение".	20-25
4	Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н.; под общей редакцией Тишкова В.А. История России (в 2 частях). Изд.: «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	15-18
5	Часть 1: Журавлева О.Н., Пашкова Т.И.; под общей редакцией Тишкова В.А.; Часть 2: Рудник С.Н., Журавлева О.Н., Кузин Д.В.; под общей редакцией Тишкова В.А. История России (в 2 частях). Изд.: «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	15-18
6	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Искендерова А.А. История. Всеобщая история. Новейшая история. Изд.: "Просвещение".	60-65
7	Уколова В.И., Ревякин А.В./Под редакцией Чубарьяна А.О. . История. Всеобщая история. Изд.: "Просвещение".	18-20
8	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Изд.: "Просвещение".	18-20
9	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (в 2 частях), 10-11 кл.. Изд.: «Русское слово-учебник»	5-10

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

В 2021 году отмечается тенденция снижения количества участников ЕГЭ по истории в Пермском крае как в общих численных показателях, так и в процентах от общего числа участников. В прошлом году экзамен сдавали выпускники из 51 городских и муниципальных округов края, в этом - только из 46. Во многом это определяется общей ситуацией проведения ЕГЭ в 2021 г. : выбор экзамена теми, кто ориентирован на поступление в ВУЗы, сокращение в Пермском крае абитуриентов, ориентированных на социально-гуманитарные специальности, где требуются результаты ЕГЭ по истории.

Снижение количества экзаменуемых, в большей мере, связано с уменьшением числа девушек, участников экзамена, что меняет тенденцию прошлых лет, когда сокращение участников ЕГЭ по

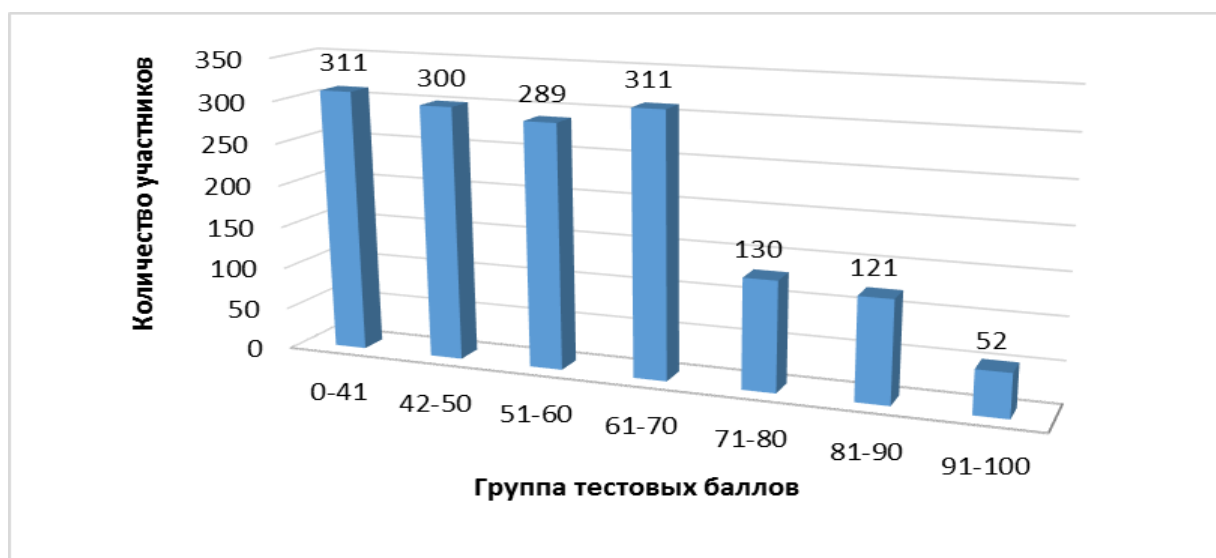
истории было связано, в основном, с мужской аудиторией. Юношей, сдающих ЕГЭ по истории, все же меньше (чуть больше трети), сдающих данный экзамен.

Из общего числа участников экзамена по истории в Пермском крае выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составляют абсолютное большинство. Историю, как предмет для сдачи ЕГЭ, выбрало 304 выпускника лицеев и гимназий, что составило около 20%. Большой процент сдающих среди обучающихся средних общеобразовательных школ (80%), что естественно и обусловлено массовостью подобного типа учебных заведений в крае. Отмечается снижение желающих сдавать ЕГЭ по истории среди выпускников прошлых лет. В этом году по сравнению с предыдущими годами ЕГЭ по истории сдавали участники с ограниченными возможностями здоровья (12 чел.).

Региональное распределение участников ЕГЭ по истории разнится. По-прежнему, больший процент сдающих итоговый экзамен по истории падает на крупные города региона и городские округа. Большая половина сдающих ЕГЭ по истории проживает г. Перми. Далее - это крупные городские округа: Березники, Соликамск, Чайковский, Краснокамск, Кунгур, Кудымкар и др., где ориентация школьников на продолжение обучения в ВУЗах традиционно высока. Среди муниципальных округов Пермского края более всего участников представлено из Пермского (3,4%) Александровского (1,5%), Юсьвенского (1,3%), Бардымского (1,0%) районов. Снизился процент сдающих историю в Осинском и Чусовском муниципальных территориях, где традиционно выбор истории как предмета для сдачи ЕГЭ был выше.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-17

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,13	5,70	4,36
Средний тестовый балл	57,69	56,22	56,73
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,3	10,39	11,23
Получили 100 баллов, чел.	4	6	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-18

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	3,8	10,0	11,5	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	55,2	60,0	53,1	33,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	29,7	20,0	21,9	58,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	11,1	10,0	13,5	8,3
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-19

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	4,5	58,9	29,1	7,3	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,9	45,8	33,6	18,7	0
Гимназия	1,7	42,5	35,2	20,1	1
Лицей	0,0	48,8	28,8	22,4	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	22,2	77,8	0,0	0,0	0
Кадетская школа	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Суворовское военное училище	0,0	40,0	40,0	20,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	68,8	18,8	12,5	0
Иное	66,7	33,3	0,0	0,0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Статистические данные свидетельствуют о том, что ситуация в Пермском крае с результатами ЕГЭ по истории за последние 3 года в целом стабильная, отмечается положительная динамика. Отметим некоторые изменения.

Во- первых, отмечается незначительное *повышение среднего тестового балла* в регионе при сокращении количества экзаменуемых, которые не смогли преодолеть минимальный порог и увеличении группы набравших высокие баллы (81-99). Полярность результатов по сравнению с предыдущим годом между группами участников ЕГЭ набравших высокие баллы за экзамен (их количество увеличилось на 0,8 %) и теми, кто не преодолел минимальный балл (их количество сократилось на 1,53 %) снизилась. Виден рост качества подготовки и той и другой группы, что во многом связано с технологизацией подготовки к экзамену и освоенностью формата экзамена большинством сдающих его выпускников.

По Пермскому краю картина результатов разных групп сдающих в процентном соотношении представлена неравномерно. Отмечается тенденция равного процента тех, кто не достиг необходимого количества баллов и высокобалльников. Так, в «горнозаводских» территориях края в Кизеле, Губахинском, Добрянском, Чусовском городских округах процент высокобалльников и тех, кто не набрал минимального балла в процентном соотношении сопоставим (7,1%,-7,1%; 18,5%- 18,5% ;11,8 %, - 11,8 %, 9,1 %- 9,1 соответственно). Полярность результатов выпускников (более 10%) показана в городах Пермь, Соликамск, Чернушка, Чайковский, при этом высок процент высокобалльников, при незначительном числе тех, кто не преодолел минимальный порог.

Во- вторых, среди выпускников текущего года, *доля участников, получивших от 81 до 99 баллов* составила 11,23%, что выше на 0,8 % по сравнению с прошлым годом. При этом треть высокобалльников набрали свыше 90 баллов. Среди высокобалльников хорошо представлены выпускники прошлых лет, видно их количественное увеличение с 5,7% в прошлом году до 13,5 участников в текущем. Как и прежде, более высокое качество подготовки продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, Суворовского военного училища (20-22 %) . Из года в год наилучший результат показывают МБОУ "Лицей № 1" и МАОУ "Лицей № 2" г. Перми. В этом году отмечены лучшие результаты среди данной группы МБОУ "ВОК" г. Верещагино, МБОУ "СОШ № 14" г. Губаха, МАОУ "СОШ № 55" г. Перми. В 2020 году впервые количество стобалльников достигло 6 человек. В это году меньше на половину- 3 стобалльника из краевого центра - г. Перми.

В- третьих, сохраняется тенденция прошлых лет, когда основная масса экзаменуемых в Пермском крае продемонстрировала *результаты от минимального до 60 баллов*, выпускники СОО текущего года (55, 2%), прошлых лет (53,1%), обучающиеся по программам СПО (60%).. Следует отметить, что на протяжении последних 3-х лет выпускники СПО показали самый высокий процент именно в данной группе сдававших экзамен по истории.

В четвертых, *доля участников, получивших от 61 до 80 баллов* «размывается» между высокобалльниками и набравшими до 60 баллов. Сокращение количества экзаменуемых особенно велико среди выпускников СПО (2020 г. - 45% ; 2021- 20%)

В- пятых, *доля участников, набравших балл ниже минимального* выше среди выпускников, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет (10 и 11,5 соответственно). Процент выпускников прошлых лет по сравнению с 2020 г. среди данной группы снизился, как и процент тех, кто не набрал необходимый минимум баллов среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (с 5,09 до 3,8 %), что обеспечило снижение средних показателей в регионе по позиции «не преодолели минимального балла». В краевой столице доля тех, кто не набрал необходимого количества баллов, составляет лишь 3,2 % от общего количества сдававших экзамен, что значительно меньше прошлого года.

Достаточно сложная ситуация с прохождением минимального порога баллов по истории сложилась в муниципальных округах, где количество сдающих незначительное, при этом качество подготовки желает лучшего: Еловский МО (50 %- из 2-х сдающих), Кунгурский ГО (25% - из 8

сдающих). Позитивным является тот факт, что увеличилось количество городских и муниципальных округов, в которых отсутствуют выпускники, набравшие низкие минимальные баллы (с 24 до 30).

Б) Таким образом, отмечается незначительное повышение среднего тестового балла ЕГЭ по истории, тем не менее, он находится в рамках традиционного результативного диапазона в Пермском крае от 56,22 балла в 2020 году и 57,69 балла в 2019 году, что в целом указывает на сохранение уровня подготовки выпускников Пермского края по истории. Снизилась доля экзаменуемых, которые не смогли преодолеть минимальный порог. Возрастает количество выпускников набравших более высокие баллы по сравнению с прошлыми годами, что подтверждает сохраняющуюся тенденцию нацеленности выпускников, сдающих историю, на поступление в престижные ВУЗы, в том числе, столичных городов страны.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по истории 2021 г. состояла из двух частей и включала в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта. ФГОС

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: на выбор и запись двух и более правильных ответов из предложенного перечня ответов; на определение последовательности расположения определенных элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; на определение по указанным признакам и запись в виде слова(словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Комплекс заданий 20-22 связан с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Были представлены источники по всем историческим периодам. Задания 23-25 нацелены на применение приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации (историческая задача). Задание 24 требует анализа исторических версий и оценок, аргументации различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 - историческое сочинение. Участник экзамена имел возможность выбрать один из трех предлагаемых исторических процессов/ исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. В основном в КИМах Пермского края предлагались варианты сочинения по историческим процессам- это новый формат сочинения, ранее не использованный в КИМах по истории. Варианты, в которых требовалось описать деятельность исторической личности в основном потоке были представлены незначительно.

В 2021 г. не было существенных изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ. Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании, необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей. Изменения коснулись также критериев оценивания задания 24, 25 в балловых показателях заданий. По

заданию 24 может быть выставлен максимальный балл – 5, а не 4, как было ранее. По историческому сочинению- 11 баллов.

В Пермском крае варианты заданий были представлены в соответствии с планом экзаменационной работы. Вторая часть КИМ основной волны была представлена 3 вариантами для основной группы выпускников (с вариациями по 25 альтернативному заданию) и 2 варианта предлагались для ГВЭ и др. групп выпускников.

Открытый вариант КИМ ЕГЭ в Пермском крае имеет свои содержательные особенности, связанные, прежде всего, с компоновкой заданий по разными периодам и событиям истории.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (См. Таблицу 2-13).

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 0-20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / умение определять последовательность событий	П	63	32	51	77	96
2	Знание дат VIII – начало XXI в. / умение устанавливать соответствие	Б	78	24	68	95	100

¹⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Определение терминов (множественный выбор) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	77	27	67	93	99
4	Определение терминов по нескольким признакам по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	47	2	27	70	94
5	Знание основных фактов, процессов, явлений по истории VIII – начало XXI в. (20-32 задание на установление соответствия)	Б	68	9	54	90	98
6	Работа с текстовым историческим источником VIII в. – 1914 г. (задание на установление соответствия)	Б	59	11	45	77	94
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	65	20	51	82	98
8	Знание основных фактов, процессов, явлений 1941–1945 гг. (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	63	20	54	73	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Знание исторических деятелей (VIII – начало XXI в.) (задание на установление соответствия)	Б	58	5	39	84	97
10	Работа с текстовым историческим источником 1914–2012 гг. (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	58	11	41	83	96
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	69	20	59	85	96
12	Работа с текстовым историческим источником по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	60	40	50	72	85
13	Работа с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	71	20	58	89	99
14	Работа с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	53	5	38	72	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Работа с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	66	7	51	89	97
16	Работа с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	59	26	46	75	93
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII – начало XXI в. (задание на установление соответствия)	Б	55	6	39	77	95
18	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	П	56	16	48	63	88
19	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	Б	64	27	54	74	94
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	53	0	34	78	93
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по истории VIII – начало XXI в.	Б	89	38	87	95	99
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником VIII – начало XXI в.	В	40	0	17	68	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Умение использовать принципы структурнофункционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (заданиезадача) VIII – начало XXI в.	В	39	2	23	56	85
24	Умение использовать исторические сведения по истории VIII – начало XXI в. для аргументации в ходе дискуссии	В	20	1	7	29	66
25К1	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. / Указание событий (явлений, процессов)	Б	72	3	57	97	100
25К2	Историческое сочинение VIII – начало XXI в./Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	28	1	9	45	83
25К3	Историческое сочинение VIII – начало XXI в./Причинно-следственные связи	В	47	1	24	76	96
25К4	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. Значение (последствие) /Оценка влияния событий (явлений, процессов), на дальнейшую историю России	В	23	0	5	36	86
25К5	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	12	0	1	18	57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К6	Историческое сочинение VIII – начало XXI в. / Форма изложения	В	28	0	2	53	99

Анализ выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по истории демонстрирует успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания. В процессе обработки данных для анализа будут использоваться названия групп экзаменуемых:

- первая группа- участники, не преодолевшие минимальный балл,
- вторая группа — участники, набравшие от минимального балла до 60 т.б.,
- третья группа - участники, набравшие от 61-80 т.б.,
- четвертая группа- высокобалльники- группа набравшая 81-100 т.б

Среднестатистические данные таблицы показывают, что самый низкий процент выполнения задания базового уровня (выполняемость менее 50 процентов от количества участников ЕГЭ по истории) на определение терминов по нескольким признакам по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) . При этом данное задание выполнили лишь 2 процента участников не достигших минимального балла, и 27 % - участники группы с результатами от минимального балла до 60. Наименьший процент выполнения задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) по среднестатистическим показателям падает на задание 25 (по критерию 5) наличие фактических ошибок. Это самый низкий процент выполнения у всех 4 групп участников.

Наибольший процент участников экзамена справился с 21 заданием базового уровня- 89% (Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по истории VIII – начало XXI в.- самый высокий процент по всем группам участников), с 11 заданием повышенного уровня- 69% (Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) с древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) и Историческое сочинение VIII – начало XXI в./ по критерию К3- установление причинно-следственных связей — 47%.

Среди первой группы участников ЕГЭ по истории задания базового уровня выполнили менее 50 процентов сдающих, процент выполнения большинства заданий повышенного и высокого уровня ниже 15. Задания базового и повышенного уровня, т.н. «деятельностного типа» (поиск исторической информации в источниках разного типа, анализ иллюстративного материала, работа с исторической картой (схемой) , задания на знание событий с множественным выбором, а также задания на знание синхронности истории России и зарубежных стран (работа с таблицей и установление последовательности) выполнены несколько лучше- от 20 до 40 % экзаменуемых этой группы.

Вторая группа участников экзамена выполнила базовые задания в целом значительно лучше, лишь 6 заданий смогли выполнить менее 50 процентов её участников: задание на соответствие (по работе с текстовым историческим источником VIII в. – 1914 г. , на знание исторических

деятелей (VIII – начало XXI в.), задание по работе с текстовым историческим источником 1914–2012 гг. (краткий ответ в виде слова, словосочетания), работа по атрибуции исторической карты по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России, а также задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности выполнили менее 15 процентов участников этой группы по второй части: традиционно - это задания 24 (Умение использовать исторические сведения по истории VIII – начало XXI в.для аргументации в ходе дискуссии) и 25 (историческое сочинение: сложности выполнения по критериям 2,4,5,6)

Третья и четвертая группы участников экзамена по первой и второй части успешно справились как с заданиями базового, так и с повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения заданий значительно выше предложенных для анализа порогов выполнения. Так, наименьший процент выполнения задания базового уровня в третьей группе составил 70% (задание на определение терминов по нескольким признакам по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)), а среди высокобалльников- 89% (Работа с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России (на определение личности). Наименьший процент выполнения задания повышенного уровня сложности среди участников третьей группы и четвертой группы по историческому сочинению (2 критерий- Исторические личности и их роли в указанных событиях (явлениях, процессах) - 45 % и 83% соответственно. По заданию высокого уровня сложности (историческое сочинение, критерий 5- .Наличие/отсутствие фактических ошибок) наименьший процент выполнения составил 18 % и 57% соответственно. Все высокобалльники справились с заданиями на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII – начало XXI в. (задание на установление соответствия) и указание событий (явлений, процессов) в историческом сочинении.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Представленные в таблице данные, а также анализ содержания экзаменационных работ позволяют выделить слабые и сильные стороны подготовки выпускников Пермского края. Для детального анализа результатов экзамена были выделены группы элементов содержания и видов деятельности наиболее показательных для предмета.

Знание основных дат и хронологии событий, синхронизация дат и событий отечественной и зарубежной истории.

Можно констатировать, что экзаменуемые в Пермском крае качественно выполнили задания на знание дат по отечественной и всеобщей истории. Показатель качества выполнения задания на умение соотносить даты и события по отечественной истории (средний процент выполнения задания 2 - 78%) высок и вполне сопоставим с данными прошлого года. Высокобалльники показали по данному заданию 100% результат.

Значительно ниже (на 14 %) по сравнению с прошлым годом процент выполнения задания на умение устанавливать последовательность исторических событий, включая события по всеобщей истории (задание 1). Материал по зарубежной истории, включенный в 11 задание, также выполнен с результатами чуть ниже, чем в прошлом году (в среднем 69 %). и демонстрирует обоснованность предположения о незначительном снижении уровня подготовки по вопросам сопоставления событий по российской и зарубежной истории в рамках исторической хронологии. Однако необходимо отметить, что в первой группе экзаменуемых данные задания выполняются

несколько лучше, чем другие задания (процент выполнения от 20 до 32%), высокое качество по данному пунктам показано у четвертой группы, 96% которых продемонстрировали умение соотносить события всеобщей и отечественной истории, включать события отечественной истории в контекст истории всеобщей. Качество выполнения данных заданий у второй и третьей групп несколько ниже прошлого года (от 51% — вторая группа и выше 77%- третья группа). Что и обеспечило снижение в целом процента выполняемости данных заданий.

Разный способ действий с историческим содержанием показывает проблему выстраивания хронологических рядов учащимися со средним и низким уровнем подготовки и сформировавшимся лишь у 20 % (первая группа) и 59% (вторая группа) из них умения работать с табличными данными, направленными на синхронизацию событий отечественной и всеобщей истории.

Использование знаний об основных исторических событиях, явлениях, процессах

В современной модели ЕГЭ по истории знания событий явлений и процессов соотнесены с умением их использовать: осуществлять множественный выбор по определенному критерию (задание 7), соотносить с историческими фактами (задание 5). Результаты выполнения выпускниками заданий, демонстрирующих знания событий, явлений, процессов по отечественной истории выше, чем в прошлом году и составляют в среднем от 65- 68% (верхняя граница на 7 процентов выше, чем в прошлом году, нижняя на 2 % ниже). Сложность у 1 и 2 группы вызвали задания на соотнесение процессов и фактов внутренней политики государства. Так, учащиеся не могут соотнести указы в рамках важных политических процессов, происходивших в России (формирование свода законов Русская Правда, реформы Избранной рады, либеральные преобразования начала XIX в. и др.). Лишь 9% выполнили эти задания из группы не преодолевших минимальный балл, чуть больше половины выполнивших задание из второй группы. Низкий процент исторических знаний об основных событиях истории – главная проблема для слабо подготовленных групп выпускников, осуществлять множественный выбор из предложенных событий может лишь 20% экзаменуемых из 1 группы и 51 % из 2 группы. Что не является проблемой для хорошо подготовленных школьников края. Более 85 % участников экзамена из 3 и 4 группы выполнили данные задания.

Знание исторических понятий, терминов

Знание исторических понятий, терминов проверялось через умение их применять для выполнения простых интеллектуальных действий по установлению: лишнего в ряду термина по определенному критерию, исторического термина по определению понятия. Задания на знание терминов определены как базовые. В этом году, как и в прошлом сохранилась проблема выполнения 4 задания- определение термина по предложенным признакам, с ним справилось менее половины выпускников (47%). Средний процент выполнения данного задания ниже допустимой нормы для заданий базового уровня сложности. Проблема с выполнением задания выявлена у 1-2 групп выпускников: среди не преодолевших порог экзаменуемых справились с заданием 2% (прошлом году 7%), во второй группе только 27% (в прошлом 33 %), для третьей — 70 % , чуть выше прошлогодних показателей. Процент выполнения данного задания у высокобалльников стабильно хороший- 94%. Знание терминов требует не только заучивания, но и понимания истории, что чаще демонстрируют школьники набравшие высокие баллы. Проблема низкого качества выполнения данного задания связана, в том числе, и с тем, что низка способность узнавать предложенные термины по существенным признакам проявления данных понятий. Например, термин по истории XIX в. вызвал затруднение при выполнении среди всех групп выпускников, из-за использования в качестве признака понятия не всегда называемое школьниками одно из положений славянофильства : «Сила власти царю, сила мнения народу». С

3 заданием на определение терминов, относящихся к событиям 1917 г. (выбор из предложенного множества) все группы выпускников справились лучше, в среднем 77% экзаменуемых.

Оперирование знаниями об исторических деятелях (знание персоналий)

Чуть более половины экзаменуемых качественно справились с выполнением 9 задания на знание исторических персоналий. Умение найти соответствие между событиями и участниками этих событий безошибочно показали 58% экзаменуемых, что чуть выше, чем в прошлом году (52,4%). Данное умение проявили в 1 группе только 5% (самый низкий результат в первой части), и чуть более трети из 2 группы. Качество выполнения у 3 и 4 групп — 84% и 97% соответственно. Были предложены вполне узнаваемые исторические деятели и события, в которых они участвовали. Знание персоналий необходимо и для исторического сочинения (К2), изменение модели которого (знание процессов и исторических личностей), фактически актуализировало изучение личностей в истории, школьники больше внимания стали уделять знакомству с разными историческими персонажами, что, возможно, сказалось на улучшении выполнения этого задания 3 и 4 группой участников экзамена. Полярность выполнения задания на знание исторических персоналий показывает, что более подготовленные школьники видят роль личности в предлагаемых для соотнесения событиях, что не скажешь о слабо подготовленных школьниках.

Знание фактов истории культуры

Картина выполнения тестовых заданий на знание истории культуры (задание 17-19) менее полярна, чем в прошлый год, в среднем от 55 до 64%, и справилось с ними большее количество экзаменуемых (в 2020- с 41,3% до 58,2%). Среди 4-х заданий на установление соответствия по разным знаниевым единицам (знание дат, персоналий, событий, явлений, вопросы культуры) самый низкий средний процент выполнения был продемонстрирован по данному заданию. Вопросы культуры в задании на соответствие правильно выполнили в среднем чуть больше половины сдающих экзамен (55%), справилась с заданием из 1 группы 6% (в 2020 лишь 3,7%), низкий результат продемонстрировала 2 группа, с заданием справилось менее 50% участников (39%). 3 и 4 группа показала хорошие знания по культуре (77% и 95% соответственно) на уровне прошлого года.

Задания по вопросам культуры, как самостоятельной структурной единице для проверки знаний по истории, с каждым годом выполняется более качественно, однако, это зависит не только от знания культуры определённого периода и направления, стилей и пр., но и умения читать визуальные ряды, с данным видом задания участники 1 и 2 группы экзамена справляются чуть лучше, чем с заданием на знания истории культуры, однако, в 3 и 4 группах ситуация противоположная. Так, если в первой и второй группах процент выполнения задания по культуре такой: знание истории и умение соотносить факты из истории культуры — 6% и 39% соответственно, анализ иллюстративного материала (атрибуция и выбор из множества верных суждений) — 16% и 48% соответственно, архитектурные памятники, которые нужно атрибутировать по времени -27% и 54% соответственно. Хотя, проявили умение читать визуальную информацию в первой и второй группах менее 50% число экзаменуемых, но все же больше, чем показали знания по культуре. Более подготовленные выпускники выполнили задания лучше. Но тенденция выполнения заданий на знание и умение анализировать иллюстративный материал иная. В третьей и четвертой группах процент выполнения задания по культуре такой: знание истории и умение соотносить факты из истории культуры — 77% и 95% соответственно, анализ иллюстративного материала (атрибуция и выбор из множества верных суждений) — 63% и 88% соответственно, архитектурные памятники, которые нужно атрибутировать по времени -74% и 94% соответственно. Выявилась проблема выбора верных суждений об анализируемом иллюстративном материале у хорошо подготовленной группы участников экзамена. Так, была

предложена монета, выпущенная к 525- летию путешествия А. Никитина в Индию. Не все участники верно выбрали суждение о том, что выпуск данной монеты посвящён годовщине путешествия, которое началось в Твери.

Работа с историческими источниками

Выпускники Пермского края традиционно хорошо справлялись с заданиями, проверяющими сформированность навыка работы с историческими источниками (*задания 6,10,12*). В этом году средние показатели выполнения заданий несколько выше, чем в прошлом году и примерно на одном уровне (58-60% выполнение этих заданий). Так, если в прошлом году задание по периодам до 1914 года (соотнесение между фрагментами исторических источников и их характеристиками) выполнили успешно только 45 %, то в этом году 59%.

При работе с отрывками из исторического текста 1 группа участников экзамена продемонстрировала стабильно низкий результат по 2-м заданиям (11 процентов), ниже, чем в прошлом году, и ниже границы допустимых показателей за задания повышенного уровня сложности, однако, задание по тексту с готовыми суждениями на множественный выбор выполнило 40 % участников данной группы (самый высокий процент за все задания 1 части), возможно, сработал вариант угадывания примерно 3-х верных ответов из 6. Из второй группы выполняет данные задания менее 50 % экзаменуемых. Основная причина низкого процента выполнения кроется в неумении соотносить исторические знания с предложенными текстами. Третья (процент выполнения 72-83 %) и четвертая (процент выполнения 85-96 %) группы показывают стабильно высокие результаты, что говорит о сформированности умения атрибутировать и извлекать информацию при работе с источниками. Содержание источников по разным периодам оказало влияние на качество выполнения заданий для 1, 3 и 4 групп. Группа 2 показала стабильность выполнения всех заданий данного типа вне зависимости от содержания и способа действий с ним. Для 3 и 4 группы оказалось более сложной работа с текстом XX в. на множественных выбор, а содержание текста XX в. на определение личности руководителя страны в период перестройки группы выполнили достойно.

Знание истории Великой Отечественной войны

На отдельной позиции экзаменуемым было предложено задание на знание фактов, процессов, явлений по истории Великой Отечественной войны: заполнить пропуски в предложениях. Внешне простое задание, однако, требует знания процессов, персоналий и сути событий войны. Отмечается тенденция снижения качества выполнения данного задания, несмотря на юбилейные мероприятия. В этом году, по сравнению с предыдущим годом % выполнения задания несколько ниже (63 %) по сравнению с прошлым годом (в среднем 67,5%). Из 1,2,3 групп справились с данным заданием меньшее количество обучаемых, чем в прошлом году. Стабильно высокие показатели у 4 группы. Сложным для экзаменуемых стало определение командующего 62-й армией, особо отличившейся в Сталинградской битве.

Работа с исторической картой

Умение работать с картой проверяет комплекс из четырёх заданий (*задание 13-16*) с кратким ответом и множественным выбором. «Разбег» в выполнении заданий варьировался от 53% до 71 %, процент выполнения чуть выше прошлогоднего (46 % до 70 %). Лучше удалось выполнить первое и задание по артибуции карты (определение личности императора) всем группам экзаменуемым. Более сложными для 1, 2 и 3 групп стали задания по работе с легендой карты и умением «читать» и ориентироваться по карте. Высокобалльники продемонстрировали данные умения (например, указать государство, обозначенное на схеме цифрой «I», назвать главнокомандующего), правильно выполнили задание — от 89% - 97 %. Средний процент выполнения *задания 14* по работе с картой ниже допустимой нормы для заданий базового уровня

сложности у 1 и 2 групп. Контекстные знания при работе с картой (*задание 16*) были показаны более низкие, чем за другие задания во 2 группе (менее 50%). Однако, среди участников 1 группы задание на контекстные знания, предполагающее множественный выбор, выполнено лучше, чем задания, требующие самостоятельно указать правильный ответ.

Выполнение комплексного задания по фрагменту текста исторического источника

Процент экзаменуемых, которые правильно или частично правильно выполнили задания по работе с фрагментом исторического документа, колеблется от 40% до 89 %. Качество выполнения заданий на атрибуцию документа, в целом, сопоставимо с результатами предыдущих лет

Сравнительная таблица результатов выполнения заданий 20-22 за 4 года

Задание*	Процент выполнивших или частично выполнивших задания от общего числа участников (максимальный балл)			
	2018	2019	2020	2021
20.Атрибуция документа	66,6%	51,1%	46 %	53 %
21.Поиск информации в источниках разного типа	78,5%	86,5%	75 %	89 %
22. Использование контекстных знаний при анализе источника	34,4%	5,8%	43 %	40 %

Выполнение каждого задания для работы с источником имеет свои особенности и сложности. По-прежнему, затруднения у всех групп экзаменуемых вызывает *задание 20 на атрибуцию документа*, чуть больше половины выпускников верно определили характер документа на максимальный балл. Ни один участник 1 группы не справился с этим заданием, только треть обучаемых второй группы. Хороший результат выполнения у 3 (78 %) и 4 групп (93%), что продолжает тенденцию прошлых лет. Работа с фрагментом исторического источника требовала вдумчивого осмысленного чтения, умения работать с «языком» эпохи, соотносить знания с текстом. Уровень знаний 1 и 2 групп достаточно низкий, что и обусловило не умение атрибутировать тексты на знание хронологии, персоналий и пр. Итоги экзамена показывают, что выпускники лучше справляются с *заданием 21 по поиску информации в источниках разного типа*, предусматривающим проявление практического умения извлекать информацию из источника в соответствии с заданным критерием. По-прежнему, цитирование источника делается не всегда корректно, что указывает на недостаточную культуру работы с историческими документами и приводит к фактическим неточностям. Чрезмерного цитирования практически не было. Выпускники проявляют умение извлекать информацию из документа даже не понимая о каком документе идет речь - такова тенденция последних лет. Первая группа справилась с этим заданием на 38%- это один из самых высоких показателей в работе. Так, в тексте одного из вариантов необходимо было назвать реформы и личные качества предыдущего императора, ответ фактически лежал на поверхности и мог быть отмечен даже при «маркерном» чтении и не требовал припоминания исторических фактов по эпохе.

Задание 22 на использование контекстных знаний при работе с источником объективно являются более сложными, процент выполнения этих заданий традиционно ниже, чем качество выполнения предыдущих 2-х заданий с текстом. Кроме того, если экзаменуемый неверно ответил на вопросы задания 20, то ему сложнее дать положительный ответ на задание 22. Поскольку качество выполнения задания 20 было относительно низким, то та же ситуация и с выполнением задания 22, что и показывают результаты 1 группы- 0 верно выполнивших задание, и 17% - среди 2 группы

участников экзамена. Вопросы к заданию были достаточно конкретными и выполнимы хорошо подготовленными участниками экзамена, качество выполнения среди 3 группы- 68 %, высокобалльников - 93 %.

Анализ исторической проблемы, ситуации является одним из дифференцирующих заданий высокого уровня сложности, участникам экзамена необходимо проявить умение использовать исторические знания при решении исторических задач. Традиционно отмечается относительно не высокая результативность выполнения задания 23, в среднем справились с ним 39 % экзаменуемых, что выше прошлогоднего результата (35,6%). Предложенное в одном из вариантов задание было направлено на умение выделить общие вопросы, решаемые Земскими соборами на протяжении столетия (с середины XVI в. по середину XVII в). Так, типичной ошибкой являлось не правильное прочтение задания. Часть экзаменуемых трактовали слово вопрос дословно и отвечали на него соответственно вне исторического контекста (Например, «как управлять страной», « как решать конфликты» и пр.) Часть не учитывали условия задачи «три вопроса, по которым в указанный период решения принимались с учётом мнения этого сословно-представительного органа» и писали об отмене местничества. Лишь 2% справились с этим заданием из 1 первой группы и 23% из 2, 56,% тестируемых из 3 группы и 85% высокобалльников. В целом, эти данные сопоставимы с прошлогодними.

Средний процент выполнения задания 24 высокого уровня сложности *на выявление умения использовать исторические сведения для аргументации* в ходе дискуссии выше, чем в прошлом году- 20 % (в 2020- 14,5%) и, по-прежнему, один из самых низких процентов его выполнения из всех заданий первой и второй части ЕГЭ по истории. Основная масса сдающих экзамен абитуриентов не проявила высокую способность четко формулировать и аргументировать свои суждения. Из-за недостатка знания фактологии и понимания тенденции развития конкретного периода ответы на данное задание носят формально- обобщенный и менее конкретно- исторический характер. Так, аргументацией не считалось только приведение факта, необходимо было интерпретировать данный факт сообразно выдвинутому тезису. Например, приводя аргументы о том, что ««Декрет о земле, принятый II Съездом Советов, успешно решил земельный вопрос в России» выпускники не называли факты, связанные с реализацией основных положений данного декрета, а приводили обобщенные сведения по земельному вопросу, либо факты без соответствующего суждения, например, «государство следило за сохранностью земли», либо используются ошибочные факты- «большевики приняли декрет о национализации земли». Имеют место случаи передачи смысла точки зрения, идеи тезиса (это требуется при написании эссе по обществознанию), без аргументации, таким образом, фактически переносятся требования заданий разных экзаменов. Аргументы качественно формулируют только 29 % экзаменуемых из 3 группы и 66% из 4 группы тестируемых . Участники из 1 и 2 групп слабо справились с заданием, ниже границы, допустимой для заданий высокого уровня сложности.

Другое по качеству *альтернативное задание 25 – написание исторического сочинения*, также обладает большой дифференцирующей способностью. Результаты выполнения данного задания в предшествующие годы представлены в таблице.

Критерии оценивания и уровень	% выполнения по итогам всех вариантов		
	2018	2020	2021
К 1. Базовый уровень Указание событий	86,5	85,1	72%
К 2 Высокий уровень Исторические	37,3	28,3	28 %

личности и их роль в указанных событиях данного периода истории			
К 3 Высокий уровень Умение указать две причинно-следственные связи событий, происходивших в данный период	46,6	48,0	47 %
К 4 Оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России	35,2	32,4	23%
К 5 Базовый уровень Использование исторической терминологии	85,0	84,6	-
К 6. Наличие фактических ошибок	20,4	15,1	К5 (по новой модели оценивания) — 12%
К7 Базовый уровень Форма изложения	55,3	30,0	К6 (по новой модели оценивания) - 28%

Средние показатели выполнения задания 25 вполне сопоставимы с результатами прошлых лет, отмечается некоторое понижение процента выполнимости по большинству критериев оценивания (исключение К 2- роль личности), что можно объяснить изменением формата исторического сочинения, когда требовалось написать сочинение по историческому процессу или исторической личности.

Из первой группы показали результаты 3 % экзаменуемых по К1 и 1% по К2,3. По остальным критериям результат нулевой. Вторая группа экзаменуемых справилась с К1 ниже прошлого года и обеспечила понижение среднего процента выполнения исторического сочинения по К 1. Поскольку основной массив тестируемых писал сочинение по историческому процессу, то можно констатировать, что для 1 и 2 групп соотношение событий и процессов является сложным заданием, что продемонстрировало и при выполнении задания 5 первой части, статистические данные вполне сопоставимы. Остальные группы изначально более подготовленные к сдаче экзамена с базовыми заданиями (знание событий, явлений по историческому процессу или периоду, в которой осуществляла деятельность историческая личность) справилась от 97 до 100%.

Менее качественно показаны результаты по К2,3,4. Меньший процент соответствия текстов сочинений экзаменуемых критерию К2, требующему продемонстрировать умение формулировать роль личности в событиях периода (28%), что соответствует данным прошлого года. Умение охарактеризовать роль исторической личности с указанием их конкретных действий, повлиявших на ход и (или) результат названных событий периода истории, по-прежнему, выполняется меньше даже качественно подготовленными учащимися. При написании исторического сочинения слабо сформировано умение определять последствия деятельности исторических персонажей, их значение для исторического периода. Если личностей и их действие в тот или иной период экзаменуемые в

основном называют, то роль практически не определяют. Более удачно показаны причинно-следственные связи (47,0%). В группе высокобалльников более высокий процент соответствия критерию о причинно-следственных связях (96%)- это на 6 процентов выше, чем в прошлом году. При оценивании по К3, по-прежнему, актуальна проблема правильности письменно формулировать свою мысль при выделении исторически обусловленных событий. Сложным для всех групп участников было соответствовать критерию 4- показ значения (последствия) событий периода для дальнейшей истории. При выполнении заданий высокого уровня допускались существенные ошибки. По К5- процент выполнения составил лишь 12 из тех, кто набрал суммарно по К1-К4- 5 баллов. Есть серьезные упущения у экзаменуемых в умении правильно письменно формулировать свою мысль при написании исторического сочинения.

В целом, результаты выполнения заданий 1 и 2 части ЕГЭ по истории традиционные для региональной системы образования и соответствуют программам, используемым в процессе обучения истории.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения *заданий части 1 и 2* позволяет констатировать стабильно положительную динамику выполнения большей части заданий по сравнению с прошлым годом и по формальным показателям позволяет прийти к следующим выводам:

Большинство выпускников средней школы Пермского края, выбравшие ЕГЭ по истории, достигли базовой подготовки по предмету, продемонстрировав достаточное владение познавательными универсальными учебными действиями и знаниями по разным периодам истории. Более половины экзаменуемых по истории справились с заданиями на применение знаний об основных событиях, явлениях, процессах из истории России и зарубежной истории при заполнении таблиц, пропусков в предложениях, установлении соответствия, выстраивании исторической последовательности, умении делать множественный выбор и пр. В целом, можно считать достаточным овладение школьниками Пермского края умением проводить поиск исторической информации в исторических источниках разного типа, работать с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России, проводить анализ иллюстративного материала по истории России VIII – начало XXI в. Достаточный процент участников экзамена может выполнять задания высокого уровня сложности, требующие демонстрации умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, решение исторических задач, формулирование причинно- следственных связей при написании исторического сочинения.

Качество подготовки выпускников по разным типам заданий представлено не всегда равномерно. Нельзя считать достаточным выполнение заданий базового уровня, связанных с исторической терминологией, в частности, определение терминов по нескольким признакам (с заданием справилось менее половины сдающих экзамен по истории в Пермском крае). Диапазон качества выполнения достаточно широк (от 2% до 94%) в основном он зависит от качества подготовки разных групп экзаменуемых. Отсутствует стабильность в выполнении заданий по разным видам деятельности у разных групп участников - работа с картой, иллюстративным материалом, работа с историческим источником. Задание 24 одно из трудно выполнимых для большинства пермских школьников, усвоение данного вида деятельности (аргументация суждения) школьниками региона, в целом, также нельзя считать достаточным. Новые модели исторического сочинения в целом освоены большинством экзаменуемых. Системные проблемы с умением выделять причинно-следственные связи, оценивать исторические события, видеть их значение для истории страны, знание исторических

персоналий и их роли в истории остаются и требуют особого внимания при обучении истории в старшей школе.

Во многом у 1 и 2 групп участников экзамена с низким знанием основных исторических событий, явлений и процессов возникают проблемы с осуществлением разнообразных видов деятельности с историческим содержанием. Также у них возникают большие проблемы с самостоятельным формулированием ответов, однако, они способны лучше выполнять задания с множественным выбором, с четко определенным количеством правильных ответов. Неумение соотносить факты и процесс усложняет выполнение разных заданий, как на их соотнесение, так и при написании исторического сочинения. Для таких школьников необходимо дифференциация обучения и использование заданий как на развитие памяти, ассоциативных навыков, так и усиление практических занятий, требующих осмысленного действия с историческими фактами, а не просто «натаскивание» на знания.

В этом году отмечается позитивная динамика выполнения ряда заданий 1 и 4 группами (умение определять последовательность событий, систематизация исторической информации (соответствие по датам событий), определение терминов (множественный выбор), систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), при сокращении числа экзаменуемых, которые не смогли преодолеть минимальный порог и увеличении количества высокобалльников. Менее успешными в среднем по сравнению с прошлым годом является написание исторического сочинения (по критерию К3,4,5,6) . Достаточно низкие результаты показаны 2 группой участников экзамена по истории культуры и знаниям истории Великой Отечественной войны, умение определять последовательность событий истории России и зарубежных стран.

Изменение успешности в среднем по краю по сравнению с прошлым годом в позитивную сторону характерно для выполнения заданий на знания исторических событий явлений, процессов, персоналий и умений соотносить и осуществлять множественный выбор по определенному критерию, работа с историческими источниками. Положительная динамика связана , в том числе , и с использованием рекомендаций для системы образования Пермского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году. Проведение мероприятий по повышению квалификации учителей для подготовки школьников к ЕГЭ через серию вебинаров, видеоконсультаций, курсов повышения квалификации, реализация проекта «Образовательный лифт и пр. способствовали положительной динамике изменений в выполнении заданий ЕГЭ по истории среди выпускников в Пермском крае.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.

На региональном уровне последовательно и системно реализуется научно-методическое сопровождение государственной итоговой аттестации по истории, в том числе с использованием рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок, представленных в отчете.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. На уроках истории следует уделять особое внимание деятельностным формам организации процесса обучения, предлагать задачные формы обучения, направленные на освоение основных умений по работе с историческим содержанием, историческими документами. Данные формы более всего способствуют развитию важных интеллектуальных умений: анализировать, классифицировать, сопоставлять, группировать, выстраивать последовательность, видеть причинную обусловленность событий, фактов, процессов.

Необходимо открывать совместно со школьниками разные способы работы с историческими текстами, картами, иллюстративными материалами и фиксировать их. Учителю заранее необходимо спланировать систему практических занятий, на которых регулярно будет осуществляться тот или иной вид деятельности с разным историческим содержанием. Важно делать акцент на отработке открытых способов деятельности, систематически применять задания, позволяющие работать над совершенствованием умений работы с историческими источниками, иллюстративными материалами, картами и пр. Дефицит данных навыков особенно проявляется у 1 и 2 групп- участников ЕГЭ по истории.

2. Обучение истории необходимо строить на основе исторических источников, в том числе и не адаптированных. Информационная грамотность- поиск, обработка источников и использование их данных для характеристики изучаемой эпохи- необходимое качество для выполнения экзаменационных заданий. Улучшение качественного показателя по данному виду работу в крае все же не должно привести к потере внимания педагогов к использованию источников на уроках.

На каждом уроке необходимо создавать условия для знакомства ученика с каким-либо историческим документом, чтобы открытие языка, духа эпохи идет через исторический документ, прежде всего. У выпускников существует серьезная проблема с привлечением контекстных исторических знаний для анализа проблематики источника. Особое внимание следует уделять содержанию текста, основывать на контексте его появления, отражать разные аспекты исторического прошлого. В старшей школе необходимо обратить внимание на базовые источниковедческие знания.

3. Экзамен выявил серьезную проблему — отсутствие понимания исторических терминов. Важно работать над признаками исторических понятий, включать в их характеристику, в том числе и положения, закрепленные в качестве основных общественно- политических идей (например, славянофильство, западничество). В процессе обучения истории важно обращать внимание на работу с такими общенаучными категориями как процесс, явление, причина- следствие, значение, последствие, роль, характеристика и пр. Желательно для каждого урока подготовить «историографический кейс» для учащихся с текстами историков, в которых указываются причины, значение, следствие и пр.

4. Сложные задания на умение выстраивать причинно-следственные связи требуют дальнейшей работы над пониманием, что есть причинная обусловленность, затем поиск способа нахождения причинно-следственных связей в исторических ситуациях, сюжетах. Наиболее эффективный прием: самостоятельное открытие школьниками причин событий на основе исторических текстов, а затем самостоятельная формулировка (устная и письменная) причинно-следственных связей, а не простое заучивание формулировок причин, зафиксированных в учебниках.

5. Ещё одно сложное для школьников Пермского края задание на аргументацию требует включения в образовательный процесс разнообразных дискуссионных форм работы на уроках, при

этом важна также не только устная, но и письменная фиксация произнесенной аргументации школьниками с серьезным разбором построения аргументов, их доказательности и применения фактов

6. Особый формат исторического сочинения требует обращать внимание в процессе обучения на письменную речь школьников, умение выражать свои знания и правильно формулировать их.

7. Необходима интеграция преподавания части вопросов исторического курса с обществоведческими темами, в частности вопросы разных сфер жизни общества и исторические примеры.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Целесообразно активно вводить элементы группового интерактивного обсуждения заданий в практике преподавания предмета, используя их не только в письменных работах, но и при устном опросе в виде подробного обсуждения всех возможных вариантов решения заданий, особенно при выполнении второй части модели ЕГЭ. Включать в это обсуждение школьников с разной степенью готовности к экзамену.

2. На занятиях с учащимися следует уделять особое внимание темам и способам действий с историческим содержанием, которые традиционно вызывают затруднения у выпускников, со степенью готовности к экзамену равному 1 и 2 групп (работа с понятиями, картой, историческими источниками), и предлагать задания на разные уровни подготовки, для решения которых требуются знания из разных тем соответствующих периодов истории.

3. Необходимо предварительно знакомить выпускников с нормативными документами экзамена «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» и материалами, предложенными на сайте ФИПИ, которые позволят вести подготовку к экзамену, в том числе и самостоятельно.

4. Рекомендуется также использовать систему дифференцированных комплексных заданий по принципу «от простого» к сложному», «от знания к способу действия с использованием данного знания». Причем, необходимо сначала разбирать характер протекания процесса, явления и указывать различные варианты, которые могут быть использованы для его описания, с последующим пробным действием, а уже затем выполнять модели заданий ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Содержание и организация подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории в формате ЕГЭ (обсуждение новой модели ЕГЭ).
2. «Система подготовки обучающихся к ГИА-11 по истории: затруднения и условия успешности»
3. Современные инструменты подготовки к ЕГЭ по истории: платформы, цифровые ресурсы.

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
---	--	---

1.		Женина Лариса Викторовна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», доцент кафедры отечественной и зарубежной истории, археологии.	Председатель региональной ПК по истории
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
649	5,2	470	4,22	463	4,13

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	339	52,23	263	55,96	261	56,37
Мужской	310	47,77	207	44,04	202	43,63

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	463
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	434
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	18
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	434
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	53
– выпускники СОШ	373
– выпускники суворовского и кадетского училища	1
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	22	4,8
2.	г. Пермь	156	33,7
3.	Александровский муниципальный округ	5	1,1
4.	город Березники	32	6,9
5.	Гремячинский городской округ	1	0,2
6.	Губахинский городской округ	1	0,2
7.	Добрянский городской округ	3	0,6
8.	Городской округ "Город Кизел"	3	0,6
9.	Краснокамский городской округ	23	5,0
10.	город Кунгур	3	0,6
11.	Лысьвенский городской округ	12	2,6
12.	Соликамский городской округ	11	2,4
13.	Чайковский городской округ	21	4,5
14.	Чусовской городской округ	9	1,9
15.	Березовский муниципальный округ	4	0,9
16.	Верещагинский городской округ	7	1,5
17.	Горнозаводский городской округ	11	2,4
18.	Еловский муниципальный округ	4	0,9
19.	Ильинский городской округ	1	0,2
20.	Карагайский муниципальный округ	2	0,4
21.	Кишертский муниципальный округ	3	0,6
22.	Красновишерский городской округ	2	0,4
23.	Куединский муниципальный округ	4	0,9
24.	Кунгурский муниципальный район	10	2,2
25.	Нытвенский городской округ	22	4,8
26.	Октябрьский городской округ	7	1,5
27.	Ординский муниципальный округ	4	0,9
28.	Осинский городской округ	7	1,5
29.	Оханский городской округ	1	0,2
30.	Очерский городской округ	5	1,1
31.	Пермский муниципальный район	20	4,3
32.	Сивинский муниципальный округ	1	0,2
33.	Суксунский городской округ	2	0,4
34.	Уинский муниципальный округ	4	0,9
35.	Частинский муниципальный округ	3	0,6
36.	Чернушинский городской округ	6	1,3
37.	Городской округ- город Кудымкар	6	1,3
38.	Гайнский муниципальный округ	2	0,4
39.	Косинский муниципальный округ	2	0,4
40.	Кочевский муниципальный округ	6	1,3
41.	Кудымкарский муниципальный округ	1	0,2
42.	Юрлинский муниципальный округ	5	1,1
43.	Юсьвинский муниципальный округ	9	1,9

1.6. Основные УМК по географии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Максаковский В.П. География (базовый уровень). Изд.: "Просвещение".	75-80
2	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира. Изд.: «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	10-12
3	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый и углубленный уровни). Изд.: "Просвещение".	7-10
4	Холина В.Н. География (углубленный уровень). Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	3-5

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии.

Количество участников ЕГЭ по географии в 2021 г. составило 463 человека. Это чуть меньше, чем в 2020 году (470 участников), и меньше, чем в предыдущие годы. После значительного снижения количества участников в 2020 году, принципиальных изменений в 2021 г. не произошло (экзамен по географии сдавали учащиеся, которым он был необходим для поступления в вузы). Доля сдававших ЕГЭ по географии от общего числа участников ЕГЭ в 2021 г. также принципиально не изменилась – 4%.

В целом за последние четыре года (с 2018 г.) соотношение принимавших участие в экзамене юношей и девушек относительно стабильно – 44% и 56% соответственно. Изменений относительно 2020 г. – нет.

Основные участники ЕГЭ – выпускники текущего года, обучавшиеся по образовательным программам среднего общего образования. Два участника экзамена – выпускники, обучавшиеся по программам СПО. Количество выпускников прошлых лет – 18 человек, что сопоставимо с предыдущим годом. Участники с ограниченными возможностями здоровья – 2 человека.

Большинство выпускников, обучавшихся по программам СОО, выпускники СОШ. В 2021 г. продолжилось уменьшение доли выпускников гимназий и лицеев, составив 12,2%. Шесть человек из ОО других типов, один – из кадетского училища.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии, как и в предыдущие годы, из краевого центра – г. Пермь – 156 человек). В последние три года наблюдается количественное снижение участников ЕГЭ по географии из краевого центра (2020 г. – 193 чел., 2019 г. – 224 чел.). При этом в 2021 году снизилась доля участников из Перми по сравнению с 2020 г., составив 33,7%, вернувшись к уровню 2019 г.

В число лидеров по количеству участников ЕГЭ в 2021 году, как и в предыдущий год, также вошли г. Березники (6,9% - 32 чел., в 2020 г. - 4,68% - 22 чел., 2019 г. - 20 чел.), Краснокамский городской округ (5% - 23 чел., в 2020 г. - 4,89% - 23 человека), Пермский муниципальный район (4,3% - 20 чел., в 2020 г. - 5,7% - 27 чел., 2019 г. - 34 чел.). Вернулись в состав лидеров Нытвенский городской округ (4,8% - 22 чел.) и Чайковский городской округ (4,5% - 21 чел.).

Группа муниципальных образований с долей участников от 1 до 3% (по 5–12 человек от АТЕ) состоит из 15 муниципальных образований: Лысьвенский (2,6% - 12 чел., 2020 г. - 2,9% - 14 чел., 2019 г. - 35 чел.), Соликамский (2,4% - 11 чел., 2020 г. - 2,6% - 12 чел., 2019 г. - 16 чел.), Кунгурский (2,2% - 10 чел., 2020 г. - 2,8%), Александровский (1,1% - 5 чел., 2020 г. - 2,3% - 11 чел., 2019 г. - 11 чел.), Осинский (1,5% - 7 чел., 2020 г. - 2,1% - 10 чел., 2019 г. - 21 чел.), Кочевский (1,6% - 6 чел., 2020 г. - 1,9%), Очерский (1,1% - 5 чел., 2020 г. - 1,5%), Чернушинский (1,3% - 6 чел., 2020 г. - 1,3%), Верецагинский (1,5% - 7 чел., 2020 г. - 1,3%), Юсьвинский (1,9% - 9 чел., 2020 г. - 1,3%), Октябрьский (1,5% - 7 чел., 2020 г. - 1%). В Чусовском городском округе количество участников снизилось в 2 раза (1,9% - 9 чел., 2020 г. - 3,8% - 18 чел., 2019 г. - 20 чел.). Увеличилось количество участников в городском округе – г. Кудымкар (1,6% - 6 чел., 2020 г. - 0,6% - 3 чел., 2019 г. - 3 чел.), восстановилось в Горнозаводском городском округе (2,4% - 11 чел., 2020 г. - 0,4% - 2 чел., 2019 г. - 10 чел.), Юрлинском муниципальном районе (1,1% - 5 чел., 2020 г. - 0,4% - 2 чел., 2019 г. - 7 чел.). Территория этих муниципальных образований преимущественно включает городские поселения.

В остальных территориях Пермского края доля участников составила менее 1%, т.е. от 1 до 4 человек включительно. Это малые города и сельские территории: Березовский (0,9% - 4 чел., 2020 г. - 0,8%), Еловский (0,9% - 4 чел., 2020 г. - 0,4%), Куединский (0,9% - 4 чел., 2020 г. - 0,4%), Уинский (0,9% - 4 чел., 2020 г. - 0,4%), Ординский (0,9% - 4 чел., 2020 г. - 0,2%), городской округ г. Кизел (0,6% - 3 чел., 2020 г. - 0,2%), Добрянский городской округ (0,6% - 3 чел.), Кишертский (0,6% - 3 чел., 2020 г. - 0,4%), Косинский (0,4% - 2 чел., 2020 г. - 0,6%), Гайнский (0,4% - 2 чел.), Карагайский (0,4% - 2 чел., 2020 г. - 0,4%), Красновишерский (0,4% - 2 чел., 2020 г. - 0,4%), Суксунский (0,4% - 2 чел., 2020 г. - 0,2%), Ильинский (0,2% - 1 чел., 2020 г. - 0,6%), Оханский (0,2% - 1 чел., 2020 г. - 0,6%), Сивинский (0,2% - 1 чел., 2020 г. - 0,4%), Гремячинский городской округ (0,2% - 1 чел., 2020 г. - 0,2%), Губахинский городской округ (0,2% - 1 чел., 2020 - 0,2%). Снизилось количество участников в г. Кунгур (0,6% - 3 чел., 2020 г. 1,6% - 5 чел., 2019 г. - 21 чел.), Кудымкарском муниципальном районе (0,2% - 1 чел., 2020 г. - 1,5%), Частинском (0,6% - 3 чел., 2020 г. - 1%).

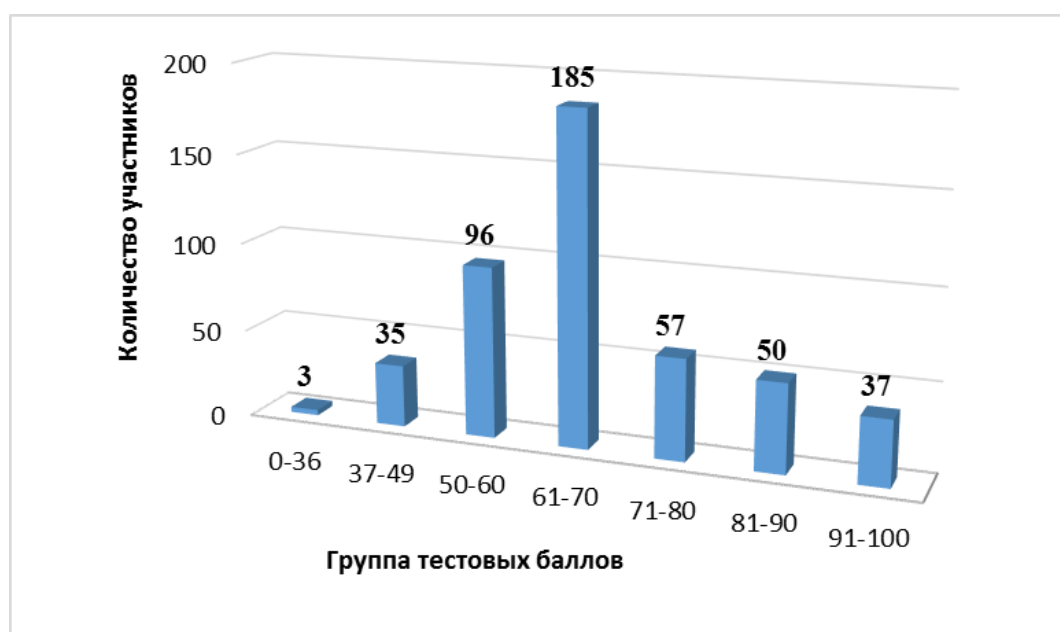
Из четырёх территорий – Чердынского, Бардымского, Большесосновского муниципальных районов, ЗАТО «Звездный» участников не было.

Принципиальных изменений по количеству участников группах по территориальному разрезу не произошло. Количество участников коррелирует с численностью населения в муниципальных образованиях.

Сравнение с 2019 г. и 2020 г. показало, что основное снижение количества участников ЕГЭ по географии происходит в г. Пермь. Заметное снижение участников наблюдается в Пермском муниципальном районе, в ряде городских округов (Лысьвенский, Чусовской, Александровский, Осинский, г. Кунгур). Снижение в два раза количества участников в г. Чусовом можно объяснить, в том числе, общим миграционным оттоком населения из города. Увеличивается количество участников из г. Березники. В некоторых городах края количество участников изменяется волнообразно. Сельские регионы показывают относительную стабильность.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,46	0,43	0,65
Средний тестовый балл	67,77	69,71	67,35
Получили от 81 до 99 баллов, %	17,41	21,06	16,85
Получили 100 баллов, чел.	10	18	9

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	0,7	0,0	0,0	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	27,1	50,0	55,6	50,0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	52,8	50,0	38,9	50,0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	17,4	0,0	5,6	0,0
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,6	29,3	52,1	16,0	7
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	20,0	60,0	14,3	2
Гимназия	0,0	16,2	62,2	21,6	0
Лицей	0,0	25,0	43,8	31,3	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	50,0	0,0	50,0	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Кадетская школа	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Президентское кадетское училище	0,0	0,0	100,0	0,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) Динамика среднего тестового балла ЕГЭ по географии в Пермском крае показывает стабильные результаты. Средний тестовый балл в течение последних пяти лет колеблется около 68 баллов: в 2017 – 68,3, в 2018 г. – 67,62, в 2019 г. – 67,77, в 2020 г. – 69,7, в 2021 – 67,35.

После некоторого улучшения в 2020 году, значения анализируемых показателей вернулись к уровню 2018, 2019 гг., что также свидетельствует о стабильности: девять стобалльников, трое выпускников не справились с работой. Устойчива доля выпускников, набравших более 80 баллов (2018 г. – 15,8%, 2019 г. – 18%, 2020 г. – 21%, 2021 г. – 17,4%), а также тех, кто набрал менее 61 балла (2019 г. – 26%, 2020 г. – 22,3%, 2021 г. – 27%). Таким образом, 70% выпускников Пермского края хорошо справляются с ЕГЭ по географии.

Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, как и в предыдущие годы, не получили высоких (более 80) баллов.

Стабильны показатели выпускников прошлых лет: 55% получили за работу менее 61 балла (2020 г. – 50%, 2019 г. – 50%).

Все участники, получившие 100 баллов – выпускники текущего года и обучались по программам СОО. Двое из них закончили СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, и семь человек – общеобразовательную школу. Стобалльников из лицеев и гимназий не было. Таким образом, как и предыдущие годы, основной выпуск стобалльников из СОШ.

Больше всего выпускников (3 человека), набравших 100 баллов в 2021 г. – в краевом центре г. Пермь (в 2019 г. – 7, в 2020 г. - 9), по 1 человеку (как в 2020 г.) – из Краснокамского городского округа, Пермского и Юсьвинского муниципальных районов, а также из г. Березники (2019 г. - 1 чел.), г. Кудымкар, Суксунского муниципального района.

Достаточно высокий уровень подготовки показали выпускники Александровского городского округа, Кизеловского городского округа, г. Кунгур, Кишертского, Куединского, Сивинского, Частинского, Юсьвинского районов. Хорошие результаты в Губахинском, Ильинском, Красновишерском, Уинском, Суксунском, Косинском, Кудымкарском муниципальных районах. В этих муниципальных образованиях за ЕГЭ по географии все выпускники набрали более 60 баллов. Таким образом, в 2021 году сохранился повышенный уровень подготовки учащихся в большинстве тех же муниципальных образований, что и в 2020 году. Особенно заметны результаты подготовки выпускников в Юсьвенском районе.

Низкий уровень подготовки не отмечен ни в одном муниципальном образовании. Однако снизились показатели в Оханском и Гремячинском районах.

Б) В целом в 2021 году значимых изменений в результатах ЕГЭ (и по уровню успешности и по территориальному охвату) в Пермском крае не выявлено. Выполнение экзаменационной работы можно считать достаточно успешным. После положительного скачка результатов в 2020 году, обусловленного, в том числе, форс-мажорными обстоятельствами и принятыми организационными мерами, отмечается стабильность результатов. Среди причин стабильности можно отметить сохраняющийся потенциал достаточно высокого уровня преподавания географии, постоянный мониторинг ситуации и научно-педагогическое сопровождение образовательной деятельности. Однако обозначаются проблемы дистанционного обучения и «старения» кадров, что может сказаться на результатах в будущем.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Проверке в ЕГЭ подлежали основные разделы школьного курса географии, которые были взяты за основу выделения блоков содержания:

- источники географической информации,
- природа земли и человек,
- население мира,
- мировое хозяйство,
- природопользование и геоэкология,
- регионы и страны мира,
- география России.

Содержательные блоки в 2021 г. не изменились.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности

Часть I включала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа (4 задания);
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова (3 задания);
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик (4 задания);
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (3 задания);
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (7 заданий);
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов (6 заданий).

Часть II включала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен был быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий выглядело следующим образом: требования «знать/понимать» - 14 заданий, требования «уметь» - 17 заданий, требования «использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» - 3 задания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Пермском крае вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности/ Умение определять географические координаты (2.4.3.)	Б	90	0	80	93	98
2	2.4. Гидросфера; 2.5. Атмосфера/ Знание и понимание географических явлений и процессов в упомянутых сферах (1.8.1)	Б	88	0	71	93	99
3	5.1. Природные ресурсы; 5.2. Рациональное и нерациональное природопользование/ Знание и понимание природных и антропогенных причин геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (1.12)	Б	67	17	54	67	84
4	2.2 Литосфера; 2.4 - 2.7. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. 7.2. Природа России/ Знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменений в результате деятельности человека (1.8.1); географической зональности и поясности (1.8.2)	Б	55	0	35	55	87
5	2.8. Особенности природы материков и океанов. 7.2.1. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. 7.2.2. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России/ Знание географических особенностей природы материков и океанов (1.9); географических особенностей природы России (1.10.3)	Б	77	0	50	84	98
6	2.1. Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли/ Знание географических следствий движения Земли (1.7)	Б	83	0	60	91	99
7	2.2. Литосфера. Рельеф земной поверхности. 2.4. Мировой океан и его части. Воды суши. 2.8. Особенности природы материков и океанов/ Умение определять на карте местоположение географических объектов (2.4.4)	Б	74	67	60	73	94
8	3.3. Географические особенности воспроизводства населения мира. 3.4. Половозрастной состав. 3.7. Уровень и качество жизни населения/ Знание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран (1.3.1); различий в уровне и качестве жизни населения (1.3.3). Умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира (2.6.2)	Б	88	33	72	93	98
9	3.1. Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. 7.3.3 Размещение населения России. Основная полоса расселения / Умение оценивать территориальную концентрацию населения (2.6.4). Знание географических особенностей населения России (1.10.4)	Б	71	0	46	75	97

¹⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	3.8. Структура занятости населения/ Знание различий в уровне и качестве жизни населения (1.3.3). 4.1. Отраслевая структура хозяйства/ Знание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (1.4.1)	Б	79	0	52	88	98
11	6.4. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ Знание географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда (1.5)	Б	63	33	33	69	90
12	7.3.6. Городское и сельское население. Города/ Знание географических особенностей населения России (1.10.4)	Б	84	0	67	91	94
13	7.4.3. География отраслей промышленности России. 7.4.4. География сельского хозяйства. 7.4.5. География важнейших видов транспорта/ Знание географических особенностей основных отраслей хозяйства России (1.10.5)	П	73	0	46	80	97
14	7.5. Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ Знание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России (1.10.6)	Б	78	17	61	81	96
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам: 3.1. - 3.6. Население мира. 4.5. Международные экономические отношения. 4.6. Интеграционные отраслевые и региональные союзы/ Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (2.1.)	Б	88	17	72	93	100
16	4.1. Мировое хозяйство. 7.4. Хозяйство России. 7.5. Регионы России/ Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (2.5)	Б	89	0	67	97	100
17	2.5. Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле/ Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (3.1)	Б	94	33	89	96	100
18	7.1.3. Административно-территориальное устройство России/ Знание административно-территориального устройства Российской Федерации (1.10.2) 6.3. Столицы и крупные города/ Знание географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда (1.5)	Б	83	0	62	89	99
19	4.2. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной продукции. 4.3. Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции. 4.4. Основные международные магистрали и транспортные узлы/ Знание специализации стран в системе международного географического разделения труда (1.4.2)	П	60	67	36	61	90
20	7.1.2. Часовые зоны/ Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания (3.1)	П	91	33	79	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	7.3.4. Направление и типы миграции населения России. 7.3.6. Городское и сельское население. 7.5. Регионы России / Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (2.5)	П	90	33	74	95	100
22	5.1. Природные ресурсы / Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий (2.6.1)	П	90	67	81	93	94
23	2.3. Этапы геологической истории Земли / Знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий (1.1.)	П	86	0	65	93	99
24	6.4. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (2.1)	П	41	0	26	39	71
25	7.5. Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (2.1)	В	53	0	31	57	79
26	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности / Умение определять на плане и карте расстояния (2.4.1)	Б	92	0	86	95	97
27	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности / Умение определять на плане и карте направления (2.4.2)	П	83	0	60	91	97
28	1.1. Географические модели. Географическая карта, план местности / Умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (2.8)	В	84	0	61	92	99
29	2.2; 2.4–2.7. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. 7.2. Природа России. 3.3; 3.4. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. 4.2. Факторы размещения производства. 7.4.3–7.4.5. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. 5.2. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (2.2.); объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий (2.7.). Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (3.2.)	В	50	0	20	54	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	2.1. Форма, размеры, движение Земли. 2.2; 2.4–2.7. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. 7.2. Природа России. 3.3; 3.4. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. 4.2. Факторы размещения производства. 7.4.3–7.4.5. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. 5.2. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ Использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (3.3); анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (3.4)	В	57	0	30	59	91
31	4.1. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (2.5)	П	79	0	46	90	99
32	2.1. Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли / Знание и понимание географических следствий движений Земли (1.7)	В	54	0	15	60	94
33	7.3.1. Численность, естественное движение населения России / Умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (2.3.1)	П	82	0	57	90	100
34	7.3.4. Направление и типы миграции / Умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (2.3.2)	В	84	0	57	94	99

Раздел «**Источники географической информации**», как и в предыдущие годы, был представлен 4 заданиями, проверяющими умения добывать информацию из географических карт и планов местности. Задания имели разный уровень сложности: 2 – базовые, 1 – повышенной и 1 – высокой сложности.

Со всеми заданиями учащиеся успешно справились, показав высокий уровень знаний и умений: умение определять географические координаты (задание №1), определять на плане расстояния и азимуты (№ 26, 27), составлять простейшие модели земной поверхности (№ 28). Средние проценты выполнения по этим заданиям в 2021 году составили от 83% до 92%, что лучше, чем в прошлом 2020 году. Таким образом возвращается достаточно высокий уровень выполнения заданий в этом разделе во всех группах успешности.

В целом этот раздел традиционно лучше усваивается учащимися во всех группах успешности усвоения знаний на всех уровнях сложности.

Раздел *«Население мира»* был представлен 2 заданиями базового уровня (№ 8, 15), в отдельных вариантах – высокого уровня (№ 29), включавшим проверку знаний о понимании процесса воспроизводства населения, о размещении и плотности населения, об урбанизации, умений объяснять демографическую ситуацию.

Несмотря на то, что этот раздел также традиционно имеет достаточно высокие значения выполнения заданий (более 70%), базовое задание № 8 было выполнено хуже, чем в предыдущий год во всех группах успешности. Но с базовым заданием, связанным с умением выделять, описывать существенные признаки географических явлений (№ 15), которое год от года вызывало у учащихся затруднения во всех группах успешности средний процент выполнения в 2021 году составил 90%. Для сравнения: 2019 г. – 80,9%, в 2020 г. – 75,1%.

У задания высокого уровня сложности (№ 29), связанного с использованием знаний для аналитической деятельности, проценты выполнения значительно ниже, но более 50%.

Раздел *«Природопользование и геоэкология»* состоял из двух или трёх заданий (базовое – № 3 и повышенного уровня сложности – № 22, в отдельных вариантах высокого уровня сложности – № 29). Динамика успешности выполнения заданий этого раздела разнонаправлена:

Задание базового уровня сложности на знание и понимание мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, выполнили в среднем 67% экзаменуемых. Для сравнения: в 2017 году – 78,4%, в 2019 г. – 82,9%, в 2020 – 76,8%. Показатели снизились во всех группах успешности.

С заданием повышенного уровня, выявляющее умение оценивать ресурсобеспеченность отдельных стран и регионов мира с использованием табличных данных, справились 90% экзаменуемых. Для сравнения: в 2017 году – 87,5%, в 2019 г. – 84,9%, в 2020 г. – 88,1%. Во всех группах результаты стали лучше.

В целом по разделу экзаменуемые показали хороший результат освоения учебного материала во всех группах.

Раздел *«Природа земли и человек»* включал до 8 заданий разного уровня сложности: 4 – базового (№ 2, 4, 5, 6, 7), 1 – повышенного (№ 23), 2 – высокого (№ 30, 32).

Задания этого раздела традиционно более сложные для выпускников. Это один из «относительно проблемных» разделов. Среди всех заданий экзаменационной работы в этом разделе отмечаются одни из самых низких средние результаты выполнения, причем как в базовом уровне (55% - задание №4 – знание и понимание географических процессов в геосферах), так и в высоком уровне сложности (54% - задание №32). Вместе с тем, как и в предыдущие годы, средние значения по заданиям раздела имеют большой разброс (от 54% до 88%).

В целом на базовом и повышенном уровне выпускники показали хорошие результаты выполнения заданий на знание и понимание по темам «Атмосфера», «Земля как планета», «Геологическая хронология» во всех группах успешности.

По-прежнему сложность вызывает задание на определение долготы пункта (№32 – высокий уровень сложности). С заданием справилось ещё меньше участников ЕГЭ, чем в 2020 году. Средний процент выполнения – 54% (против 60,6% в 2020 г.). В группе успешности с результатами менее 61 балла – это самый низкий результат в работе (15%) как и в 2020 году. При этом в «группе лидеров» справились с заданием 94% участников.

С заданием № 30 (высокий уровень сложности – использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы) справились в среднем 57% (в 2020 г. – 64,8%). В группе «отстающих» - только 30%, в группе «лидеров» - 91%.

Раздел **«Мировое хозяйство»** включал 3 задания (1- базового уровня и 2 – повышенного уровня сложности).

В выполнении заданий базового уровня сложности наблюдается некоторое снижение среднего процента выполнения по сравнению с предыдущими периодами до 79% (в 2019 г. - 84,9 %, в 2020 г. – 85,5%).

Как и в прошлые годы проявились трудности в выполнении задания повышенного уровня сложности на знание отраслевой специфики стран мира (задание № 19). В среднем с этим заданием справились 60% учащихся (в 2020 г. - 61,8%, в 2019 г. – 68,5%, в 2017 г. – 60,8%). В группе «отстающих» результат **36%**. В группе с высоким уровнем успешности результат на уровне только 90%.

В задании № 31 повышенного уровня сложности среднее значение выполнения принципиально не изменилось по сравнению с 2020 годом. В «средней» и «лидирующей» группах средние проценты выполнения заданий 90% и 99% соответственно.

Несмотря на то, что не все элементы содержания освоены на высоком уровне, в целом материал разделу освоен успешно.

Раздел **«Регионы и страны мира»** включал 2 задания: с базовым (№ 11) и с повышенным уровнем сложности (№ 24).

В 2021 г. отмечается продолжающееся снижение средних результатов выполнения базового задания (знания о странах) до 63% (с 80,1% в 2019 г. и 65,4% в 2020 г.). Снижение идет за счет группы «отстающих». В группе высокого и среднего уровня успешности – улучшение ситуации по сравнению с 2020 г. (в 2021 г. - 90% и 69% соответственно).

Повышенный уровень – задание на умение определить стану по комплексной характеристике (№ 24) показал среднее выполнение в **41%**, что значительно ниже, чем в 2019 г. - 64,4% и 2020 году – 61,9%. **Это самое низкое выполнение во всей работе.** Снижение выполнения заданий относительно 2020 года в группах среднего и высокого уровня успешности составило 25% и 15% соответственно. В 2020 это снижение составляло 7-8%.

Таким образом, знания по разделу в целом как и в 2020 г. оказались в «проблемной части».

Раздел **«География России»** включал наибольшее количество заданий по следующим подразделам: Особенности географического положения, Природа России, Население России, Хозяйство России, административно-территориальное устройство России, комплексная характеристика регионов России.

Выпускники показали достаточно высокие знания и умения в чтении климатических карт России в базовом задании № 17, как и в прошлые годы. Средний процент выполнения заданий – 94% - от 89% в «отстающей» группе до 100% в «лидирующей».

Также справились во всех группах успешности с расчетным заданием № 20 (повышенный уровень сложности) по определению времени. Средний процент выполнения – 91%, что ненамного ниже, чем в предыдущие годы (в 2019 г. - 93,2%, в 2020 г. - 94,9%).

Отмечается хорошее знание выпускниками *административно-территориального устройства* России (№18) – среднее выполнение 83%.

Относительно высокие значения выполнения заданий, относятся также к подразделу **«Население России»**. Задания в этом подразделе относились к базовому (задания № 9, 12) и повышенному уровням сложности (№21):

Средние значения выполнения заданий в 2021 г. составили от 71% до 90%, что несколько меньше, чем в 2020 г. (от 81,7% до 91,5%). С заданием повышенной сложности (расчетное) во всех группах успешности справились лучше, чем с заданиями базового уровня (на знания).

Хозяйство России было представлено заданиями базового (№16), повышенного (№13) и высокого (в отдельных вариантах №29) уровней сложности.

Умение сравнивать статистические данные на базовом уровне продемонстрировали 89% выпускников.

С заданием повышенной сложности на знание географических особенностей основных отраслей хозяйства России (№ 13) справились 73% выпускников (против 68,9% в 2020 г.). Увеличение показателя по сравнению с прошлым годом дала группа среднего уровня успешности (в 2021 г. -80%). В группе «лидеров» высокий уровень сохранился.

Комплексная характеристика регионов России состояла из заданий базового (№14) и высокого (№25) уровней сложности.

По-прежнему во всех группах успешности вызывает затруднение задание на определение региона по его социально-экономической характеристике (№ 25). Средний процент выполнения – **53%**. Это хуже, чем в 2019 г. – 65,8% и в 2020 г. - 66,4%. В группе «отстающих» выполнение всего **31%**.

Лучше ситуация с базовым заданием (№14). Среднее выполнение составило 76 %.

Таким образом в целом в разделе «География России», наряду с сохранением проблем, намечились некоторые положительные сдвиги в знаниях выпускников.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

В разделе *«Источники географической информации»* принципиальных затруднений задания не вызывали. Некоторые затруднения, как и в прошлые годы, вызвало задание на определение азимута.

При выполнении задания высокого уровня сложности (№28) необходимо обратить внимание учащихся на изображение на профиле поймы и русла реки.

В разделе *«Население мира»* типичной ошибкой в задании высокого уровня сложности (№29) – демографическом прогнозе – стало неверное использование в аргументации абсолютных и относительных величин численности отдельных групп населения.

Типичные ошибки в задании № 34 – математические (постановка знака при вычислении, правильность вычисления).

Выполнение задания №3 раздела *«Природопользование и геоэкология»* демонстрирует затруднения в фактических знаниях. Возможно это связано в том числе с формулировкой вопроса, не уточняющей, сколько верных ответов должно быть, и привыкшие действовать по алгоритму, неуверенные в своих знаниях учащиеся теряются.

Среди заданий, вызвавших наибольшие затруднения в базовой части раздела *«Природа Земли и человек»*, как и в прошлые годы, стало задание на знание и понимание географических процессов в геосферах (задание №4 – среднее выполнение - 55%).

Во II части работы традиционно самым сложным стало задание на знание и понимание географических следствий движений Земли (№ 32) – среднее выполнение 54%. В задании на определение долготы пункта как правило верно выполнялся лишь первый шаг – нахождение разницы во времени. Второй шаг либо отсутствовал, либо был неверным. Необходимо обращать внимание учащихся на направление вращения Земли, начало отсчета новых суток. Для лучшего пространственного понимания использовать схематические рисунки.

Новая табличная форма подачи информации по климатическим поясам в задании №30 вызвала затруднения у части выпускников. Это следует учитывать при обучении учащихся работе с разными источниками информации.

Изучение геосфер и Земли как планеты проходит в среднем звене школы, и без дополнительного повторения к 11 классу забывается.

Темы «*Мировое хозяйство*» и «*Регионы и страны мира*», изучаемые в старших классах показывают снижение уровня знаний выпускников. При изучении мирового хозяйства больше внимания следует уделять работе с картами атласов для усвоения фактических знаний по специализации стран в международном географическом разделении труда, опираться на предыдущие знания, особенно знания природных ресурсов. Типичной ошибкой в задании высокого уровня сложности по размещению хозяйственных предприятий стало затруднение в определении факторов размещения производства. При изучении отдельных регионов и стран следует шире использовать их запоминающиеся образы, использовать карты разной тематики, вести с учащимися мониторинг текущей ситуации мировых событий, проводить сравнительный анализ стран.

Наиболее проблемным заданием в разделе «*География России*» стало задание на знание социально-экономической специфики регионов России. Для преодоления этой проблемы можно использовать те же приемы, что и для изучения стран.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1) В целом экзаменуемые показали достаточные знания и умения по всем содержательным разделам предмета.

2) Освоение содержательных разделов принципиально не изменилось по сравнению с прошлым 2020 годом и выглядит следующим образом:

- *успешно* освоены разделы «Источники географической информации», подразделы «Население России», «Климат России», «Часовые пояса», «Административно-территориальное устройство России», «Геологическая хронология».

- *достаточно успешно* освоены разделы «Природопользование и геоэкология», «Мировое хозяйство» (проблемная тема – «специализация стран в МГРТ»), «Население мира» (проблема – факторы воспроизводство населения), «Хозяйство России» (проблема – факторы размещения производств). Проблемы возникают в основном на повышенном и высоком уровнях сложности.

- *относительно проблемные* разделы (подразделы) «Природа Земли и человек», «Регионы и страны мира», «Комплексная характеристика регионов России». Проблемы встречаются и в базовом уровне.

3) Отмечается продолжение положительной динамики выполнения заданий по темам «География России», «Атмосфера», которые долгое время относились к проблемным. Считаем, что это результат учёта в обучении ежегодных рекомендаций для системы образования.

4) Умениевая составляющая географического образования ежегодно показывает высокие результаты выполнения заданий: учащиеся умеют работать с картами разной тематики, анализировать статистическую информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы), рассчитывать показатели, сравнивать объекты и явления, работать по заданному алгоритму.

5) Задания второй части работы экзаменационной работы на выявление причинно-следственных связей на основе полученных знаний по-прежнему вызывают затруднения у многих выпускников, что подтверждает валидность предлагаемых заданий. Кроме того, экзаменуемые испытывают затруднения в формулировании письменных развернутых ответов. К сожалению, быстро решить эту проблему не получится, несмотря на предложенные ранее рекомендации.

6) Наиболее сложными заданиями из первой части работы, как и в прошлом 2020 году, стали задания, связанные с умением выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Сохраняется проблема узнавания регионов на макро- и мезоуровнях на основе предъявления их комплексных характеристик: социально-экономическая характеристика регионов России, характеристика стран. Так, среднее выполнение задания высокого уровня сложности на определение страны по его комплексной характеристике составило только 41%. Причем намного хуже стали справляться с этим заданием выпускники среднего и высокого уровня

подготовки. Аналогичная ситуация с заданием повышенной сложности по определению региона России на основе его характеристики – среднее выполнение 53%. С этим заданием не справилось большинство выпускников низкого уровня подготовки. Выполнение базового задания на знание особенностей стран сохраняется на уровне предыдущих лет в группах среднего и высокого уровня и снижается в группе низкого уровня подготовки.

Такую ситуацию можно объяснить снижением уровня фактических знаний по отдельным географическим компонентам (природе, населению, хозяйству) мира и России. Частные знаниевые проблемы фокусируются в самой сути географии – комплексности.

Сравнительный анализ показал, что в 2021 году в первой, преимущественно базовой, части экзаменационной работы в «лидирующей» группе выпускников 100% справились только с пятью заданиями, причем это были задания на «умения» (для сравнения: в 2020 г. – с 8 заданиями, в 2019 г. – с 12 заданиями). Там, где требовалось показать знания, результаты выполнения заданий были ниже. По сравнению с 2020 годом особенно знания «просели» в группе более низкого уровня подготовки (группа до 60 баллов). По семи заданиям базового уровня значения выполнения в этой группе составили менее 50%. Таким образом стала ярче проявляться поляризация уровней успешности.

7) Одной из причин, усугубляющих ситуацию, на наш взгляд, стало практикуемое в последние годы очно-заочное школьное обучение. Методики дистанционного обучения географии, особенно в старшей школе, пока оставляют желать лучшего.

8) Тем не менее, возникшие проблемы с картографической грамотностью учащихся, формированием понятийно-терминологического аппарата, которые отразились на выполнении отдельных заданий в 2020 году, в этом году были преодолены в том числе благодаря вовремя замеченным и доведенным до учителей и учащихся рекомендациям по их решению во время вебинаров, курсов повышения квалификации учителей, дней открытых дверей в Пермском государственном национальном исследовательском университете.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендации для системы образования в 2021-2022 уч. году г. частично повторяют рекомендации прошлых лет так как проблемные ситуации принципиально не изменились.

1) Необходимо продолжать усиление внимания к знаниевой составляющей географического образования:

- Термины, названия, факты о природе Земли, Земли как планеты, изученные в средней школе повторять в курсах старшей школы, т.к. незнание фактов не позволяет выявлять природные причинно-следственные связи.

- продолжать работу по формированию понятийного аппарата. Учащиеся должны понимать смысл используемых терминов.

- Обратить внимание на изучение региональных частей в курсах «Хозяйство России» 9 класс, «Социально-экономическая география мира» в 10 класс с целью повышения комплексных представлений о природных и хозяйственных регионах России и мира.

2) Совершенствование предметных умений и навыков учащихся:

- Обратить внимание на навык работы с социально-экономическими картами, на получение фактических знаний из этих карт.

- Совершенствовать у учащихся навык составления комплексной характеристики региона (природного региона, субъекта РФ, страны).

- Обратить внимание на чтение условных обозначений форм рельефа на планах местности.
- Развивать пространственное мышление учащихся, в том числе через специфику географического положения, пространственно-временное сравнение стран и регионов.

3) Совершенствование метапредметных навыков:

- Необходимо формировать у обучающихся навык письменного изложения мыслей. Для этого в процессе обучения в качестве одной из форм контроля использовать написание эссе.

- Следует усилить работу с учащимися по формированию навыка аргументации. В обучении шире применять дискуссионные формы работы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) Для учащихся со слабым уровнем подготовки рекомендуется больше внимания уделять фактическим материалам как физической, так и социально-экономической географии. Серьёзные пробелы в этой группе учащихся показали задания в ЕГЭ

- на термины, названия, факты о природе Земли, её геосферах, Земли как планеты,
- знания о размещении населения России и мира,
- знания о специфике хозяйственной деятельности в регионах России и странах мира,
- умение комплексно охарактеризовать регионы России и мира.

2) Для группы учащихся со средним уровнем подготовки следует сформировать

- умение комплексно характеризовать регионы России и мира,
- знания по отраслевой специализации стран,
- знание о геосферах Земли.

3) Для учащихся с высоким уровнем подготовки следует сформировать

- умение комплексно характеризовать регионы России и мира.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1) В программы курсов повышения квалификации учителей географии продолжать обязательно включать темы, отражающие

- хозяйственную специализацию регионов России,
- современные изменения в размещении производств в России и мире.

2) Методическим объединениям совершенствовать и разрабатывать методики, позволяющие контролировать

- усвоение нового материала в условиях возможного удаленного обучения,
- навыки письменного изложения учебного материала,
- навыки комплексной характеристики регионов,
- а также работу с картами разной тематики.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии</i>	Чекменева Лариса Юрьевна, доцент кафедры социально-экономической географии ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный	Председатель региональной предметной комиссии по географии

		исследовательский университет», кандидат географических наук, доцент.	
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**
(учебный предмет)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1403	11,24	1392	12,5	1530	13,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1002	71,42	999	71,77	1105	72,22
Мужской	401	28,58	393	28,23	425	27,78

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1530
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1430
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	8
– выпускников прошлых лет	92
– участников с ограниченными возможностями здоровья	14

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1430
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	577
– выпускники СОШ	834
– выпускники суворовского и кадетского училища	8
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	11

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	108	7,1%
2.	г. Пермь	948	62,0%
3.	Александровский муниципальный округ	10	0,7%
4.	город Березники	82	5,4%
5.	Губахинский городской округ	6	0,4%
6.	Добрянский городской округ	23	1,5%
7.	Краснокамский городской округ	24	1,6%
8.	город Кунгур	33	2,2%
9.	Лысьвенский городской округ	30	2,0%
10.	Соликамский городской округ	40	2,6%
11.	Чайковский городской округ	57	3,7%
12.	Чусовской городской округ	33	2,2%
13.	Бардымский муниципальный район	7	0,5%
14.	Березовский муниципальный округ	2	0,1%
15.	Большесосновский муниципальный район	1	0,1%
16.	Верещагинский городской округ	9	0,6%
17.	Горнозаводский городской округ	4	0,3%
18.	Еловский муниципальный округ	2	0,1%
19.	Ильинский городской округ	1	0,1%
20.	Карагайский муниципальный округ	4	0,3%
21.	Кишертский муниципальный округ	1	0,1%
22.	Красновишерский городской округ	2	0,1%
23.	Куединский муниципальный округ	2	0,1%
24.	Кунгурский муниципальный район	1	0,1%
25.	Нытвенский городской округ	14	0,9%
26.	Октябрьский городской округ	3	0,2%
27.	Ординский муниципальный округ	2	0,1%
28.	Осинский городской округ	8	0,5%
29.	Оханский городской округ	1	0,1%
30.	Очерский городской округ	4	0,3%
31.	Пермский муниципальный район	27	1,8%
32.	Сивинский муниципальный округ	2	0,1%
33.	Частинский муниципальный округ	2	0,1%
34.	Чердынский городской округ	1	0,1%
35.	Чернушинский городской округ	12	0,8%
36.	городской округ ЗАТО Звёздный	3	0,2%
37.	Городской округ- город Кудымкар	14	0,9%
38.	Гайнский муниципальный округ	2	0,1%
39.	Кочевский муниципальный округ	4	0,3%
40.	Юсьвинский муниципальный округ	1	0,1%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. Изд.: "Просвещение".	27-30
2.	Вербицкая М.В., и др. / Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык. (базовый уровень). Изд.: «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	27-30
3.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	18-20
4.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	12-15
5.	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие. Английский язык. Изд.: "Просвещение".	7-10
6.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык. (углубленный уровень). Изд.: "Просвещение".	5-7
7.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень). Изд.: "Просвещение".	3-5
8.	Вербицкая М.В. и другие; под редакцией Вербицкой М.В. Английский язык (углубленный уровень). Изд.: «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Просвещение»	3-5

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных в течение трех последних лет количество участников ЕГЭ по предмету и их доля в 2021 году несколько выше по сравнению с предыдущими периодами (1392 участника в 2020 году, что составило 12,5% от общего числа участников ЕГЭ, 1530 участников в 2021 году, что составило 13,7%).

Доля участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году почти в два раза выше по сравнению с предыдущим 2020 годом (14 и 8 участников соответственно).

Традиционно ЕГЭ по английскому языку почти в два с половиной раза чаще выбирали девушки, чем юноши.

Большинство участников ЕГЭ по английскому языку – выпускники специализированных средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий.

Доля сдававших ЕГЭ по предмету выпускников прошлых лет увеличилась на треть по сравнению с 2020 годом (92 участника в 2021 году, 62 участника в 2020 году). Это закономерно на

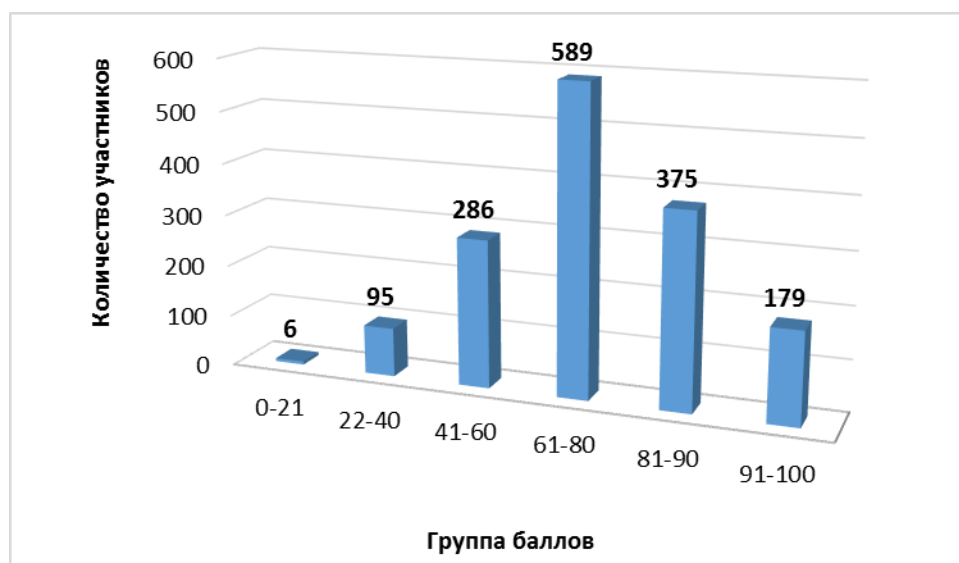
фоне ежегодного увеличения в регионе количества выпускников, участвующих в ЕГЭ по английскому языку.

В 2021 г. ЕГЭ по английскому языку выбрали выпускники в 40 муниципальных образованиях Пермского края из 47. Традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по английскому языку было представлено от города Перми (62,0% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), г. Березники (5,4%), г. Чайковского (3,7%). Не принимали участия в ЕГЭ по английскому языку выпускники Гремячинского и Суксунского городских округов, городского округа "Город Кизел", Уинского, Косинского, Кудымкарского, Юрлинского муниципальных округов. Выпускники Гремячинского ГО и Уинского МО не участвуют в ЕГЭ по данному предмету второй год подряд.

Анализируя показатели динамики изменения участников ЕГЭ по английскому языку можно сделать вывод, что количество участников ЕГЭ по предмету устойчиво возрастает (с 11, 2 % в 2019 году до 13, 7 % от общего числа участников ЕГЭ в 2021 году), распределение участников по различным категориям остается практически без изменений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,71	0,65	0,39
Средний тестовый балл	72,52	72,75	71,29
Получили от 81 до 99 баллов, %	37,70	40,16	36,01
Получили 100 баллов, чел.	0	0	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	0,3	0,0	2,2	0,0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	24,1	62,5	33,7	28,6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	38,5	37,5	38,0	64,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	36,9	0,0	26,1	7,1
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,5	33,9	40,1	25,4	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	18,8	35,5	45,7	0
Гимназия	0,0	14,8	41,7	43,1	1
Лицей	0,3	19,2	35,5	44,6	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,0	66,7	0,0	33,3	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,0	42,9	42,9	14,3	0
Суворовское военное училище	0,0	0,0	0,0	75,0	1
Президентское кадетское училище	0,0	25,0	50,0	25,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Анализ данных диаграммы распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г. показывает, что средний балл по предмету в этом году стал ниже прошлогоднего на 1,46 %. Снизилось и количество высокобалльников (от 81 до 100 баллов) на 4,15 %. В то же время снизился процент участников, не преодолевших минимальный балл, на 0,26 %. Участников экзамена, получивших максимально возможный результат 100 баллов – 3 человека (впервые за последние четыре года).

С точки зрения категории участников ЕГЭ (Табл. 2-8) экзаменуемые, набравшие балл ниже минимального, являются **выпускниками прошлых лет** (2,2 %).

Две трети выпускников (62,5 %), обучающиеся по программам **СПО**, смогли набрать от минимального балла до 60 баллов, и одна треть (37,5 %) получили от 61 до 80 баллов, никто не получил от 81 до 99 баллов. Положительным является тот факт, что по сравнению с прошлым годом в этой категории нет учащихся, набравших балл ниже минимального (в 2020 году 7,69 %). Две трети участников ЕГЭ с **ОВЗ** смогли набрать от 61 до 80 баллов (64,3 %). В этой же группе участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составили 28,6 %. Однако в пять раз меньше участников ЕГЭ с **ОВЗ** набрали от 81 до 99 баллов (7.1 %). В 202 году доля таких учащихся составила 37.5 %. Как и в предыдущем году участников, набравших балл ниже минимального, нет.

Относительно типа **ОО** (Табл. 2-9) 40,1 % выпускников **СОШ** набрали от 61 до 80 баллов (40,85 в 2020 г.), 33,9 % выпускников **СОШ** получили тестовый балл от минимального до 60 (больше по сравнению с 2020 г. - 23,07 %), 25,4 % выпускников **СОШ** набрали от 81 до 99 баллов (меньше по сравнению с 2020 г. - 35,44) и 0,5 % выпускников **СОШ** не преодолели минимальный порог (меньше, чем в 2020 г. - 0,64 %).

Большая часть выпускников **СОШ с углубленным изучением отдельных предметов** (45,7 %) набрали от 81 до 99 баллов, треть выпускников набрали от 61 до 80 баллов (35,5 %). Треть выпускников данного типа **ОО** (34 %) набрали тестовый балл от минимального до 60. Все выпускники данного типа **ОО** преодолели минимальный порог.

Высокие результаты продемонстрировали выпускники Суворовского военного училища: все учащиеся набрали от 81 до 99 баллов (75 %) и среди них один стобалльник.

Учащиеся, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, являются выпускниками МАОУ "СОШ № 50" г. Перми, МАОУ "СОШ № 146" г. Перми (*третий год подряд*), МАОУ "Гимназия № 10" г. Перми (*два предыдущих года ОУ была в списке СОШ с низкими результатами*), МАОУ "СОШ № 9 им. А.С. Пушкина" г. Перми, МОБУ "Гимназия №3" г. Кудымкара. Необходимо обратить внимание, что в списке школ, показывающих наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку не первый год находятся две специализированные школы с углубленным изучением математики, физики, информатики. Это МАОУ "СОШ № 146" г. Перми и МАОУ "СОШ № 9 им. А.С. Пушкина" г. Перми.

Б) На основе проведенного анализа можно сделать вывод о незначительных изменениях в динамике результатов ЕГЭ. В целом в 2021 году выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ по английскому языку в Пермском крае может быть признано достаточно успешным. Однако, с нашей точки зрения, в организации работы по повышению качества образования по английскому языку нельзя не обратить внимание на нижеследующие аспекты.

В средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов достаточно весомая доля тех выпускников, которые получают на экзамене от 81 до 99 баллов (45,7

%), но отсутствуют выпускники с максимальными результатами. Наряду с иными причинами, такая тенденция может свидетельствовать и о том, что учителям английского языка не вполне хватает конкретных рекомендаций, связанных с «построением» экзаменационной работы выпускников (как правило, к выполнению продуктивных заданий 39 и 40, а также заданий устной части) или собственной «тренировки».

Необходимо отметить качественное изменение за последние два года доступности и наполнения информационно-образовательной среды, обеспечивающей ГИА по иностранным языкам, как на федеральном, так и на региональном уровне. Новый формат открытого банка тестовых заданий ФИПИ даёт возможность учителям более качественно организовать помощь в подготовке к ГИА для своих выпускников, а обучающимся и их родителям, особенно из отдалённых от регионального центра территорий, – самостоятельную подготовку к экзамену: <http://os.fipi.ru/> .

Рекомендуется учителям использовать существующую возможность обращения к региональной предметной комиссии по иностранным языкам за разъяснениями тех или иных вопросов выполнения, оформления и оценивания экзаменационных заданий.

На региональном уровне последовательно и системно реализуется научно-методическое сопровождение государственной итоговой аттестации по иностранным языкам через проведение тематических вебинаров, видеоконсультаций и др. http://iro.perm.ru/proekty_sub3_sub1.html .

Через сетевое сообщество педагогов Пермского края обеспечивается обмен опытом работы между учителями региона, в том числе предоставление информации о ресурсах федеральных и региональных вебинаров, онлайн трансляций конференций, подготовки специализированных материалов для дистанционных занятий и др. <http://educomm.iro.perm.ru/groups/obshchee-obrazovanie/news/regionalnyy-seminar-uchiteley-inostrannogo-yazyka> .

Необходимо, на наш взгляд, организовать дополнительную методическую помощь учителям иностранного языка из тех АТЕ, чьи выпускники не принимают участия в ЕГЭ по иностранным языкам или показывают стабильно низкие результаты ЕГЭ и региональных мониторингов по английскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по иностранным языкам в 2021 г. не изменилась по сравнению с 2020 г.

Как всегда, письменная часть экзаменационной работы по иностранным языкам состояла из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В них проверялись умения экзаменуемых в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. Устная часть была представлена разделом «Говорение». По сложности задания были разделены на три уровня: базовый, повышенный и высокий. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Экзаменационная работа по иностранному языку в письменной части состояла в 2021 г. из 28 заданий с выбором одного ответа (из 3 или 4 предложенных вариантов), 16 заданий открытого типа (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 2 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Ответ на задания с кратким ответом давался соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Раздел 1 «Аудирование» включал 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, а также полное понимание прослушанного текста.

Раздел 2 «Чтение» включал 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прочитанного текста, понимания структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, а также полное понимание прочитанного текста.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Первое задание требовало написания личного письма на основе письма-стимула от зарубежного друга по переписке; второе – создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» на основе одного из двух предложенных высказываний по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня.

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получал 1 балл, за неверный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.

Таким образом, за правильное выполнение всех заданий экзаменационной работы в 2021 г. можно было максимально получить 100 баллов. Поскольку устная часть в 2021 г., как и в прошлые

годы, была необязательной и участникам разрешалось сдавать ее по желанию, участники, отказавшиеся ее выполнять, могли получить максимально только 80 баллов. Минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, составило 22 балла.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определялся экспертами, которые прошли специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2021 г., в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФИПИ, на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания № 39, 40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание № 39 (базового уровня сложности) оценивалось исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание № 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий № 39 и 40 являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивалось в 0 баллов.

При оценивании заданий раздела «Письмо» учитывался такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании № 39 составляет 100-140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании № 40 составляет 200-250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляло 10%. Если в выполненном задании № 39 было менее 90 слов или в задании № 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежало и оценивалось в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т. е. если в выполненном задании № 39 было более 154 слов или в задании № 40 более 275 слов, проверке подлежала только та часть работы, которая соответствовала требуемому объему. Таким образом, при проверке задания № 39 отсчитывались от начала работы 140 слов, задания № 40 – 250 слов, и оценивалась только эта часть работы.

При оценивании задания № 40 особое внимание уделялось способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имело непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадало с опубликованным источником), то выставлялось 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивалось в 0 баллов. Важно отметить, что в 2021 г. так же, как и в предыдущие года, непродуктивных работ по иностранному языку в Пермском крае выявлено не было.

Устная часть ЕГЭ по иностранным языкам проводилась в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, с постоянным присутствием в аудитории организатора, отвечающего за соблюдение процедуры и техническую часть. Во время ответа экзаменуемого (до 15 минут, включая время подготовки – по 1,5 минуты для каждого из четырех заданий) велась аудиозапись ответа. Оценивание проводили два специально подготовленных эксперта на основе критериев и схем оценивания.

На экзамене общая инструкция по процедуре экзамена и инструкции к каждому заданию устной части предъявлялись экзаменуемому на экране компьютера, визуальные опоры (фото и картинки) давались в цвете. Также была предусмотрена настройка уровня записи, шел отсчет

времени, и на экране постоянно присутствовала информация, сколько минут и секунд остается для подготовки или ответа. Экзаменуемым запрещалось пользоваться чем-либо во время проведения устной части.

Устная часть экзамена включала в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом:

- 1) чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста (базовый уровень), максимальный балл – 1;
- 2) условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку): нужно задать 5 прямых вопросов на определенную тему (путешествия, покупки, еда, транспорт, занятия спортом и т.д.). (базовый уровень), максимальный балл – 5;
- 3) создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (базовый уровень), максимальный балл – 7;
- 4) создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий) (высокий уровень), максимальный балл – 7.

Как свидетельствует приведенный выше перечень целей, задач и содержания объектов контроля, проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	89	10	66	94	99
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	90	54	81	91	96
3	Полное понимание прослушанного текста	В	92	40	82	94	97
4	Полное понимание прослушанного текста	В	83	20	61	84	97
5	Полное понимание прослушанного текста	В	77	20	46	77	97

¹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Полное понимание прослушанного текста	В	81	0	59	80	96
7	Полное понимание прослушанного текста	В	73	40	42	73	94
8	Полное понимание прослушанного текста	В	70	20	44	69	88
9	Полное понимание прослушанного текста	В	88	20	61	94	99
10	Понимание основного содержания текста	Б	75	40	57	75	88
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	73	23	48	73	90
12	Полное понимание информации в тексте	В	64	20	33	63	87
13	Полное понимание информации в тексте	В	72	20	43	71	92
14	Полное понимание информации в тексте	В	54	0	23	52	76
15	Полное понимание информации в тексте	В	65	20	47	62	79
16	Полное понимание информации в тексте	В	53	0	30	46	76
17	Полное понимание информации в тексте	В	84	40	64	85	96
18	Полное понимание информации в тексте	В	71	40	45	71	89
19	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	90	40	74	93	99
20	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	74	0	45	77	92
21	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	96	60	86	99	100
22	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	73	20	53	76	84
23	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	63	0	37	60	84
24	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	87	60	69	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	65	0	36	62	86
26	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте	Б	81	0	53	84	98
27	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте	Б	79	0	57	81	93
28	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте	Б	91	20	78	92	98
29	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте	Б	60	60	50	60	67
30	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте	Б	90	0	74	94	98
31	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте	Б	59	0	34	56	80
32	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	76	0	57	75	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	78	40	55	79	92
34	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	78	60	59	76	93
35	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	61	20	27	58	86
36	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	73	40	49	71	91
37	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	61	20	35	57	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	89	40	75	90	97
39К1	Уметь писать письмо личного характера (Решение коммуникативной задачи)	Б	84	0	69	85	93
39К2	Уметь писать письмо личного характера (Организация текста)	Б	90	0	78	92	98
39К3	Уметь писать письмо личного характера (Языковое оформление)	Б	62	0	19	63	90
40К1	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (РКЗ)	В	52	0	19	50	77
40К2	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (ОТ)	В	56	0	20	55	81
40К3	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (лексика)	В	52	0	16	50	80
40К4	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (грамматика)	В	33	0	3	22	64

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40К5	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (Орфография и пунктуация)	В	65	0	23	68	91
1У	Уметь читать текст вслух	Б	75	0	38	79	95
2У	Уметь вести условный диалог-расспрос	Б	63	8	36	62	84
3У_К1	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (РКЗ)	Б	72	20	54	71	85
3У_К2	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (ОТ)	Б	84	30	68	83	95
3У_К3	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (ЯО)	Б	58	0	29	56	80
4У_К1	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (РКЗ)	В	62	0	42	61	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К2	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (ОТ)	В	79	0	57	80	93
4У_К3	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (ЯО)	В	38	0	9	32	64

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по английскому языку по видам речевой деятельности (рис. 1) позволяет сделать вывод о том, что в 2021 г. участники относительно успешно справились со всеми заданиями, особенно с заданиями, представленными в разделах «Аудирование» (82,5 %), «Личное Письмо» (78,6 %).

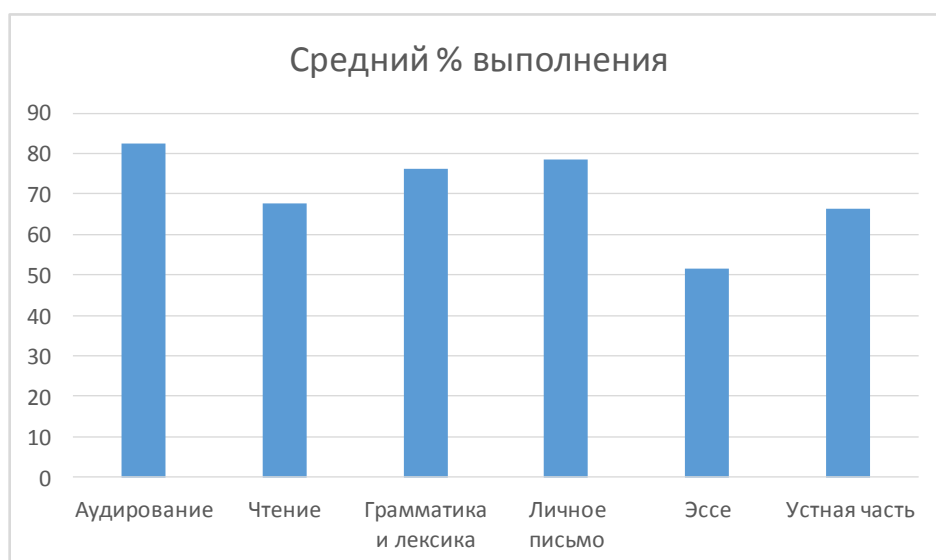


Рис. 1 Средний процент выполнения заданий по английскому языку в 2021 году

Раздел 1. Аудирование:

В разделе «Аудирование» проверяется сформированность умений понимать как основное содержание звучащих текстов, так и полное понимание соответствующих текстов. Также в данном разделе проверяется сформированность умений понимания в прослушиваемом тексте

запрашиваемой информации или ее отсутствия. Указанные выше умения относятся к перцептивным.

Результаты выполнения заданий, связанных с аудированием, в 2021 в целом превышают результаты 2020 (77%/ 82%).

Результат выполнения заданий, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, выше по сравнению с прошлым годом (82,8%/ 89%), результат выполнения заданий, проверяющих умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, значительно выше (81,8%/ 90%). Учащиеся чуть более успешно продемонстрировали умение полно/детально понимать прослушанный текст (76,6%/ 80,6%).

Поскольку показатели, связанные с полным пониманием прослушанного текста, самые низкие, рекомендовано в рамках подготовки к экзаменам:

- 1) Использовать на занятиях различного рода аудиотексты для формирования навыков аудирования с полным пониманием (интервью, беседы, совещания, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику).
- 2) Формировать умения выделять ключевые слова в заданиях, подбирать к ним соответствующие синонимы, уметь объяснять разницу в их значениях.
- 3) Формировать умения объяснять выбор ответа в заданиях только на основе той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

Раздел 2. Чтение:

Результаты выполнения заданий, проверяющих умение чтения, в 2021 в целом ниже результатов 2020 (71%/ 67%).

Результат выполнения заданий, проверяющих умение понимать основное содержание прочитанного текста значительно выше, чем в 2020 г. (79,7%/ 88%)

Незначительно ухудшился результат выполнения заданий, связанных с полным пониманием текста (68%/ 66%). Намного ухудшилось умение понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте (88,9%/ 73%),

Самый низкий процент выполнения выявлен в заданиях 14 (54 %) и 16 (53%).

Вероятные трудности в задании 14 связаны с наличием в параграфе 3 лексики по теме “Business English” (*marketable, bartering, deal*).

При подготовке к ЕГЭ по английскому языку и выполнении заданий раздела «Чтение» будут полезны следующие рекомендации.

- 1) Важно развивать языковую догадку, т.е. не обращаться часто к словарю.
- 2) Важно использовать разные тексты (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей.

3) Необходимо сформировать у учащихся умения определять временную и причинно-следственную связь событий, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов и событий, обобщать описываемые факты и явления.

Раздел 3. «Грамматика и лексика».

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Результаты выполнения заданий данного раздела в 2021 в целом чуть ниже результатов 2020 (73,7/ 72,3%).

В целом у экзаменуемых не вызвало трудностей образование видовременных форм глаголов, форм пассивного залога, степеней прилагательных.

В заданиях на словообразование два задания 29 (60%) и 31 (59%) вызвали трудности. В первом случае учащиеся затруднялись с образованием прилагательного с отрицательным аффиксом от прилагательного *cloudy*, во втором случае трудность вызвало образование прилагательного от существительного *government*.

В заданиях высокого уровня наибольшую сложность вызвали № 35 (61%) на разграничение значений фразовых глаголов (*bring up, group up, cheer up, clear up*) и № 37 (61%) на различие существительных (*agreement, achievement, arrangement, argument*).

При подготовке к выполнению заданий данного раздела рекомендуется:

- 1) Расширять активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);
- 2) Изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;
- 3) Включать задания на антонимию с целью тренировки отрицательных суффиксов и префиксов;
- 4) Обращать особое внимание на правильное написание слов, поскольку неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

Раздел 4. Письмо

Письмо личного характера

Задание № 39 является заданием базового уровня, которое, как и предыдущие годы, оценивалось по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация текста» (К2) и «Языковое оформление текста» (К3). Экзаменуемый смог получить 6 баллов, если задание отражало все аспекты, указанные в задании:

- 1) были даны развернутые ответы на все 3 вопроса друга;
- 2) заданы три вопроса по указанной теме;
- 3) стилевое оформление было выбрано правильно с учетом цели высказывания и адресата; были соблюдены нормы вежливости;
- 4) высказывание было логично;
- 5) были использованы разнообразные средства логической связи;

б) используемые словарный запас и грамматические структуры соответствовали поставленной задаче (допускалось не более 2 негрубых лексико-грамматических ошибок и/или не более 2 негрубых орфографических и пунктуационных ошибок).

Таблица 1. Сравнительный анализ результатов выполнения задания 39 за 2019-2021 годы

	2019	2020	2021
Решение коммуникативной задачи	75,9 %	82 %	84 %
Организация текста	86,3 %	87,6 %	90 %
Языковое оформление	53,1 %	57,5 %	62 %

Анализ выполнения задания **39** в динамике свидетельствует о том, что результаты его выполнения улучшаются по всем критериям. Подавляющее число выпускников успешно решили коммуникативную задачу, знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма.

В группе участников, набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием.

В группах участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, у большинства участников не вызвало затруднение данное задание. Также большинство участников из данных групп смогли набрать максимальный балл по указанным критериям.

В этом году еще встречались работы, в которых не было благодарности за полученное письмо, ссылки на предыдущие контакты или был превышен допустимый объем, что привело к снижению баллов за данное задание.

Особую трудность вызывает у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствие с поставленной коммуникативной задачей. В задании необходимо было задать три вопроса о брате, многие участники задавали вопросы о теннисном турнире, о котором упоминалось в письме-стимуле. Например, участниками были заданы следующие некорректные вопросы: *How many points did he win? Was it difficult to win? Did he train a lot?*

Анализ выполнения участниками данного задания позволяет сделать вывод о том, что критерии «Решение коммуникативной задачи» (K1) и «Организация текста» (K2) не вызвали у большинства затруднений. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые научились писать личное письмо (дали развернутые ответы на поставленные вопросы и смогли задать три вопроса по заданной теме). Также участники умеют оформлять личное письмо согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка.

Таким образом, при написании личного письма наиболее типичными ошибками были:

- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;
- отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;
- ошибки в оформлении организации текста (отсутствие адреса и даты; адрес написан не в правом верхнем углу; неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках);
- превышение требуемого объема.

Данное задание высокого уровня, подлежащее оцениванию по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи (Содержание)» (К1); «Организация текста» (К2); «Лексика» (К3); «Грамматика» (К4); «Орфография и пунктуация» (К5). Максимально экзаменуемые могли набрать 20 баллов за данное задание. При получении 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось в 0 баллов.

В 2021 г. экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания сочинения-рассуждения:

To be happy one needs an interesting job. Everyone can contribute to environmental protection.

Таблица 2. Сравнительный анализ результатов выполнения задания 40 за 2019-2021 годы

	2018	2019	2020	2021
Решение коммуникативной задачи	43,7 %	53,1 %	61,9 %	52 %
Организация текста	54,7 %	59,8 %	66,6 %	56 %
Лексика	46,2 %	56,7 %	60,7 %	52 %
Грамматика	32 %	35,4 %	41,7 %	33 %
Орфография и пунктуация	59,3 %	65,0 %	69,5 %	65 %

Анализ результатов выполнения задания 40 показывает, что процент выполнения снизился по всем параметрам.

В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, только 19 % справились с решением коммуникативной задачи. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 77 % участников справились с решением коммуникативной задачи.

Чтобы получить хотя бы 1 балл по данному критерию, экзаменуемым было необходимо полно и точно представить в сочинении не меньше 3 аспектов из пяти. В идеале это предполагало наличие постановки проблемы, своей точки зрения с аргументацией, противоположной точки зрения с аргументацией, контраргумента, который опровергает противоположную точку зрения и вывода с позицией автора. Чаще всего это было связано с тем, что участники невнимательно читали задание и уходили от темы или приводили слабую аргументацию, в выводе могла появиться новая информация и т.п.

Например, по теме 40.1 *To be happy one needs an interesting job* уже во введении участники отходили от темы, пытаясь перефразировать стимул, используя такие синонимы к слову *interesting*, как *exciting*, *heartbreaking*, *favourite*, *brilliant*. Прилагательное *happy* подменялось *joyful*, *well-being*. Неверно использовались понятия *job*, *work*, *profession*, *occupation*, *career*.

По теме 40.2 *Everyone can contribute to environmental protection* многие участники отошли от темы, рассуждая о необходимости защиты окружающей среды, а не о том, может ли каждый участвовать в этом процессе. Кроме того, замена модального глагола *can* на *should* также привела к иной интерпретации проблемы.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 20 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 55 % участников получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 81 % справились с заданием по данному критерию. В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. Наиболее частыми ошибками в сочинении были ошибки в логике построения высказывания, а также употреблении логических связей.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 16 % набрали от 1 до 3 баллов. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 50 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 80 % экзаменуемых оформили сочинение без лексических ошибок. В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. Типичными ошибками в употреблении лексики были ошибки в лексической сочетаемости слов, словообразовании и калькировании с русского языка. Например, *People can share rubbish between special rubbish bins. I will try to improve my opinion. I strongly believe that everybody can distribute to environmental protection.* Лексическое оформление высказывания не всегда было ситуативно достаточным, многим выпускникам не хватало разнообразия в выборе лексических средств выражения мнения и его аргументации, они использовали многократно повторяющиеся слова и словосочетания, имеющие отношение более к базовому уровню, чем высокому.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 3 % смогли справиться с данным заданием. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 22 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 64 % набрали от 1 до 3 баллов по данному критерию. В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. Наиболее типичными ошибками являлись ошибки в употреблении видовременных форм глаголов, использовании определенных и не определенных артиклей и предлогов, однообразии используемых структур.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 23 % участников получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 68 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 91 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок.

Таким образом, можно отметить те же типичные ошибки, что были допущены экзаменуемыми в прошлом году:

- неумение точно сформулировать проблему в начале высказывания и сделать точный вывод в конце, подтверждающий мнение автора;
- отсутствие своего мнения, как во вступлении, так и в заключении;
- неполное соответствие аргументации заявленному тезису (мнению);
- повтор аргументации при высказывании своего и чужого мнений;
- расхождение авторской точки зрения во втором абзаце и в выводе;
- несоблюдение объема высказывания, причем как недостаток объема, так и его превышение;
- нарушение стиля: использование стяженных грамматических форм, средств связности и лексики, несоответствующих нейтральному стилю;
- замена формата письменного высказывания «Ваше мнение» форматом «За и против».

Основные трудности связаны с грамматически корректным оформлением текста.

Раздел 5. Говорение

Проанализируем выполнение отдельных заданий.

Задание 1 проверяло технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого. Предложенные тексты для чтения (вариант 303) не вызвали больших затруднений у учащихся. Допущены ошибки в следующих словах: *medicine, scientists, ancient, Empire, status, tiny, disease*. Процент выполнения данного задания ниже показателя прошлого года (85,6 % / 75 %).

Задание 2 проверяло следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В этом году показатель выполнения данного задания ниже, чем в прошлом году (70,5 % / 63 %). Наибольшую сложность вызвали вопросы о местонахождении школы рисования (вариант 303). Поскольку в рекламе было указано **The best painting classes now in your area!** большинство участников задавали некорректный вопрос *Where are the classes located?* вместо *Where is the painting school located?* или тому подобные. Большую сложность вызвал стимул *timetable* (e.g. *What time do you work? What is the working hours of painting school?*) и *tuition fee* (e.g. *How much does the tuition fee cost?*)

Задание 3 было выполнено в целом успешно. Подбор фотографий для описания достаточно удачен, представленные для описания ситуации были понятны и прозрачны, близки их жизненному опыту, соответствовали базовому уровню.

В 2021 г. стало значительно меньше ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение; отсутствовали случаи описания трех картинок вместо одной; учащиеся в целом научились описывать отраженных на фотографии людей, их внешность, одежду.

Вместе с тем экзаменуемые в большинстве своем не смогли описать действия, запечатленные на фотографии (пункт *what is happening*). До сих пор наблюдается тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5 задания 3 (4 – *why you keep the photo in your album*; 5 – *why you decided to show the picture to your friend*). Большинство участников экзамена поняли поставленную коммуникативную задачу и сумели ее выполнить. Этот показатель остался на прежнем уровне (72,5 % / 72 %).

К сожалению, сохранились такие ошибки прошлых лет: воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи (особенно часто это проявлялось в длинных вступлениях и заключениях); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие обращения к другу; логические ошибки; неправильное использование средств логической связи. Результаты выполнения задания по критерию «Организация высказывания» остались на том же уровне.

Не все справились с правильным использованием языковых средств: допускали много фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе, зачастую грубых, например, отсутствие окончания 's' в 3-ем лице ед. числа в Present Simple, вспомогательного глагола в Present Continuous, учащиеся неправильно использовали или не использовали предлоги, артикли. Показатель по критерию «Языковое оформление текста» остался на прежнем уровне.

Задание 4 В задании № 4 высокого уровня экзаменуемые должны были составить монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Тема в варианте 303 (*types of games*), которая объединяет обе фотографии, понятна и близка выпускникам. Но эта внешняя «легкость» привела в большинстве случаев к использованию лексики базового уровня и многочисленным повторам, как при нахождении сходств, так и отличий. Многие учащиеся не сравнивали картинки в соответствии с предложенной темой, а сравнивали количество людей на картинках, интерьер). Такие повторы, упрощенная лексика, малый объем высказывания снижали общее впечатление от ответа и соответственно оценку аспекта «Решение коммуникативной задачи». Однако это задание было выполнено немного лучше, чем в 2020 г., по критерию «Решение коммуникативной задачи» (58,7 % / 62%). Большинство ошибок было связано с тем, что не учитывались разные формулировки глагольных

форм в пункте 4 плана: *you'd prefer, you prefer, you preferred* в ответах. Помимо этих ошибок, участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (*location, action*), либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдались повторы, как идей, так и лексик в пункте 1 плана и в последующих пунктах, фактические ошибки. Некоторые экзаменуемые затруднились в названии видов деятельности людей на картинках.

Средний процент выполнения по критерию «Организация высказывания» немного выше по сравнению с предыдущим (76,7 % / 79 %). Большинство учащихся продемонстрировали умение начинать и заканчивать монологическое высказывание, правильно использовать языковые средства передачи логической связи между отдельными частями высказывания. Однако участники продемонстрировали недостаточный уровень использования средств связи, характерных для данного типа задания (*whereas, both ... , in contrast... etc, phrases for speculation - It might be... It could be.. It seems to me... etc*).

Результат выполнения по критерию «Языковое оформление» остался на прежнем уровне (38 %).

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по английскому языку, можно говорить о достаточно хорошем уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, строить монологическое тематического высказывание в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом анализ результатов ЕГЭ по региону показывает, что все участники экзамена продемонстрировали достаточно хороший уровень сформированности следующих умений:

1) рецептивных умений базового и повышенного уровней: понимание основного содержания аудитивного текста и понимание запрашиваемой информации;

2) рецептивных навыков общего понимания текста и понимания структурно-смысловых связей в тексте,

3) лексико-грамматических навыков: использование грамматических форм и различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте;

4) продуктивные коммуникативные умения: способность точно выполнить коммуникативную задачу, заданную текстом-стимулом и текстом-инструкцией, знание и соблюдение норм написания личного письма, принятых в английском языке, способность соблюдать требования к объему текста.

5) навыки чтения текста: умения понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи (звуки, интонацию, ударение, беглость речи).

6) умения осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы.

7) умения строить монологическое тематического высказывание в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

Наиболее сложными для учащихся до сих пор остаются следующие умения и навыки:

1) рецептивные умения: полного понимания прослушанного текста и полного и точного понимания информации в тексте;

2) лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления;

3) владение когнитивными стратегиями письменной речи (определять суть заданной проблемы, определять свою позицию по заданной проблеме и аргументировать свою точку зрения, анализировать заданную проблему с различных позиций, выдвигать контраргументы, делать выводы); речевые умения письменной речи (логически выстраивать письменное высказывание определенного объема, грамотно структурировать текст, выбирать нейтральный стиль речи, использовать разнообразные речевые модели и структуры для реализации коммуникативной задачи);

4) умения выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Как показывает статистика, уровень грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности ниже, чем в разделе «Грамматика и лексика», несмотря на то, что экзаменуемые вправе сами выбирать грамматические средства оформления своей письменной или устной речи. Эти данные свидетельствуют о необходимости развивать грамматические навыки в продуктивных видах речевой деятельности, и в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях.

Выполнение заданий из раздела «Лексика и грамматика» подтверждает тот факт, что в старших классах школы систематизируется грамматический материал за весь курс обучения. Но когда акцент ставится на решении коммуникативной задачи, выпускники забывают о грамотности речи.

Причина может быть связана с тем, что каждый из аспектов языка рассматривается на уроках отдельно, а не в системе. Грамматика и лексика возводятся в ранг цели обучения в рамках темы, а контекстуально не всегда используются. Низкие показатели владения лексико-грамматической стороной продуктивной речи говорят о том, что на уроках нельзя ограничиваться выполнением отдельных грамматических и лексико-грамматических упражнений, необходимо создавать коммуникативные ситуации общения, которые демонстрировали бы вариативность языка, развивали способность осуществлять выбор языковых средств соответственно предложенному речевому контексту и коммуникативной установке, развивали неподготовленную/спонтанную речь.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основе анализа результатов ЕГЭ 2021 г. необходимо обратить внимание на определенных аспектах подготовки учащихся, в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся рекомендаций:

- 1) Изучать документы с требованиями к ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ).
- 2) Во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), в том числе активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, методические рекомендации для учащихся, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.
- 3) Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.
- 4) Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а анализировать с учащимися работы, выполненные в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка, опираясь на имеющиеся критерии. Рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Необходимо формировать у учащихся умения само- и взаимооценки и коррекции, используя чеклисты, в которых они могут отмечать свой прогресс и типичные ошибки.
- 5) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.
- 6) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например, на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.
- 7) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

- 8) Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.
- 9) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- 10) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.
- 11) Большая часть экзаменуемых не владеет умением анализировать, сравнивать, обобщать информацию по предложенной теме, что вызывает сложности при работе с основными коммуникативными типами речи. Рекомендуется проводить дополнительные занятия, факультативы, элективы, консультации для разъяснения важности таких умений, их тренировки, что, безусловно, может привести к повышению результатов экзамена в целом.
- 12) При подготовке к выполнению заданий устной части рекомендуется:
- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;
 - приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
 - учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;
 - предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;
 - учить обучающихся описывать конкретные фотографии/картинки, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни;
 - отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
 - объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении;
 - приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
 - показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why; учить учащихся избегать давать избыточную информацию, которая не обозначена в плане;
 - анализировать с обучающимися языковые средства оформления монологического высказывания; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их;
 - просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся, объясняя свою позицию;
 - составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

13) При подготовке к выполнению заданий части «Письмо» рекомендуется:

- подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания;
- обсуждать особенности разных видов письменных высказываний и регулярно показывать различия в стратегиях их написания;

- усилить внимание к содержательной стороне речи с обязательным обсуждением смысла предложенной темы, представленной в задании 40., ее дискуссионности, возможных точек зрения и аргументов в их защиту;

- пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробный анализ выполненных работ, коррекция текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте.

14) Проводить для учителей школ семинары/вебинары/тренинги, на которых обсуждать типичные ошибки, стратегии подготовки к экзамену, критерии оценивания продуктивных заданий, формирование тестовой компетенции учащихся, формирование общеучебных (метапредметных) умений/стратегий.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Важно практиковать дифференцированный подход к ученикам, сдающим ЕГЭ, и во время урока английского языка предлагать учащимся дополнительные материалы для тренировки требуемых умений и навыков.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В течение учебного года рекомендуем обсуждать с учителями следующие темы:

1. Результаты Государственной итоговой аттестации по иностранному языку
2. Современная модель обучения иностранному языку
3. Типичные ошибки и их профилактика
4. Перспективная модель Государственной итоговой аттестации по иностранному языку 2022
5. Формирование автономности учащихся в процессе подготовки к Государственной итоговой аттестации по иностранному языку
6. Подготовка к Государственной итоговой аттестации по иностранному языку в условиях дистанционного обучения
7. Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процесс обучения иностранному языку.

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Мосина Маргарита Александровна, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», профессор кафедры методики преподавания иностранных языков, доктор педагогических наук.	Председатель региональной ПК по иностранному языку

1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	
----	--	---	--

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ**
(учебный предмет)
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
51	0,41	35	0,31	31	0,28

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	43	84,31	26	74,29	25	80,65
Мужской	8	15,69	9	25,71	6	19,35

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	31
Из них:	30
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	30
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	6
– выпускники СОШ	24
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СкОШ, интернатов	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
-------	-----	--	---

1.	Краевые ОО	1	3,2
2.	г. Пермь	25	80,6
3.	город Березники	1	3,2
4.	Губахинский городской округ	1	3,2
5.	город Кунгур	1	3,2
6.	Чайковский городской округ	2	6,5

1.6. Основные УМК по немецкому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык. Изд.: "Просвещение"	85-90

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основании приведенных в разделе данных можно сделать вывод: количество выпускников, выбирающих ЕГЭ по немецкому языку, в Пермском крае продолжает снижаться (в ЕГЭ 2021 участвовало на 11,4% меньше выпускников, чем в 2020 году). Данный факт связан с уменьшением количества образовательных организаций, где немецкий язык изучается как первый иностранный язык.

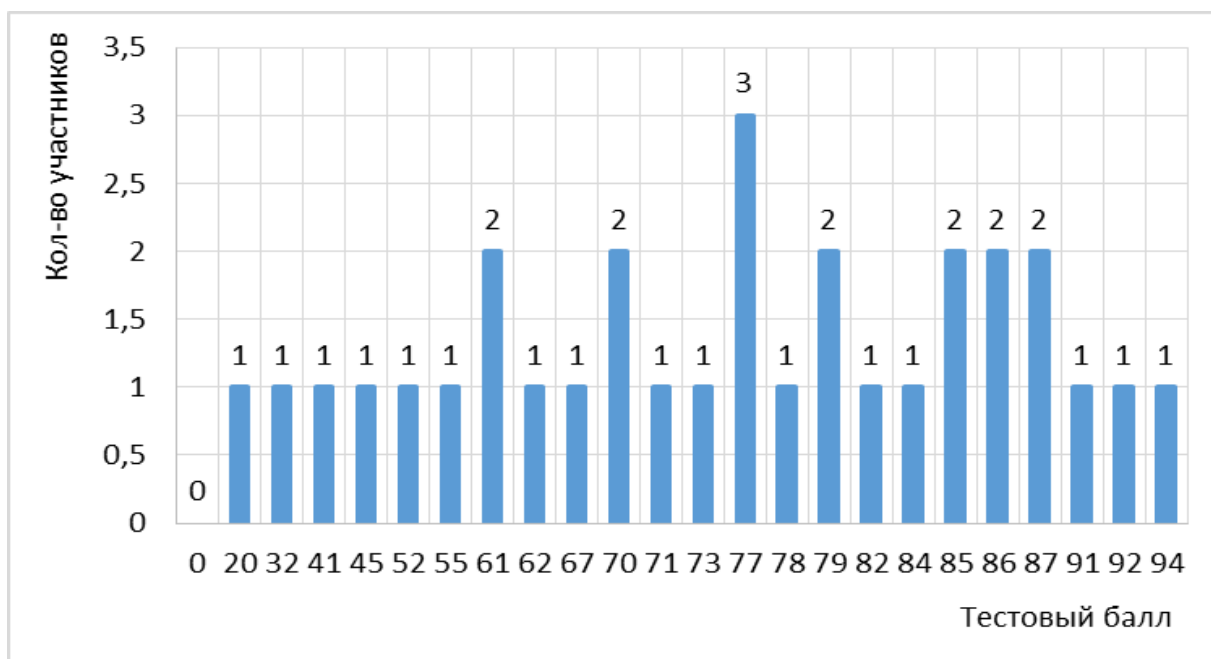
Большинство участников ЕГЭ – выпускники специализированных средних общеобразовательных школ (около 80% участников ЕГЭ). Около 20% участников – выпускники лицеев и гимназий. Как показывают результаты, основной базой подготовки учащихся, выбирающих ЕГЭ по немецкому языку, является МАОУ «СОШ №12 с углубленным изучением немецкого языка» г. Перми (18 человек - 58% общего количества участников ЕГЭ).

Процентное соотношение юношей и девушек остается стабильным на протяжении последних лет. Количество девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку, ежегодно примерно в 3-4 раза выше, чем юношей.

Доля сдававших ЕГЭ выпускников прошлых остается на прежнем уровне (1 выпускник прошлых лет). Выпускники учреждений среднего профессионального образования ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году в Пермском крае не сдавали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	3,2
Средний тестовый балл	63,33	69,63	71,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	31,37	40	35,5
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	0	0	100,00	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	16,67	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	46,67	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	36,67	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0	20,0	40,0	40,0	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	15,8	42,1	42,1	0
Гимназия	0	25,0	75,0	0	0
Лицей	0	0	50,0	50,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Статистические данные свидетельствуют о том, что в Пермском крае средний тестовый балл по немецкому языку в последние годы имеет тенденцию к повышению. В 2019 году средний тестовый балл по региону составлял 63,33, в 2020 году – 69,63, в 2021 году – 71,2 (рост среднего балла на 1,57%).

В 2021 году отрицательная динамика наблюдается среди тех, кто не преодолел минимального порога баллов – 1 человек (3,2% от общего количества сдававших экзамен) (ср.:

2019 год – 0, 2020 год – 0 человек). Участник, не набравший минимального необходимого количества баллов, является выпускником прошлых лет.

Участников экзамена по немецкому языку, получивших максимально возможный результат (100 баллов), в 2021 году нет.

Доля (%) тех выпускников, которые сдали в 2021 году экзамен в диапазоне от 81 до 99 баллов – 35,5 (в 2019 году – 31,37, в 2020 году – 40). Среди этой категории участников присутствует значительная доля (50%) участников ЕГЭ из лицеев и гимназий, школ с углублённым изучением отдельных предметов (42,1%), средних общеобразовательных школ (40%).

Среди всех участников экзамена по немецкому языку самым широко представленным является диапазон тестовых баллов от 61 до 80. В этом диапазоне по результатам экзамена в 2021 году находятся 46,67% участников экзамена (ср.: в 2020 году – 38,42%).

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку, выделяется СОШ № 12 с углубленным изучением немецкого языка. Доля участников экзамена из этой школы, получивших от 81 до 100 баллов, - 44,4%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 44,4%.

Б) Таким образом, анализ результатов по немецкому языку позволяет сделать вывод, что ситуация в 2021 году не претерпела существенных изменений. Положительным моментом является увеличение среднего тестового балла, что связано с улучшением качества подготовки с одной стороны, уменьшением общего кол-ва участников ЕГЭ и доли участников из районов Пермского края, с другой. Негативным моментом является то, что один выпускник прошлых лет не набрал минимального количества баллов, что связано с недостаточной самостоятельной подготовкой к экзамену выпускников прошлых лет.

Однако, с нашей точки зрения, в организации работы по повышению качества образования по немецкому языку нельзя не обратить внимание на нижеследующие аспекты.

– В нескольких образовательных учреждениях достаточно весома доля тех выпускников, которые получают на экзамене от 81 до 99 баллов, но на протяжении долгого времени отсутствуют выпускники с максимальными результатами. Наряду с иными причинами, такая тенденция может свидетельствовать и о том, что учителям немецкого языка не вполне хватает «точечных», конкретных рекомендаций, связанных с «построением» экзаменационной работы выпускников (как правило, к выполнению заданий 39, 40 в письменной части и заданий 2, 3 и 4 устной части экзамена) или собственной «тренировки» в процессе работы с текстами. Для увеличения количества высокобалльников в каждом образовательном учреждении желательно также продумать систему работы с одаренными по предмету учениками.

– В ряде образовательных учреждений региона достаточно весома доля тех выпускников, которые получают на экзамене от 60 до 80 баллов, то есть экзаменационные работы выполняются в целом успешно. В этом случае результаты достаточно динамично могут быть улучшены за счёт «проработки» общей методической линии по выстраиванию работы с педагогами по подготовке обучающихся к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2021 года по немецкому языку сохраняли структуру, сложившуюся в последние годы. Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В КИМ 2021 года предусмотрена дифференциация экзаменуемых по уровням владения языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам. Во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по немецкому языку включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двухмножествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В КИМ по немецкому языку включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- речевую компетенцию, т.е. коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении;
- языковую компетенцию, т.е. языковые знания и навыки;
- социокультурную компетенцию: эти знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена;
- компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Часть «Говорение» выведена в отдельный экзамен. Письменная часть заданий позволяет набрать до 80 баллов, устная часть – еще до 20 баллов.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов на трех разных уровнях сложности. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов на двух уровнях сложности – базовом

и высококом.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов на двух уровнях сложности – базовом и высококом.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения на двух уровнях сложности – базовом и высококом.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального балла, равного 100
Базовый	19	45	45
Повышенный	2	20	20
Высокий	23	35	35
Итого	44	100	100

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивается следующим образом. Экзаменуемый получает 1 балл за:

- каждый правильно выбранный и записанный ответ в заданиях на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

В разделе «Письмо» задание 39 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня. В устной части экзамена к базовому уровню относятся первое, второе и третье задания и к высокому уровню сложности – четвертое задание. Особенностью оценивания заданий 39 и 40 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивается в 0 баллов. При оценивании заданий раздела «Письмо» (39, 40) следует учитывать такой параметр, как объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для личного письма в задании 39 – 100–140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании 40 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании 39 менее 90 слов или в задании 40 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объема более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 39 более 154 слов или в задании 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объему. Таким образом, при проверке задания 39 отсчитываются от начала работы 140 слов, задания 40 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы. При оценивании задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается в 0

баллов.

Для оценки заданий в разделах «Письмо» и «Говорение», использовалась система, включающая 8 критериев в каждом из разделов. Критериально оценивались следующие умения экзаменуемых:

1. Решение коммуникативной задачи (письменная часть, задания 39 и 40)
2. Организация текста (письменная часть, задания 39 и 40);
3. Языковое оформление текста (письменная часть, задание 39);
4. Лексика (письменная часть, задание 40);
5. Грамматика (письменная часть, задание 40);
6. Орфография и пунктуация (письменная часть, задание 40);
7. Фонетическая сторона речи (устная часть, задание 1);
8. Вопросы (устная часть, задание 2);
9. Решение коммуникативной задачи (устная часть, задания 3, 4);
10. Организация высказывания (устная часть, задания 3, 4);
11. Языковое оформление высказывания (устная часть, задания 3, 4).

№	Раздел работы	Количество заданий	Соотношение оценок выполнения отдельных частей работы в общей оценке (в % максимального балла)	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	20	20	
3	Грамматика и лексика	20	20	20	
4	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом
5	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого		44	100	100	

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2020 годом отсутствуют.

Как свидетельствует приведенный выше перечень целей, задач и содержания объектов контроля, проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Аудирование: понимание основного содержания прослушанного текста	Б	66	-	40	61	85
2	Аудирование: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	86	-	57	90	94
3	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	100	-	100	100	100
4	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	50	-	0	43	82
5	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	97	-	80	100	100
6	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	43	-	20	50	45
7	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	87	-	60	93	91
8	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	87	-	40	100	91
9	Аудирование: полное понимание прослушанного текста	В	73	-	40	64	100
10	Чтение: понимание основного содержания текста	Б	84	-	51	85	97
11	Чтение: понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	92	-	57	99	100

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	87	-	80	86	91
13	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	73	-	40	79	82
14	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	67	-	20	79	73
15	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	80	-	40	79	100
16	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	53	-	0	50	82
17	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	53	-	0	57	73
18	Чтение: полное понимание информации в тексте	В	70	-	20	86	73
19	Грамматические навыки	Б	47	-	0	43	73
20	Грамматические навыки	Б	80	-	40	79	100
21	Грамматические навыки	Б	50	-	40	43	64
22	Грамматические навыки	Б	77	-	60	79	82
23	Грамматические навыки	Б	50	-	40	50	55
24	Грамматические навыки	Б	20	-	0	14	36
25	Грамматические навыки	Б	40	-	0	29	73
26	Лексико-грамматические навыки	Б	80	-	60	71	100
27	Лексико-грамматические навыки	Б	77	-	100	57	91
28	Лексико-грамматические навыки	Б	83	-	80	86	82
29	Лексико-грамматические навыки	Б	83	-	60	79	100
30	Лексико-грамматические навыки	Б	63	-	20	64	82
31	Лексико-грамматические навыки	Б	87	-	60	93	91
32	Лексико-грамматические навыки	В	57	-	20	57	73
33	Лексико-грамматические навыки	В	37	-	20	36	45
34	Лексико-грамматические навыки	В	67	-	20	64	91
35	Лексико-грамматические навыки	В	40	-	0	57	36
36	Лексико-грамматические навыки	В	60	-	60	50	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37	Лексико-грамматические навыки	В	23	-	20	14	36
38	Лексико-грамматические навыки	В	43	-	20	36	64
39К1	Письмо личного характера: Решение коммуникативной задачи	Б	82	-	60	82	91
39К2	Письмо личного характера: Организация текста	Б	95	-	80	96	100
39К3	Письмо личного характера: Языковое оформление текста	Б	43	-	0	29	82
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Решение коммуникативной задачи	В	80	-	27	83	100
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Организация текста	В	83	-	47	83	100
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Лексика	В	66	-	33	55	94
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Грамматика	В	43	-	13	21	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из предложенных проблем «Ваше мнение»: Орфография и пунктуация	В	72	-	50	64	91
1У	Чтение текста вслух	Б	100	-	100	100	100
2У	Условный диалог-расспрос	Б	79	-	44	77	96
3У_К1	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Решение коммуникативной задачи	Б	83	-	60	93	82
3У_К2	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Организация текста	Б	83	-	90	82	82
3У_К3	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии): Языковое оформление высказывания	Б	62	-	40	54	82
4У_К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий): Решение коммуникативной задачи	В	83	-	60	81	97
4У_К2	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий): Организация текста	В	85	-	80	82	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К3	Тематическое монологическое высказывание с элементами Рассуждения (сравнение двух фотографий): Языковое оформление высказывания	В	57	-	30	50	77

Анализ результатов ЕГЭ 2021 года, представленный в таблице далее (2-13), позволяет определить качество владения рецептивными и продуктивными видами речевой деятельности на всех уровнях формирования иноязычной коммуникативной компетенции (базовый, повышенный, высокий).

Анализ средних показателей выполнения заданий в отдельных видах речевой деятельности по немецкому языку на **базовом уровне** показывает, что экзаменуемые в 2021 году хорошо справились с заданиями, направленными на контроль владения рецептивными умениями, а именно, прослушиванием текста с пониманием основного содержания (66%) и чтением текста с извлечением основной информации (84%), а также с заданиями, требующими сформированности грамматических (59%) и лексико-грамматических навыков (66%). Высокими оказались показатели процентного выполнения заданий в продуктивных видах речевой деятельности: при ведении условного диалога–расспроса выпускники показали процент выполнения задания - 79%, в письме личного характера - 73,3% (средний показатель при оценке трех первых критериев, относящихся к базовому уровню сложности), описании одной из предложенных фотографий – 76% (средний показатель при оценке трех критериев). Вместе с тем, показатели решения коммуникативной задачи и структурирования высказывания достаточно высоки (соответственно 83% и 83%), но языковое оформление продуктивного высказывания остается на среднем уровне и не достигает 62%. Необходимо отметить максимально высокий показатель фонетического чтения вслух – 100%, что говорит о том, что все выпускники владеют графемно-фонемным соотношением, ударением в сложных словах, паузацией и интонированием.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий базового уровня ЕГЭ по немецкому языку 2020 и 2021 гг. показывает, что показатели в рецептивных видах деятельности этого года улучшились по сравнению с 2020 годом.

В чтении с пониманием основной информации (задание 10 КИМ) показатели соответствуют прошлогодним (2021 год – 84%, 2020 год - 84,5%). Повысилось и достигло максимума качество фонетического чтения у выпускников 2021 года (100% - в 2021 году, 97,1% - в 2020 году). Процент выполнения задания по описанию фотографии вырос по сравнению с 2020 годом (2020 год – соответственно критериям – К1 -73,3%, К2 – 85,7%, К3 – 45,7%; 2021 год – К1 - 83%, К2 – 83%, К3 – 62%). Выпускники этого года улучшили показатели прошлого года в умении вести условный диалог-расспрос (79% против 65,7% в 2020).

Однако в задании по аудированию с извлечением основной информации (задание 1 КИМ) - выпускники этого года продемонстрировали результаты хуже, чем в прошлом году (66% против 72,9% в 2020 году). Общий процент выполнения лексико-грамматических заданий (задания 22-31 КИМ) также несколько ниже прошлого года (66% против 73,4% в 2020 году).

При выполнении заданий **повышенного уровня** в аудировании (задание 2 КИМ) показатели процентного выполнения оказались в 2021 году значительно лучше (2021 год – 86%, 2020 год – 69,8%). Обращает на себя внимание также повышение качества умений распознавать структурно-смысловые связи текстов в процессе чтения иноязычного текста в задании 11 (с 75,2% в прошлом году до 92% в нынешнем).

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий **высокого уровня** во всех видах речевой деятельности в 2020 и 2021 гг. позволяет сделать вывод о повышении в 2021 году качества умений аргументировать свое мнение в письменной (с 59,0% до 68,8%) и устной форме (с 63% до 75%). В настоящем году снизился процент выполнения заданий на понимание текстов с извлечением полной информации на слух (задания 3 – 9 КИМ) (с 82,5% до 76,7%) и в чтении (задания 12 – 18 КИМ) (с 75,1% до 69%), в заданиях на проверку лексико-грамматических навыков (задания 32 – 38 КИМ) (с 51% до 46,71%).

Сравнительный анализ результатов процентного выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки не позволяет сделать вывод о стабильном повышении результатов у какой-либо группы участников экзамена. Обобщенные данные по процентной доле выполнения заданий разными группами участников представлены в следующей таблице.

	2020 год	2021 год
Базовый уровень сложности заданий:		
а) группа участников, набравших от 0 до 60 тестовых баллов	31,22%	48,91%
б) группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов	70,01%	67,2%
в) группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов	85,85%	83,73%
Продвинутый уровень сложности заданий:		
а) группа участников, набравших от 0 до 60 тестовых баллов	40%	57%
б) группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов	72%	94,5%
в) группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов	95,2%	97%
Высокий уровень сложности заданий:		
а) группа участников, набравших от 0 до 60 тестовых баллов	41,51%	35%
б) группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов	67,94%	65,48%
в) группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов	87,77%	80,55%

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализируя итоги оценивания работ со свободно конструируемым ответом, которые, как правило, являются для участников экзамена более трудными, нужно, прежде всего, отметить некоторые моменты, связанные с выполнением заданий данного раздела. Для анализа взят 302 вариант. В письме (**задание 39**), на которое нужно было ответить, речь шла о дистанционном обучении в школе. 82% участников ЕГЭ справились с решением коммуникативной задачи. 6,5% участников (2 человека) не справились с написанием письма. Подавляющее большинство участников ЕГЭ научилось правильно оформлять личные письма, где содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные ответы на все вопросы, заданы три вопроса по

указанной теме). В большинстве работ правильно выбрано стилевое оформление речи с учётом цели высказывания и адресата, соблюдены принятые в языке нормы вежливости при неформальном стиле общения. Намного уменьшилось количество работ, в которых отмечалась так называемая топикивость (использование отдельных заученных фраз).

При оценке по первому критерию (решение коммуникативной задачи – К1) баллы были снижены в основном за ответы на вопросы, предложенные в письме. Второй и третий вопрос вызывали затруднения: второй предполагал личное отношение к урокам-видеоконференциям, но многие учащиеся говорили об организации дистанционного обучения, констатируя факты его организации и не высказывая мнения о форме обучения - видеоконференции; в третьем вопросе вопросительная фраза *In welchem Umfang...?* трактовалась школьниками неверно, предположительно, из-за затруднения с переводом слова *Umfang*.

Что касается организации текста (К2), то в этом году не было претензий к структуре письма, к его делению на абзацы. Учащиеся используют необходимые средства логической связи, более редко эмоционально- оценочные клише (*hoffentlich, ohne Zweifel, bestimmt, sicher, vielleicht, ...*). Но несколько раз встречалась подмена неформального стиля письма на деловой в обращениях и отсутствие ссылок на предыдущие или последующие контакты.

Языковое оформление письма (К3) включает в себя грамматическую, орфографическую, лексическую, синтаксическую и пунктуационную стороны письменной речи. Благодаря такому широкому спектру проверяемых по данному критерию умений и навыков, а также достаточно строгим рамкам, процент выполнения составляет меньше половины 43%. Лексико-грамматические ошибки, имевшие место в письме личного характера, не затрудняли в целом понимание текста, но, тем не менее, их количество говорит о низкой базовой грамотности многих выпускников. Основными грамматическими ошибками по-прежнему являются ошибки в определении рода существительных, склонении имен существительных и прилагательных, порядке слов в предложении, употреблении инфинитивных конструкций.

С не меньшими трудностями экзаменуемые столкнулись при выполнении **задания 40** (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), где им необходимо по прочтении предложенного высказывания обозначить и сформулировать проблему, прокомментировать ее, выяснить причины ее возникновения, последствия и пути решения, и высказать собственное мнение по проблеме, убедительно аргументировав его.

Критерий К4, связанный с решением коммуникативной задачи, позволяет оценить способность учащихся стилистически правильно оформлять свое высказывание, а также раскрыть все аспекты, указанные в задании. Определение проблемы в большинстве своем не вызвало затруднений у учащихся. Предложенные темы для сочинений были равнозначными «Хобби отвлекают от учебы в школе», «Чтобы быть счастливым нужно иметь хороших друзей».

5 участников получили за это задание 0 баллов. Трудности при выполнении этого задания связаны прежде всего с недостатком времени на экзамене, с формулированием различных точек зрения на проблему. С этой задачей выпускник средней школы справляется с трудом в силу юного возраста и недостаточного жизненного опыта. В результате отдельные учащиеся «забыли» рассмотреть проблему с различных сторон. И это традиционная ошибка, повторяющаяся из года в год. А ведь именно рассмотрение экзаменуемой проблемы с разных позиций показывает, насколько глубоко и полно он ее понял.

Следующим непростой и проблематичной составляющей письменного рассуждения является высказывание учеником собственной позиции, которая должна подкрепляться аргументами. К сожалению, не всегда представление учащихся об аргументации и аргументах оказывается верным. Аргументами могут быть факты, данные статистики, высказывания

мыслителей, их рассуждения и выводы. Когда учащийся утверждает свою точку зрения, доказывает правоту своих мыслей и приводит аргумент, он должен помнить, что все данные, к которым он обращается, должны быть обобщены и из них должен следовать вывод.

Критерий К5 (организация текста), проверяющий навыки высокого уровня, тесно связан с предыдущим критерием, так как он оценивает способность учащихся структурировать свое высказывание, используя средства логической связи. 83% участников справились с поставленной задачей.

Если в личном письме лексика, грамматика, пунктуация и орфография были объединены в критерии «Языковое оформление письма», то при оценивании рассуждения каждый из этих аспектов выступает отдельно. Многие участники не испытывают проблем с подбором и разнообразием лексики (К6), но меньше половины из них (38,7 %) получили максимальный балл по этому критерию.

Достаточно низкий показатель по критерию К7, оценивающему грамматику – лишь 25,8% всех участников получили за грамматическое оформление сочинения максимальный балл. К сожалению, нередко, увлекшись содержанием, ученики забывают о грамотности. Как показывает практика, зачастую они за неимением времени не успевают проверить свое сочинение, вследствие чего пропускают досадные ошибки. Типичными грамматическими ошибками в сочинениях учащихся остаются прежние: использование и выбор артикля, образование множественного числа существительных, склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе, употребление предлогов, видовременные формы глагола, управление глаголов, порядок слов в простом и сложном предложениях, инфинитивные обороты.

Уровень владения пунктуацией и орфографией (К8), продемонстрированный экзаменуемыми, устойчиво высокий. Допущенные ошибки нельзя отнести к категории типичных ошибок.

Выпускники, относящиеся к группе с более высоким уровнем языковой подготовки, продемонстрировали успешное владение письменным высказыванием с элементами аргументированного рассуждения, о чем свидетельствуют высокие оценки по всем критериям. Исключением является по-прежнему грамматический аспект, что обусловлено вполне объективными причинами: творческим характером задания, сложностью немецкой грамматики, временными рамками задания и стрессовым характером самой ситуации.

Выпускники другой группы, справившиеся достойно с заданиями базового уровня, испытали трудности при выполнении задания высокого уровня: при постановке проблемы, логическом изложении различных мнений. Лексическое оформление высказывания не всегда было ситуативно достаточным, многим выпускникам не хватало разнообразия в выборе лексических средств выражения мнения и его аргументации, они использовали многократно повторяющиеся слова и словосочетания, имеющие отношение более к базовому уровню, чем высокому.

Отдельно хотелось бы отметить некоторую шаблонность многих письменных высказываний. Безусловно, в ситуации, когда учащемуся необходимо написать лишь относительно творческую работу, поскольку уже изначально он оказывается в рамках определенных условий, заданных критериями проверки, это неизбежно. Но когда все сочинение представляет собой набор штампованных фраз и предложений, оно просто теряет смысл. Учителям-предметникам, безусловно, необходимо проводить работу по развитию речи учащихся, стремиться на занятиях по подготовке к ЕГЭ культивировать оригинальность мыслей и их словесного выражения.

Анализируя результаты выполнения заданий **устной части** ЕГЭ по немецкому языку,

следует отметить следующее:

Фонетическое чтение вслух (задание №1 устной части/ 41) имеет максимально высокий показатель. Все учащиеся укладывались во времени, достаточно правильно делали паузы, не допускали ошибок в произнесении сложных слов, правильно произносили иноязычные слова и не нарушали интонационный рисунок в сложных предложениях.

Второе задание устной части (№2 / 42), связанное с контролем умений вести условный диалог-расспрос, показало, что большинство выпускников владеют умением запрашивать информацию, но вместе с тем, недостаточные знания базовой грамматики не позволили зачесть ряд вопросов к этим словам – стимулам.

Задание № 3/ 43 направлено на контроль умений высказываться в монологической форме с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование). Подбор фотографий для описания достаточно удачен, представленные для описания ситуации были понятны и прозрачны, соответствовали базовому уровню. Выпускники одинаково часто выбирали фото 1, 2 и 3, так как ситуации на них близки их жизненному опыту. Основными содержательными ошибками были недостаточно полные и развернутые ответы на вопрос «что происходит на фото?», отсюда - ограниченный объем высказывания. В организации текста экзаменуемые опускали начальную и/или конечную фразы. Характерным для продуктивной речи остается низкий уровень языковой компетенции (лексико-грамматические ошибки, ограниченный словарный запас).

Передача основного содержания увиденного на фотографии с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (задание № 4 /44) объективно было самым сложным в устной части ЕГЭ. Тема времяпровождения, которая объединяет обе фотографии, понятна и близка выпускникам. Но эта внешняя «легкость» привела в большинстве случаев к использованию лексики базового уровня. Некоторые экзаменуемые затруднялись в названии видов занятий людей на картинках. Типичными ошибками в организации текста были отсутствие вступления и /или заключения. Но самые большие проблемы в выполнении этого задания связаны с использованием определенных клише, характерных для выражения причинно-следственных связей текста, и лексико-грамматическим оформлением высказывания.

3.2.1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя обобщенные результаты ЕГЭ 2021 года по всем видам речевой деятельности и всем разделам КИМ ЕГЭ по немецкому языку, можно сделать вывод, что общий процент усвоения умений и элементов содержания (суммарный процент выполнения по разделу) всеми участниками ЕГЭ, кроме раздела «Грамматические навыки», является достаточным:

- «Аудирование» - 76,9%;
- «Чтение» - 73,2%;
- «Грамматические навыки» - 52%;
- «Лексико-грамматические навыки» - 61,5%;
- «Письмо личного характера» - 73,3%;
- «Сочинение с элементами рассуждения» - 68,8%;
- «Устная коммуникация» - 79%.

Сравнивая результаты ЕГЭ 2020 года и 2021 года следует отметить, что выпускники 2021 года значительно улучшили результаты (суммарный процент выполнения) по разделам: «Письмо личного характера» (задание 39 КИМ) (ср.: 2020 год – 64,7%; 2021 год – 73,3%), «Сочинение рассуждение» (задание 40 КИМ) (ср.: 2020 год – 59,24%; 2021 год – 68,8%), «Устная коммуникация» (все задания устной части КИМ) (ср.: 2020 год – 69,6%; 2021 год – 79%).

Наибольшую трудность для участников ЕГЭ в 2021 году представляли следующие задания КИМ:

№ задания	Уровень сложности	Содержание задания	% справившихся с заданием всех участников
19	базовый	Грамматические навыки	47
24	базовый	Грамматические навыки	20
25	базовый	Грамматические навыки	40
39К3	базовый	Письмо личного характера: Языковое оформление текста	43

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся
Обобщённые рекомендации для учителей и обучающихся по каждому разделу экзамена.
Письменная часть.

При подготовке к разделу «Аудирование» можно рекомендовать:

- слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными диалектами немецкого языка;
- слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);
- развивать механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- научиться определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие стратегии выполнения следует применить при выполнении задания;
- научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;
- стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приемы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д.;
- фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно;
- научиться определять основную идею во время прослушивания, а после прослушивания текста ее сформулировать письменно или устно;
- пытаться предугадать, о чем будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания;
- в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого;
- до прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Чтение» рекомендуется:

- читать тексты разных жанров (художественную литературу, научно-популярную и т.д.);
- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- применять разные виды чтения и приемы работы с аутентичными текстами; • не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или суффиксам и приставкам;
- фиксировать основные мысли по мере чтения текста с помощью ключевых слов, рисунков, коллажа, таблицы и т.д.;
- читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют большую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам;
- читать только первые фразы каждого абзаца, поскольку они дают общее представление о содержании текста, и определять основную идею каждого абзаца;
- читать только последнюю фразу каждого абзаца и определять, помогает ли она спрогнозировать содержание следующего абзаца;
- прочитав текст, составить план, отражающий его содержание;
- прочитав текст, мысленно восстановить основную информацию в памяти;

- обращать внимание на мелкие детали, так как неверные ответы могут содержать иную грамматическую форму или незначительно измененную информацию в тексте;
- до чтения разобрать задание; обсудить, с какими трудностями можно в нем столкнуться; после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

При подготовке к выполнению заданий **раздела «Грамматика и лексика»** рекомендуется:

- внимательно читать инструкцию к текстам, которая помогает определить, в чем состоит коммуникативная задача;
- анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;
- прежде чем выполнять задание, прочитав текст, вдуматься в него, не следует пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск; нужно учиться сознательно решать, какое слово или какая форма нужны здесь, чтобы передать нужный смысл;
- обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте;
- расширять свой активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);
- обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;
- помнить о различиях в значении и употреблении синонимов;
- изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;
- разобрать задание до начала его выполнения, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать;
- выполнять задания данного раздела с заполнением бланка ответа, чтобы контролировать орфографические ошибки.

Рекомендации при подготовке к **заданию 39 «Письмо»** - использовать следующие упражнения:

- Ответьте на следующие вопросы.

- Какие содержательные части обязательно должны быть в вашем письме?
- Какова структура написанного по-немецки личного письма, с чего начинается и чем заканчивается личное письмо?
- Что должно быть написано во введении в письмо? Чем должно завершаться письмо?
- Каким должно быть общее стилевое оформление личного письма: официальным, неофициальным?

- Посчитайте количество слов в следующих фрагментах личного письма: объясните, как считаются слова.

- Обозначьте на схеме названия частей личного письма.

- Определите, какие части личного письма обусловлены стремлением соблюсти нормы вежливости, принятые в англоязычных странах.

- Определите, в каких частях письма наиболее явно проявляется его неофициальный стиль?

Что указывает на это?

- Выберите обращения, которые могут быть использованы в личном письме, обоснуйте Ваш выбор.

- Выберите завершающие фразы, которые могут быть использованы в личном письме. Обоснуйте Ваш выбор.

- Добавьте слова и словосочетания (не менее трех).
- Соотнесите компоненты личного письма и предложения из письма.
- Расставьте предложения в письме в нужном порядке.
- Дополните предложения связующими словами. Возможны ли другие варианты? Какие?
- Дополните предложения прилагательными. Возможны ли другие варианты? Какие?
- Напишите ответы на следующие вопросы друга по переписке.
- Задайте три вопроса другу по переписке, опираясь на письмо-стимул, и т.д.

При подготовке к заданию 40 можно рекомендовать:

- изучать особенности разных жанров письменной речи, а также разных типов эссе;
- делать подробный разбор инструкции задания и формата задания;
- подбирать к плану ключевые слова и выражения;
- начинать обучение с изучения структуры и видов абзаца как основной единицы текста;
- разобраться, что такое тезис, что такое аргумент, что такое пример, что такое контраргумент;
- анализировать свои работы в соответствии с критериями;
- делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте;
- постоянно делать лингвистический анализ текста.

Устная часть.

При подготовке к заданию 1 устной части следует:

- научить выделять ключевые слова и фразы в тексте;
- повторить правила чтения;
- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков объяснить, что такое смысловая группа (синтагма);
- повторить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов;
- научить размечать интонационно тексты письменно, а затем без разметки читать их вслух.

Для успешного выполнения задания 2 устной части участникам экзамена необходимо:

- объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;
- повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;
- объяснить, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких – специальные либо другие типы вопросов;
- обратить внимание на необходимость следить за временем.

Для подготовки к выполнению задания 3 можно предложить следующие задания. Используя подсказки в пунктах плана, опиши фотографию. Вступление – Послушай! Ты помнишь, что я люблю фотографировать?

1 пункт – Эта фотография была сделана ... (где, когда). Я был там один (с семьей, друзьями и т.п.).

2 пункт – На фото на переднем плане ты видишь ... (мою сестру, брата, друга и т.п.). Она находится... Погода в этот день была ...

3 пункт – Она (он, они) ... (делает/ют). На ней надето ... Ей ... весело (грустно и т. п.).

4 пункт – Я сфотографировал это, так как я первый раз ... был (видел, ел, слушал и т.п.). Мне было ... интересно (страшно, необычно и т.п.).

5 пункт – Я решил показать это тебе по нескольким причинам. Во-первых, хочу поделиться с тобой своими чувствами. Во-вторых, приглашаю тебя ... (поехать, попробовать и т.п.).

Заключение.

Тебе понравилась фотография? Ты поедешь/пойдешь со мной?

При подготовке к выполнению задания 4 следует обратить внимание обучающихся на следующие аспекты:

- данные две фотографии, нужно не просто описать, а подробно сравнить их сюжеты, включая детали;
- в монологическом высказывании необходимо сделать вступление и заключение; вначале нужно описать, что общего имеют две фотографии, а уже затем остановиться на различиях;
- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;
- необходимо использовать типичные для описания и сравнения картинок клише и средства логической связи;
- желательно отметить эмоциональный фон обеих фотографий; сказать, какие чувства они вызывают;
- нужно соблюдать ограничения по времени и по объему.

В процессе обучения иностранным языкам важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации – задают вопросы – и обмениваются ею. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры.

Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью эффективного обучения иноязычным компетенциям и получения высоких результатов экзамена рекомендуется организовать дифференцированное обучение школьников через индивидуальные задания, индивидуальное консультирование.

Рекомендуемые формы дифференцированного обучения иностранному языку:

- использование разных вариантов однотипных заданий;
- применение заданий разной степени сложности;
- оказание различной помощи учащимся при выполнении одного и того же задания;
- различная длина пауз для выполнения заданий;
- различное количество повторений для выполнения одного и того же задания;
- различные виды ключей, опор;
- чтение текстов разной трудности;
- выполнение упражнений по индивидуальным карточкам.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку по иностранному языку в Пермском крае. Динамика развития результатов. Причины актуальных результатов».
- «Личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения: разбор примеров, анализ типичных затруднений, рекомендации по подготовке».
- «Устная часть экзамена по иностранному языку: анализ затруднений, типичные ошибки, рекомендации по подготовке».

- «Грамматические и лексико-грамматические навыки в заданиях с кратким ответом и языковое оформление письменных и устных высказываний в заданиях с развернутым ответом ЕГЭ: рекомендации по совершенствованию и коррекции».

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Шакирова Наталья Васильевна, МАОУ «СОШ № 12 с углубленным изучением немецкого языка» г. Перми, учитель немецкого языка	Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам
1	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ**
(учебный предмет)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
19	0,15	14	0,13	28	0,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	94,74	13	92,86	26	92,86
Мужской	1	5,26	1	7,14	2	7,14

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	28
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	27
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	27
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1
– выпускники СОШ	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	1	3,6
2.	г. Пермь	26	92,9
3.	Чайковский городской округ	1	3,6

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык, 10-11. Изд.: "Просвещение".	85-90
2	Шацких В.Н. и др. Французский язык (базовый уровень), 10-11, "ДРОФА"	10-15

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных в течение трех последних лет количество участников ЕГЭ по предмету в 2021 году увеличилось в 2 раза. Их доля выросла с 0,13 % в 2020 году (14 участников) до 0,30 % в 2021 году (28 участников). Среди них участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья нет.

Традиционно ЕГЭ по французскому языку гораздо чаще выбирают девушки, чем юноши. В течение периода 2019-2021 гг. доля участниц женского пола сохраняется на высоком уровне – 93-95 %.

Практически все участники ЕГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся в специализированных средних общеобразовательных учреждениях: МАОУ «Средняя

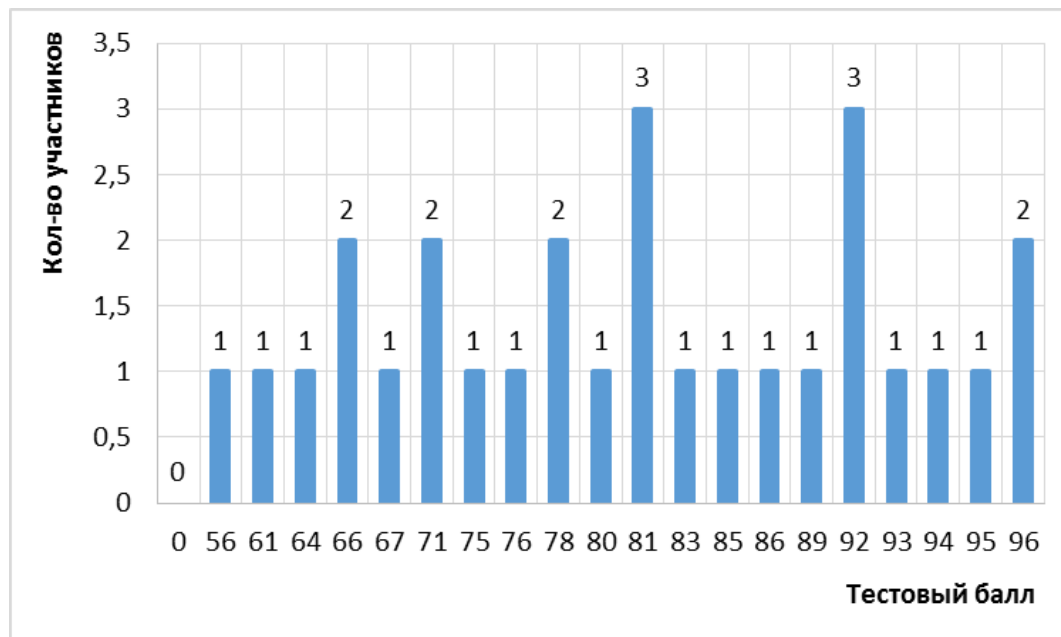
общеобразовательная школа № 127 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Перми (11% от общего числа участников ЕГЭ по французскому языку), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 153 с углубленным изучением иностранных языков» г. Перми (4%), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением иностранных языков» г. Перми (71%), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 146 с углубленным изучением математики, физики и информатики» г. Перми (7%), МАОУ «Гимназия с углубленным изучением иностранных языков» г. Чайковского (4%). Таким образом традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ по французскому языку было представлено от города Перми (96% участников).

Из числа выпускников прошлых лет принимал участие в ЕГЭ 2021 года лишь один участник, в 2020 году таких участников не было.

Анализируя показатели динамики количества участников ЕГЭ, можно сделать вывод об увеличении доли выбора данного предмета в целом, но распределение участников по различным категориям остается практически без изменений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	83,05	75,79	80,2

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили от 81 до 99 баллов, %	63,16	35,71	53,6
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	3,70	0	0,00	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	40,74	0	100,00	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	55,56	0	0,00	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,0	0,0	100,0	0,0	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,0	4,0	36,0	60,0	0
Гимназия	0,0	0,0	100,0	0,0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Как следует из приведенных выше данных за последние 3 года, средний балл у сдающих ЕГЭ по французскому языку достаточно высок. Такой факт объясняется сознательным выбором учащихся этого экзамена, а также качественной работой школьных учителей, готовящих выпускников. В основном это учащиеся школ, специализирующихся на изучении иностранных языков.

Анализ динамики результатов по предмету показывает, что средний балл в 2021 году вырос по сравнению с прошлым годом на 4,41 и составил 80,2 баллов, но при этом не достиг результата 2019 года в 83,05 балла.

Нет участников, которые бы набрали 100 баллов. Вместе с тем, нет и тех, кто не преодолел минимального порога. Более половины участников (53,6%) получили от 81 до 99 баллов, в 2020 году данная категория составляла 35,71 %.

Нельзя не отметить, что наибольший средний результат по Пермскому краю (94 балла) зафиксирован у учащихся не языковой школы – МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 146 с углубленным изучением математики, физики и информатики» г. Перми. Но при этом от данного образовательного учреждения только два участника ЕГЭ по французскому языку.

У МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22 с углубленным изучением иностранных языков» г. Перми, традиционно демонстрирующей максимальное количество участников ЕГЭ по предмету и высокие результаты, в 2021 году 20 участников получили средний балл 79 (для сравнения в прошлом году было 11 участников со средним баллом 78).

В целом в 2021 году выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ по французскому языку в Пермском крае может быть признано достаточно успешным.

Б) На основании статистических данных можно составить представление о том, что динамика успешно сдающих ЕГЭ по французскому языку является положительной. Количество сделавших выбор в пользу этого экзамена увеличилось. Цифры, отражающие успешность сдачи довольно сложного экзамена по иностранному языку, также говорят о качественной подготовке учащихся учителями школ.

Педагогический потенциал учителей школ определяет во многом уровень подготовки сдающих экзамен. В ряду факторов, способствующих хорошей подготовке учащихся к ЕГЭ, необходимо отметить высокое качество и доступность материалов, обеспечивающих ЕГЭ по иностранным языкам, на официальном сайте ФИПИ (www.fipi.ru).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по иностранным языкам не претерпел изменений по сравнению с предыдущим годом.

Задания 1-9 представляют собой задания по аудированию. Тип заданий – задания с кратким ответом.

Задание № 1 – понимание основного содержания прослушанного текста, это задание базового уровня. Необходимо установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Высказывания, звучащие в аудиофайле, объединены темой взаимоотношений между братьями и сестрами – темой близкой интересам учащихся.

Задание № 2, требующее понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, является заданием повышенного уровня сложности. Необходимо определить, какие из приведённых утверждений А–G соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют и о чём в тексте не сказано. Учащиеся слушают диалог двух молодых людей, обсуждающих вопросы, связанные с языковой практикой, трудностями устного высказывания на французском языке, которые можно решить благодаря общению с подругой, родной язык которой – французский.

Задания № 3-9 – высокого уровня сложности – требуют полного понимания прослушанного текста; в данном случае участники ЕГЭ должны были выбрать один вариант ответа из трех предложенных. В данном случае учащимся предложено прослушать интервью с женщиной-ученым, которая достигла значительных успехов в области исследования вирусов. Она рассказывает о своем пути исследователя, учебе, открытии, за которое ей была присуждена Нобелевская премия, а также своих взглядах на успешное развитие страны, залогом которого являются развитие науки.

Задания КИМ № 10-18 выявляют степень понимания письменных текстов. Задание № 10 направлено на понимание основного содержания текста: необходимо установить соответствия между текстами и заголовками. Это задание базового уровня сложности. Краткие информационные высказывания объединяет одна тема – искусство, в частности как выставлять предметы искусства, как организуется пространство с арт-объектами.

Задание № 11 – повышенного уровня сложности – потребовало от участников экзамена понимания структурно-смысловых связей в тексте. Участникам экзамена нужно заполнить пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7, принимая во внимание как семантическую, так и грамматическую составляющие. Тема текста является актуальной – переработка пластика, запчастей от сотовых телефонов, защита планеты от загрязнения опасными веществами.

Задания № 12-18 направлены на полное и точное понимание информации в тексте. Участникам необходимо было ответить на вопросы по тексту, выбрав один вариант из четырех предложенных. Тема текста близка и актуальна для школьников: нужно ли упразднить домашнее задание?

Следующий блок заданий № 19-38 выявляет степень владения учащимися лексикой и грамматикой изучаемого языка на основе коротких текстов. Здесь присутствуют задания базового уровня – № 19-31 – и повышенного уровня сложности – № 32-38.

Задания № 32-38 содержат 4 варианта ответов, из которых необходимо было выбрать один. Участникам ЕГЭ нужно было продемонстрировать знание лексики, тонких семантических различий между лексемами.

Следующий раздел ЕГЭ «Письмо» содержит два задания. Первый вид деятельности – № 39 – представляет собой письмо личного характера и является заданием базового уровня сложности. Предполагаемый французский друг пишет письмо, в котором говорит о том, что он встречается с друзьями, они предпочитают слушать музыку. В свою очередь, задает своему русскому другу три вопроса. Один из них связан с любимым времяпрепровождением с друзьями. Его интересует также, почему многие люди любят слушать музыку во время отдыха, и просит дать мнение на вопрос о том, можно ли слушать музыку во время выполнения домашнего задания. Как и в предыдущие годы, тема письма понятна и близка выпускникам, пришедшим сдавать ЕГЭ по французскому языку.

Задание № 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – задание высокого уровня. В формулировке задания № 40 предложено на выбор две темы, из которых участникам ЕГЭ необходимо выбрать одну и раскрыть ее. Формулировка тем в ЕГЭ-2021 такова:

1. Чтобы быть счастливым, нужно иметь верных друзей.
2. Хобби отвлекают от занятий.

Формулировка тем краткая, она предполагает необходимость ее понимания, дальнейшего раскрытия, развития ее согласно предложенному плану. В данном случае проверяется умение размышлять, аргументировать свою позицию по предложенной теме, выявляется степень понимания, личностного развития, глубины понимания ситуации.

Устная часть экзамена, которая проводится в другой день, включает в себя 4 вида деятельности: чтение текста, условный диалог-расспрос, описание фотографии и сравнение фотографий.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б. в группе от 81 до 100 т.б.	
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83	-	50	79	89
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	70	-	29	69	74
3	Полное понимание прослушанного текста	В	48	-	0	50	50
4	Полное понимание прослушанного текста	В	84	-	0	83	92

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Полное понимание прослушанного текста	В	100	-	100	100	100
6	Полное понимание прослушанного текста	В	60	-	0	50	75
7	Полное понимание прослушанного текста	В	100	-	100	100	100
8	Полное понимание прослушанного текста	В	96	-	100	92	100
9	Полное понимание прослушанного текста	В	84	-	100	75	92
10	Понимание основного содержания текста	Б	90	-	43	87	96
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	85	-	83	75	94
12	Полное понимание информации в тексте	В	40	-	100	25	50
13	Полное понимание информации в тексте	В	64	-	0	42	92
14	Полное понимание информации в тексте	В	48	-	0	33	67
15	Полное понимание информации в тексте	В	44	-	0	17	75
16	Полное понимание информации в тексте	В	76	-	0	67	92
17	Полное понимание информации в тексте	В	84	-	0	75	100
18	Полное понимание информации в тексте	В	84	-	100	67	100
19	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	64	-	0	75	58
20	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	60	-	0	50	75
21	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	100	-	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	72	-	100	58	83
23	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	60	-	100	50	67
24	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	76	-	100	75	75
25	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативном значимом контексте	Б	80	-	100	67	92
26	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативном значимом контексте	Б	88	-	0	83	100
27	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативном значимом контексте	Б	96	-	100	100	92
28	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативном значимом контексте	Б	60	-	100	67	50
29	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативном значимом контексте	Б	84	-	0	83	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативном значимом контексте	Б	64	-	0	42	92
31	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативном значимом контексте	Б	80	-	100	67	92
32	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	60	-	100	42	75
33	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	100	-	100	100	100
34	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	96	-	100	92	100
35	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	92	-	100	83	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
36	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	80	-	100	75	83
37	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	64	-	100	58	67
38	Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативном контексте с учетом их значения, сочетаемости, грамматического оформления	В	80	-	0	83	83
39К1	Уметь писать письмо личного характера (Решение коммуникативной задачи)	Б	94	-	100	92	96
39К2	Уметь писать письмо личного характера (Организация текста)	Б	98	-	100	96	100
39К3	Уметь писать письмо личного характера (Языковое оформление)	Б	72	-	0	62	88
40К1	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (РКЗ)	В	79	-	67	67	92
40К2	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (ОТ)	В	83	-	67	75	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40К3	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (лексика)	В	64	-	33	53	78
40К4	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (грамматика)	В	47	-	0	31	67
40К5	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (Орфография и пунктуация)	В	60	-	0	42	83
1У	Уметь читать текст вслух	Б	96	-	100	92	100
2У	Уметь вести условный диалог-расспрос	Б	87	-	80	78	97
3У_К1	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (РКЗ)	Б	92	-	67	89	97
3У_К2	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (ОТ)	Б	96	-	100	92	100
3У_К3	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (ЯО)	Б	64	-	50	46	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К1	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (РКЗ)	В	89	-	33	83	100
4У_К2	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (ОТ)	В	94	-	100	92	96
4У_К3	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) (АО)	В	62	-	50	38	88

Анализ данных о выполнении заданий ЕГЭ показывает, что задание № 1 на понимание основного содержания прослушанного текста не вызвало затруднений у учащихся: это задание базового уровня сложности. Средний процент его выполнения – 83 %.

Задание № 2, требующее понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, является заданием повышенного уровня сложности. Оно также было достаточно успешно выполнено участниками ЕГЭ: средний процент – 70 %.

Задания № 3-9 – высокого уровня сложности – требовали полного понимания прослушанного текста; в данном случае участники ЕГЭ должны были выбрать один вариант ответа из трех предложенных. Задания № 5 и 7 были выполнены на 100 %, тогда как задание 3 вызвало трудности у учащихся: информация не звучала в воспринимаемом высказывании очевидно. Средний процент выполнения заданий № 4, 6, 8 и 9 – 84 %, 60 %, 96 % и 84 % соответственно.

Задания КИМ № 10-18 выявляют степень понимания письменных текстов. Задание № 10 направлено на понимание основного содержания текста: необходимо установить соответствия между текстами и заголовками. Это задание базового уровня сложности, поэтому оно не вызывает особых трудностей у учащихся. Средний процент выполнения этого задания высок – 90 %.

Задание № 11 – повышенного уровня сложности – потребовало от участников экзамена понимания структурно-смысловых связей в тексте и выявило достаточно высокий уровень подготовки выпускников – 85 %.

Задания № 12-18 направлены на полное и точное понимание информации в тексте. Участникам необходимо было ответить на вопросы по тексту, выбрав один вариант из четырех предложенных. Средний процент выполнения этих заданий высокого уровня сложности различен и неравномерен: задание № 12 выполнено на 40 %, № 13 – на 64 %, № 14 – на 48 %, № 15 – на 44 %, № 16 – на 76 %, № 17 – 84 %, № 18 выполнено также на 84 %.

Следующий блок заданий № 19-38 выявляет степень владения учащимися лексикой и грамматикой изучаемого языка. Здесь присутствуют задания базового уровня – № 19-31 – и повышенного уровня сложности – № 32-38. Задания 19-25 проверяют владение грамматикой изучаемого языка. Задания № 26-31 требуют от учащихся образовать однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Задания № 21, № 26 и 27 выполнены на высоком уровне: 100 %, 88 % и 96 % соответственно. Остальные задания выполнены на достаточно хорошем среднем уровне: № 19 – на 64 %, № 20, № 23 и № 28 – на 60 %; № 22 – на 72 %, № 24 – на 76 %, № 25 – на 80 %, № 29 – на 84 %, № 30 – на 64 %, № 31 – на 80 %. Участникам экзамена необходимо было продемонстрировать владение правилами французского словообразования и орфографией.

Задания № 32-38 – повышенного уровня сложности – содержат 4 варианта ответов, из которых необходимо выбрать один. Участникам ЕГЭ нужно было продемонстрировать знание лексики, тонких семантических различий между лексемами, что, несомненно, требует солидной языковой подготовки. Здесь процент выполнения заданий таков: № 32 – 60 %, № 33 – 100 %, № 34 – 96 %, № 35 – 92 %, № 36 – 80 %, № 37 – 64 %, № 38 – 80 %. Здесь следует отметить значительно более высокий уровень выполнения заданий такого типа по сравнению с предыдущим годом.

Следующий раздел ЕГЭ «Письмо» содержит 2 задания: № 39 письмо личного характера – базового уровня сложности – и № 40 письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – высокого уровня. Рассмотрим более подробно результаты, достигнутые участниками единого экзамена в 2021 г. В письменной части учащиеся демонстрировали очень уверенное владение навыками организации текста, нормами оформления письма – написание адреса и даты, этикетные фразы, соблюдали неофициальный стиль, характерный для личного письма, требования к объему и структуре письма. Следует отметить, что задание для написания личного письма 2021 г. содержит, как и в задании предыдущих лет, три вопроса, связанных с ситуациями, типичными для повседневной жизни школьников. В данном случае участникам ЕГЭ необходимо было поделиться тем, как они проводят время с друзьями и какое место занимает музыка в их жизни. На этом этапе выполнения задания участники экзамена проявляли уверенно свои умения, при формулировании трех вопросов своему французскому другу учащиеся задавали вопросы именно по теме, звучащей в вопросах. Только в ряде случаев вопросы не касались непосредственно этой темы, а имели к ней косвенное отношение. Такие варианты не рассматривались как выполненные верно. Результаты выполнения такого задания следующие: по критерию К1 (коммуникативная задача) – 94 %, К2 (организация текста) – 98 %, К3 (языковое оформление) – 72 %. Очевидно, что все участники экзамена хорошо подготовлены к этому конкурсу.

В формулировке задание № 40 высокого уровня – письменное высказывание с элементами рассуждения. Участникам экзамена предложено на выбор две темы. Прежде всего необходимо переформулировать поставленную проблему, что требует проявления творчества, искусства переформулировки, переосмысления. Практически все участники экзамена предпочли

рассуждение о роли настоящих друзей в жизни человека, чтобы быть счастливым. Большинство участников следовали предложенному плану рассуждения. Однако были отмечены работы, в которых учащиеся подменяли формат высказывания «Ваше мнение», не формулируя в заключительной части письменного рассуждения своей позиции по вопросу, а ограничиваясь фразой, касающейся различия мнений разных людей. В некоторых случаях участники конкурса были сумбурны и непоследовательны в изложении мыслей.

Что касается устной части, на базовом уровне учащиеся представили качественное чтение: владение правилами чтения, грамотное произношение (незначительное количество фонематических ошибок), умение делить протяженные предложения на ритмические группы – явление, характерное для французского языка и связанное с целостным пониманием воспринимаемого текста. Средний процент выполнения задания – 96 %.

Анализ второго задания устной части, относящегося также к базовому уровню владения языком, в котором выпускник должен вести условный диалог-расспрос, обнаруживает способность учащихся в подавляющем большинстве своем формулировать прямой вопрос, а значит, достигнуть цели коммуникативной ситуации. Однако некоторые учащиеся шли по пути наименьшего сопротивления, предпочитая строить вопрос с использованием формулировки, предложенной в задании, или грамматически неверно формулируя прямые вопросительные предложения. В этом случае вопрос не рассматривался как верно сформулированный. Средний процент выполнения задания – 87 %.

В устной части на базовом уровне выпускникам предлагалось описать одну из выбранных фотографий, следуя предложенному плану. На наш взгляд, основным препятствием для достижения более высоких результатов учащимися является нехватка идей, которые можно было бы развить при построении высказывания. Когда участник экзамена делает выбор из предложенных фотографий в пользу одной из них, предполагается, что он способен моделировать ситуацию, описывая различные её элементы, даже не воспринимаемые визуально, например, причины возникновения такой ситуации, что привлекает в ней строящего свое высказывание и т.п. По первому критерию "Решение коммуникативной задачи" ответы не всегда были оценены по высшему баллу. На наш взгляд, в рамках обучения следовало бы сделать акцент на этом аспекте, чтобы в условиях стрессовой ситуации и ограниченного количества времени у школьника была возможность предложить различные идеи. В большинстве случаев учащиеся не нарушали предложенного плана, за редким исключением им не удавалось сделать вывод, произнеся заключительную фразу, в силу нехватки времени. Средний процент выполнения задания по трем критериям оценивания устного ответа таков: 92 %, 96 %, 64 %.

В устной части на высоком уровне участники справлялись с задачей, предложенной в задании – сравнение двух фотографий, требующее от них выделения общего и различного. Идеи были интересны, а высказывание – более живым и непосредственным. Средний процент выполнения задания по трем критериям оценивания устного ответа таков: 89 %, 94 %, 62 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В данном разделе будут рассмотрены некоторые задания, которые вызвали наибольшие трудности у участников экзамена по французскому языку.

Среди таковых отметим понимание письменного текста о требовании отмены домашних заданий. Результаты выполнения заданий на понимание текста приведены в предыдущем разделе. Возможно, ответы ниже среднего (40 %, 48 % и 44 %) связаны тем, что в тексте используется достаточно сложная лексика. Несмотря на то, что тема близка учащимся, языковые средства,

используемые для ее развития, могут не входить даже в пассивный словарный запас выпускников. Не будем забывать, что это задание высокого уровня сложности.

Некоторые из заданий на владение лексикой и грамматикой – № 20 – потребовали от участников ЕГЭ знания специфики спряжения особой подгруппы правильных глаголов в настоящем времени, № 23 – знания рода имен существительных, с которыми согласуются прилагательные, № 28 и 30 – навыков словообразования отглагольных прилагательных (признак действия) и существительных (с обозначением деятеля).

Анализ продуктивных видов деятельности (как в письменной, так и в устной части) показывает, что учащиеся совершенно осознанно выбирают данный экзамен, зная его формат, понимая все требования, предъявляемые к сдающим его. Об этом свидетельствуют довольно высокие результаты выполнения задания № 40: критерий 1 (коммуникативная задача) – 79 %, критерий 2 (организация высказывания) – 83 %. Такое же положение дел – в устной части экзамена: описание фото 3У критерий 1 – 92 %, 3У критерий 2 – 96 %, сравнение фотографий: 4У критерий 1 – 89 %, 3У критерий 2 – 96 %.

Однако обращает на себя внимание уровень владения языком, который не всегда находится на высоком уровне. В случае письменного высказывания с элементами рассуждения средний процент оценивания лексики составляет 64 %, грамматического оформления – 47 %, владения орфографией – 60 %. Ошибки выявляются, прежде всего, в сфере владения системой глагольно-временных форм, согласования прилагательных с существительными в роде и числе, использования форм местоимений различных групп, а также на уровне синтаксиса.

Подобное положение дел – в устной продуктивной части ЕГЭ, когда выпускники демонстрируют неверное использование глагольно-временных форм, не всегда корректное построение фразы: критерий 3У К3 – 64 %, критерий 4У К3 – 62 %.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

УМК, включенные в федеральный перечень учебников Минпросвещения России в полной мере отвечают требованиям ФГОС, но в подавляющем большинстве случаев не являются единственным учебным пособием, используемым учителями и обучающимися в подготовке к ЕГЭ. В качестве основных источников методической помощи и учителям, и обучающимся при подготовке к ЕГЭ по французскому языку рекомендуется использовать официальные материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- обновленный открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников ЕГЭ;
- ежегодные методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по иностранным языкам (<https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>).
- методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, такие как навигатор самостоятельной подготовки, видеоконсультации по подготовке к экзамену (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#fya>).

Все это позволяют учителям организовать качественную консультационную помощь, а обучающимся – самостоятельную подготовку к экзамену.

Представляется, что ответственность за результаты экзамена не могут нести только учителя школ, процесс обучения – двусторонний, и обучающиеся должны быть мотивированы, выбирая

такой экзамен, более качественно готовиться к нему. Подготовка, как известно, осуществляется на протяжении всего школьного курса изучения языка.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. позволяет сделать вывод о достаточно качественной подготовке выпускников 11-х классов. Очевидно, что учащиеся хорошо знакомы с форматом экзамена. Участники экзамена достаточно успешно справляются с аудированием, письменной частью экзамена, а также чтением и устной частью. Однако по некоторым параметрам подготовка требует большего внимания: речь идет о лексико-грамматической стороне высказывания, прежде всего письменного.

Выпускники проявляют свою компетенцию в построении высказывания в заданном объеме, выполняя коммуникативную задачу в рамках изученной тематики социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Можно утверждать, что экзаменуемые в 2021 г. успешно справились с поставленными задачами, что свидетельствует о том, что в курсе школьного обучения на занятиях моделируются и отрабатываются различные коммуникативные ситуации. Однако следует уделить внимание лексико-грамматической стороне устного высказывания.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основе анализа результатов ЕГЭ 2021 г. необходимо обратить внимание на определенных аспектах подготовки учащихся, в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся рекомендаций:

- 1) Изучать документы с требованиями к ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ).
- 2) Во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), в том числе активно использовать Открытый банк заданий, методические рекомендации для учителей и экспертов, методические рекомендации для учащихся, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий.
- 3) Использовать в учебном процессе пособия, рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.
- 4) Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а анализировать с учащимися работы, выполненные в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка, опираясь на имеющиеся критерии. Рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Необходимо формировать у учащихся умения само- и взаимооценки и коррекции, используя чеклисты, в которых они могут отмечать свой прогресс и типичные ошибки.
- 5) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.
 - б) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например, на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания на создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения обеспечивает хороший уровень его выполнения.

7) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

8) Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

9) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

10) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

11) Большая часть экзаменуемых не владеет умением анализировать, сравнивать, обобщать информацию по предложенной теме, что вызывает сложности при работе с основными коммуникативными типами речи. Рекомендуется проводить дополнительные занятия, факультативы, элективы, консультации для разъяснения важности таких умений, их тренировки, что, безусловно, может привести к повышению результатов экзамена в целом.

12) При подготовке к выполнению заданий устной части рекомендуется:

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать игровые техники;
- приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
- учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;
- предлагать обучающимся при планировании монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;
- учить обучающихся описывать конкретные фотографии/картинки, а не выдавать заученный текст, который годится на все случаи жизни;
- отрабатывать с обучающимися основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- объяснять школьникам, что необходимо раскрывать содержание каждого пункта более чем в одном предложении;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- показывать на примерах как давать развернутую аргументацию; учить учащихся избегать давать избыточную информацию, которая не обозначена в плане;
- анализировать с обучающимися языковые средства оформления монологического высказывания; обязательно записывать монологи обучающихся на цифровой носитель и анализировать их;

- просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся, объясняя свою позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки учащимися своих ответов.

13) При подготовке к выполнению заданий части «Письмо» рекомендуется:

- подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания;
- обсуждать особенности разных видов письменных высказываний и регулярно показывать различия в стратегиях их написания;
- пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробный анализ выполненных работ, коррекция текста с объяснением учащимися своих ошибок в структуре и содержании текста, правил употребления лексических и грамматических средств в коммуникативно-значимом контексте.

14) Проводить для учителей школ семинары/вебинары/тренинги, на которых обсуждать типичные ошибки, стратегии подготовки к экзамену, формирование тестовой компетенции учащихся, формирование общеучебных (метапредметных) умений/стратегий

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Важно практиковать дифференцированный подход к ученикам, сдающим ЕГЭ, и во время урока французского языка предлагать учащимся дополнительные материалы для тренировки требуемых умений и навыков.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В течение учебного года рекомендуем обсуждать с учителями следующие темы:

1. Результаты Государственной итоговой аттестации по иностранному языку.
2. Современная модель обучения иностранному языку.
3. Типичные ошибки и их профилактика.
4. Перспективная модель Государственной итоговой аттестации по иностранному языку 2022.
5. Формирование автономности учащихся в процессе подготовки к Государственной итоговой аттестации по иностранному языку.
6. Подготовка к Государственной итоговой аттестации по иностранному языку в условиях дистанционного обучения.

Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процесс обучения иностранному языку.

<i>№ п/п</i>		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ¹¹	<i>Красноборова Людмила Анатольевна, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры лингвистики и</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам</i>

		<i>перевода, кандидат филологических наук.</i>	
2	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.</i>	

Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4859	38,9	4445	39,9	4434	39,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3403	70,03	3126	70,33	3123	70,43
Мужской	1456	29,97	1319	29,67	1311	29,57

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4434
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4151
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	29
– выпускников прошлых лет	254
– участников с ограниченными возможностями здоровья	37

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	4151
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	880
– выпускники СОШ	3137
– выпускники суворовского и кадетского училища	58
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	58

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1.	Краевые ОО	343	7,7
2.	г. Пермь	2083	47,0
3.	Александровский муниципальный округ	45	1,0
4.	город Березники	206	4,6
5.	Гремячинский городской округ	13	0,3
6.	Губахинский городской округ	66	1,5
7.	Добрянский городской округ	62	1,4
8.	Городской округ "Город Кизел"	17	0,4
9.	Краснокамский городской округ	94	2,1
10.	город Кунгур	121	2,7
11.	Лысьвенский городской округ	97	2,2
12.	Соликамский городской округ	154	3,5
13.	Чайковский городской округ	180	4,1
14.	Чусовской городской округ	62	1,4
15.	Бардымский муниципальный район	32	0,7
16.	Березовский муниципальный округ	11	0,2
17.	Большесосновский муниципальный район	15	0,3
18.	Верещагинский городской округ	38	0,9
19.	Горнозаводский городской округ	33	0,7
20.	Еловский муниципальный округ	8	0,2
21.	Ильинский городской округ	12	0,3
22.	Карагайский муниципальный округ	26	0,6
23.	Кишертский муниципальный округ	6	0,1
24.	Красновишерский городской округ	32	0,7
25.	Куединский муниципальный округ	32	0,7
26.	Кунгурский муниципальный район	35	0,8
27.	Нытвенский городской округ	46	1,0
28.	Октябрьский городской округ	40	0,9
29.	Ординский муниципальный округ	11	0,2
30.	Осинский городской округ	29	0,7
31.	Оханский городской округ	19	0,4
32.	Очерский городской округ	24	0,5
33.	Пермский муниципальный район	124	2,8
34.	Сивинский муниципальный округ	16	0,4
35.	Суксунский городской округ	24	0,5
36.	Уинский муниципальный округ	15	0,3
37.	Частинский муниципальный округ	11	0,2
38.	Чердынский городской округ	17	0,4
39.	Чернушинский городской округ	65	1,5
40.	городской округ ЗАТО Звёздный	10	0,2
41.	Городской округ- город Кудымкар	53	1,2
42.	Гайнский муниципальный округ	12	0,3
43.	Косинский муниципальный округ	9	0,2
44.	Кочевский муниципальный округ	15	0,3
45.	Кудымкарский муниципальный округ	18	0,4
46.	Юрлинский муниципальный округ	14	0,3
47.	Юсьвинский муниципальный округ	39	0,9

1.6. Основные УМК по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю.. Обществознание. Изд.: «Просвещение»	65-70
2	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю.. Обществознание. Изд.: «Просвещение»	65-70
3	Кравченко А.И., Хасбулатов Р.И., Агафонов С.В. Обществознание. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	20-25
4	Кравченко А.И., Акчуринов Т.Ф., Агафонов С.В. Обществознание. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».	20-25

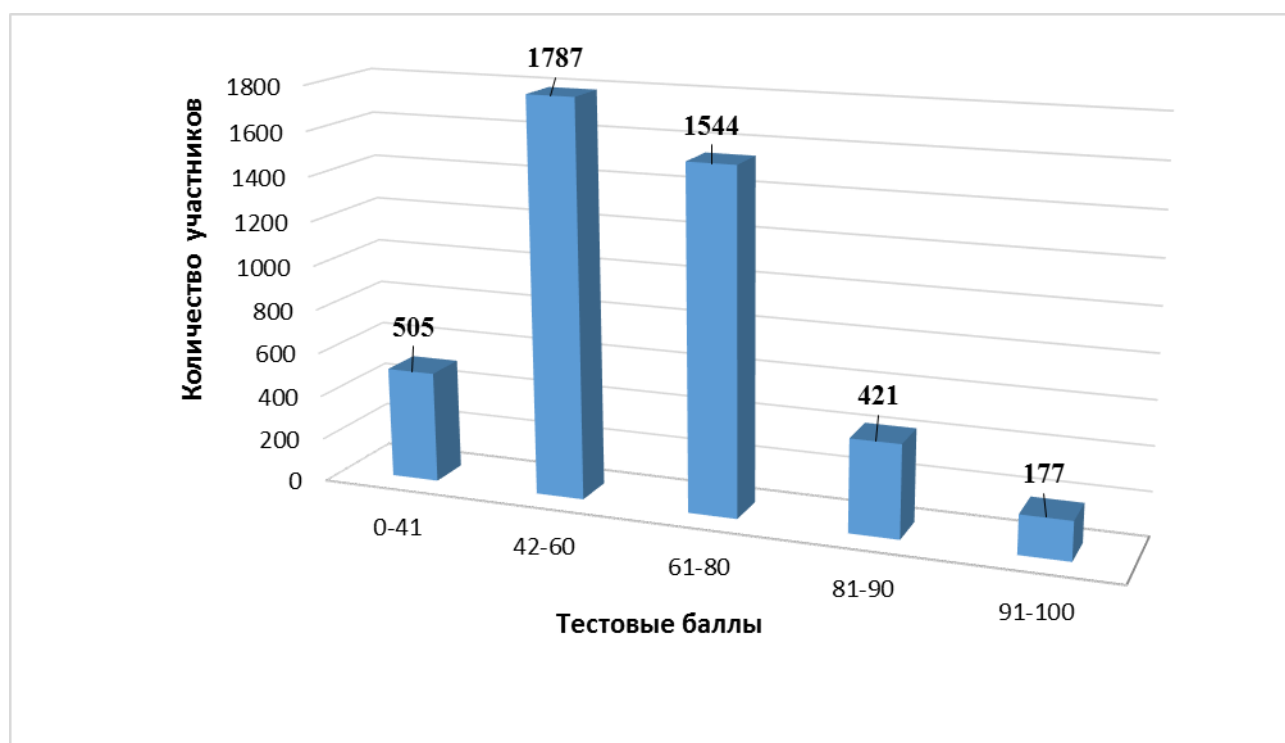
На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Динамика статистических данных за 2019-2021 гг. показывает, что в 2021, как и в предыдущие годы, значительная доля выпускников школ / абитуриентов вузов в качестве предмета по выбору отдадут предпочтение ЕГЭ по обществознанию: это один из наиболее часто выбираемых предметов. Сравнение абсолютных показателей с 2020 годом, а также в относительных числах за весь период с 2019 по 2021 гг. свидетельствует о том, что доля выбирающих обществознание сохраняется (см. табл. 1.1). Гендерные характеристики сдающих обществознание в целом не меняется: ЕГЭ по обществознанию сдают больше девушек, чем юношей (71% на 29%). Это, вероятно, обусловлено профилем образовательных программ учреждений высшего образования, которые выпускники выбирают для своего дальнейшего обучения. Так, вступительные испытания на все программы бакалавриата педагогического профиля включают экзамен по обществознанию, большинство программ социогуманитарной направленности предполагают предоставление абитуриентами результатов ЕГЭ по обществознанию. «Гендерный профиль» педагогических и гуманитарных профессий накладывает отпечаток на выбор экзамена. Структура количественных характеристик участников ЕГЭ в регионе по категориям и типам ОО сохраняется: почти половина сдающих ЕГЭ проживают в Перми – столице Пермского края, городе-миллионнике. По 4,6% и 4,4% из сдававших обществознание выпускников 2021 года – учащиеся школ Березников и Чайковского, вторых по численности населения городов Прикамья. Кроме того, 7,7% сдававших – выпускники краевых ОО, которые территориально также в основном расположены в региональной столице. Таким образом, 35,3% сдававших ЕГЭ по обществознанию приходится на образовательные организации оставшихся 43 муниципальных образований. Налицо территориальный дисбаланс, который является следствием пространственных диспропорций в расселении в регионе. Это сказывается на качественных результатах подготовки по обществознанию (см. следующий раздел).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	13,54	14,67	11,4
Средний тестовый балл	57,7	57,27	60,5
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,44	8,71	13,4
Получили 100 баллов, чел.	2	3	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального (%)	10,36	37,93	25,20	8,11

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	40,09	41,38	43,70	27,03
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	35,73	13,79	22,44	48,65
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	13,76	6,90	8,66	16,22
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	12,76	44,19	32,85	10,13	2
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6,35	32,74	40,36	20,56	0
Гимназия	3,31	30,23	43,48	22,77	1
Лицей	3,27	30,23	42,57	23,93	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	13,33	66,67	20,00	0,00	0
Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	0,00	33,33	33,33	33,33	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	50,00	42,50	5,00	2,50	0
Кадетская школа	15,38	53,85	23,08	7,69	0
Суворовское военное училище	0,00	27,27	63,64	9,09	0
Президентское кадетское училище	0,00	36,17	57,45	6,38	0
Иное	40,00	40,00	20,00	0,00	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Экзамен по обществознанию, как междисциплинарному предмету, включает проверку дидактических единиц из предметных областей философии, социальной психологии, социологии, экономики, политологии и права, в также нацелен на проверку метапредметных компетенций (навыки аргументации, сравнения, иллюстрации, объяснения, характеристики ситуаций и т.п.). Это определяет сложность выполнения заданий экзамена по обществознанию для выпускников. Вместе с тем, 2021 доля не преодолевших минимальный балл по обществознанию по отношению к 2020 г. изменилось в лучшую сторону. Если в 2020 оно составило 14,67%, то в 2021 – 11,4%. Средний тестовый балл также вырос: с 57,27 до 60,5. Доля высокобалльников выросла с 8,71 до 13,4%. Количество сдавших на 100 баллов осталось прежним – 3 участника. Положительная динамика наблюдается уже третий год.

Б) Вероятно, одна из причин заключается в том, что ЕГЭ по выбору экзамен сдают с 2020 г. действительно только те выпускники, которым его результаты нужны для поступления в ВУЗы. Иными словами, срабатывает фактор более сильной мотивации выпускников к успеху на экзамене, от которого зависит будущее. Как и в прошлые годы более успешными (баллы от 61 и выше) оказываются выпускники, обучающиеся по программам СОО и участники ЕГЭ с ОБЗ. Эти данные свидетельствуют о том, что следует обратить на качество обществоведческой подготовки в ОУ СПО. Стобалльники по обществознанию в 2021 г. не являются выпускниками ОУ Перми. Это выпускники г. Добрянки, г. Чусового и Октябрьского городского округа. Примечательно, что доля высокобалльников в этих муниципальных образованиях по обществознанию ниже или на уровне средней по Пермскому краю. В этом отношении лучшие результаты продемонстрировали ОУ Перми, а также Чернушки, Соликамска, Лысьвы, Чайковского, Кудымкара, а также входящего в пермскую агломерацию Краснокамска. В целом, результаты за 2019-2021 гг. остаются с точки зрения их территориального разреза неизменными. Это указывает на то, что по отношению к отдельным удаленным от краевого центра образовательным организациям нужно предпринимать дополнительные меры по методической поддержке учителей-предметников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 г. изменений КИМ по обществознанию не было: ни содержательных, ни в части критериев оценивания.

Как и в 2020 г., в 2021 г. каждый вариант экзаменационной работы содержал две части и включал в 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1: 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе выпускникам были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; – задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2: 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы, как и прежде, нацелены на выявление выпускников, которые имеют наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. 3 из 9 заданий (25, 28 и 29) проверяются по универсальным критериям; оставшиеся 6 (21, 22, 23, 24, 26, 27) – по специальным критериям.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах / Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	69	24	58	85	94

²¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Различное содержание в разных вариантах / Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	91	73	89	96	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Различное содержание в разных вариантах / Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	84	47	79	96	99
4	Человек и общество / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	79	48	73	89	95
5	Человек и общество / Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	89	57	86	97	99
6	Человек и общество / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	73	43	66	83	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Экономика / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	46	22	36	55	74
8	Экономика / <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	75	28	65	91	99
9	Экономика / <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	60	23	46	74	93
10	Экономика / <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	76	42	69	87	96
11	Социальные отношения / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	84	55	80	91	97
12	Различное содержание в разных вариантах / <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	94	84	93	96	98
13	Политология / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	77	50	72	84	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Политология / <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	52	8	33	70	93
15	Политология / <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68	33	57	82	93
16	Право (Конституция РФ. Главы 1 и 2) / <i>Характеризовать</i> с научных позиций Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	65	30	54	77	91
17	Право / <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66	45	58	73	90
18	Право / <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	74	34	66	87	96
19	Право / <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	70	47	60	80	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Различное содержание в разных вариантах / <i>Систематизировать, анализировать и обобщать</i> неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	67	32	61	76	89
21	различное содержание в разных вариантах / Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	97	89	97	99	100
22	различное содержание в разных вариантах / Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	80	52	73	90	98
23	различное содержание в разных вариантах / Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	49	7	31	66	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	различное содержание в разных вариантах / Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	36	5	20	47	76
25К1	различное содержание в разных вариантах / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	40	4	21	52	87
25К2	различное содержание в разных вариантах / Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	26	0	6	36	81
26	различное содержание в разных вариантах / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	39	5	22	53	80
27	различное содержание в разных вариантах / Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	48	5	28	67	91
28К1	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное)	В	41	3	18	58	93
28К2		В	15	0	2	15	64
29К1		В	61	23	46	74	97
29К2		В	22	1	6	27	73
29К3		В	18	0	3	20	66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29K4	задание, предполагающее написание мини-сочинения) / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи	В	25	5	14	30	62

Представленные в таблице 2-13 статистические данные свидетельствуют о наличии некоторых общих сложностей, с которыми сталкиваются при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию экзаменуемые. Во-первых, в среднем не справляются менее 50% выпускников с 12 заданиями (элементами заданий, оцениваемыми по отдельным критериям), среди которых одно задание повышенного уровня сложности (задание №7 по экономике, проверяющее умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы) и одиннадцать заданий (элементов) высокого уровня сложности из второй части. Это:

- 1) 23 задание, проверяющее умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- 2) 24 задание, проверяющее умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;
- 3) 25 задание, нацеленное на проверку умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте):

1. Критерий 25.1: умение раскрывать смысл теоретического понятия;
2. Критерий 25.2.: умение использовать понятие в заданном контексте, умение формулировать предложения с информацией о различных аспектах понятия;
- 4) 26 задание, проверяющее умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах);
- 5) 27 задание, проверяющее умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача);
- 6) 28 задание, проверяющее умение подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме):
 1. Критерий 28.1.: умение раскрыть тему по существу, составив сложный план, который содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу;
 2. Критерий 28.2.: корректность используемых понятий при составлении плана;
- 7) 29 задание, проверяющие умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями; объяснять внутренние и внешние связи.

Совсем иначе выглядит ситуация, если смотреть в группах:

1. В группе тех, кто не преодолели минимальный балл, количество заданий, с которыми не справились более 50% экзаменуемых – 25 из 29. Не вызывают трудностей задание базового уровня сложности № 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне. В разных вариантах это задание проверяет знание и понимание биосоциальной сущности человека; или основных этапов и факторов социализации личности; или места и роли человека в системе общественных отношений; или закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся системы; или тенденций развития общества в целом как сложной динамичной системы, или важнейших социальных институтов; или основных социальных институтов и процессов; или необходимости регулирования общественных отношений, сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; или особенностей социально-гуманитарного познания. Чуть более половины справляются с заданием №5, в котором экзаменуемые должны в предметном поле «человек и общество» продемонстрировать умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, а также устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Аналогичной

ситуация выглядит с заданиями 11, 13, 22: умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы в предметном поле социологии и политологии (задания 11 и 13), а также осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов при выполнении задания 22. Наконец наиболее успешными экзаменуемые, составляющие эту группу, были с при выполнении заданий 12 и 21 (более 80% справились). Задание 12 проверяет умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма), 21 задание проверяет умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.); систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

2. В группе преодолевших минимальный балл и набравших до 60 т.б. трудности у более чем 50% экзаменуемых вызывают задания: 7, 9, 14, 23 – 29. Отдельно остановимся на заданиях 9 и 14. Первое из них проверяет умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным *экономическим* проблемам. Второе – на примере из политологии умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

3. В группе набравших от 61 до 80 т.б. опять-таки вызывают 7, 9, 14, 23 – 29 задания.

4. В группе высокобалльников: с заданием 7 не справляются 26% экзаменуемых; с заданием 26 – 20%; допускают отдельные ошибки в задании 28 (28.1) 36%, а при выполнении 29 задания максимальных баллы не получают по критерию 29.2 – 27%, 29.3 – 34%, 29.4 – 38%.

Таким образом, мы видим, что во всех группах сложности есть при выполнении 7, 28 и 29 заданий.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Посмотрим теперь эти данные на примере заданий варианта 320.

Задание 7 было следующим: «Выберите верные суждения о валовом внутреннем продукте (ВВП) и запишите цифры, под которыми они указаны: 1) Экономисты различают реальный ВВП и номинальный ВВП; 2) На основе динамики ВВП за несколько лет можно сделать выводы об изменении экономического потенциала страны и перспективах её развития; 3) При подсчёте ВВП не учитывается стоимость товаров и услуг прошлых лет; 4) Финансовые операции учитываются

при подсчёте ВВП; 5) ВВП – это рыночная стоимость всех конечных товаров и услуг, произведённых в стране за год».

Задание 9: Установите соответствие между характеристиками и факторами производства: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца:

ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОИЗВОДСТВА	ФАКТОРЫ ПРОИЗВОДСТВА
А) факторный доход – заработная плата	1) капитал
Б) все виды природных ресурсов, имеющих на планете и пригодных для производства жизненных благ	2) труд
В) здания и сооружения, оборудование, инфраструктура и др.	3) земля
Г) факторный доход – процент	
Д) деятельность людей по производству товаров и услуг путём использования профессиональных навыков и опыта	

Эти два задания показывают, что у большинства экзаменуемых существуют трудности с освоением материала по экономике.

В отличие от них, задание 14 – это задание тематически, относящееся к предметной области права: установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ	СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ
А) объявление амнистии	1) Конституционный Суд РФ
Б) управление федеральной собственностью	2) Правительство РФ
В) осуществление мер по поддержке институтов гражданского общества	3) Государственная Дума

- Г) обеспечение проведения в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики
- Д) рассмотрение дел о соответствии нормативных актов закону, имеющему высшую юридическую силу

Задания части 2 по большей части являются высокого уровня сложности: 7 из 9 заданий. Традиционно лучше всего экзаменуемые справляются с заданиями 21 и 22 (2 из 4-х заданий к тексту). В анализируемом варианте при выполнении 21 задания нужно было ответить на следующие вопросы: Какие два основных способа обеспечения гарантированности прав и свобод отмечены в тексте? Что, по мнению автора, предполагает признак равноправия применительно к политическому режиму? Как автор характеризует суть тоталитарного режима? Случаи невыполнения этого задания традиционно обусловлены невнимательным прочтением вопросов и текста.

В 22 задании нужно было, используя обществоведческие знания, объяснить смысл понятия «политический режим», а также ответить на вопросы: В чём, по мнению автора, проявляется плюрализм? Какие причины сохранения авторитарных политических режимов перечислены в тексте? (указав любые три причины). Ниже максимальных 2-х баллов экзаменуемые получали в том случае, если невнимательно читали вопрос / текст или не могли объяснить смысл понятия «политический режим». При этом в группе не преодолевших порог именно эти два задания, как правило оказываются под силу экзаменуемым: 89% и 52% для 21 и 22 задания соответственно. К остальным заданиям такие выпускники либо не приступают, либо выполняют с ошибками/ неверно. В группе набравших от минимального до 60 баллов эти задания под силу уже более 97% и 73% экзаменуемых соответственно. В группе «61-80 т.б.»: 99% и 90%. В группе высокобалльников 100% экзаменуемых смогли получить 2 максимальных балла за 21 задание, а за задание 22 – 98%.

23 задание (третье задание к тексту) было следующим: «Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назовите и проиллюстрируйте примерами любые три формы политического участия граждан в условиях демократии. (В каждом случае сначала назовите форму политического участия, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.)». С этим экзаменуемые справляются все также не очень успешно. Традиционно сложность для них составляет формулировки связанных друг с другом формы политического участия и их примеров. Проблемой является и то, что экзаменуемые не обращают внимание на требование развернутой формулировки примера. Да и формы политического участия формулируют с ошибками, называя, например, обращение в суд или прокуратуру. Только 7% не

преодолевших барьер выполнили это задание; 31% - получивших до 60 т.б., в группе «61-80 т.б.» – 66%, а среди высокобалльников – 91%. В среднем с этим заданием справляются 49% экзаменуемых. Однако следует заметить, что в прошлом году показатели были несколько хуже.

В задании 24 (4-е задание к тексту) было следующим: «В качестве одного из признаков недемократических режимов автор называет то, что «политическая оппозиция исключается из процесса занятия политических позиций и принятия решений». Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих негативные последствия подобной тенденции в обществе. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)» Работы экзаменуемых показывают, что формулировать логически непротиворечивые и развернутые аргументы, свидетельствующие о негативных последствиях исключения оппозиции из процесса принятия решений для общества, оказывается сложно. Как правило, экзаменуемые не могли построить каузальную цепочку: исключение оппозиции из принятия решений ведет, например, возможности представительства интересов разнообразных сегментов общества, что, в свою очередь, вызывает недовольство и потенциально протест, дестабилизирует социальный порядок. Это задание имеет высокий уровень сложности. В среднем с ним справились только 36% экзаменуемых: 5% тех, кто не преодолел порог, 20% - в группе «от минимального до 60 т.б.», 47% в группе «61-80 т.б.» и 76% высокобалльников. Ситуация с выполнением такого рода заданий, где при объяснении сути социальных явлений необходимо построить каузальную цепочку, сохраняется на протяжении нескольких лет: выпускники современных школ в массе своей не видят и не умеют строить причинно-следственные связи.

25 задание требовало: «используя обществоведческие знания: 1) раскрыть смысл понятия «социальный институт»; 2) составить два предложения: – одно предложение, содержащее информацию о любых четырёх социальных институтах в экономической сфере; – одно предложение, одно предложение, раскрывающее любую функцию социальных институтов. (Предложения должны быть распространёнными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия)». Задание оценивается по двум критериям. При выполнении этого задания экзаменуемые (не выполнившие в итоге его) ошибочно сводили понятие «социальный институт» к понятию «социальная группа» (давали определение последней). За эту часть задания 2 балла получили только 40% экзаменуемых. В группе не преодолевших порог – 4%, в группе «до 60 т.б.» - 21%, в группе «61-80 т.б.» - 52%, а среди высокобалльников – 87%. Вторая часть задания (2 предложения) оценивались только при условии получения минимум 1 балла по первому критерию. В среднем с ним справились 26%. Не преодолевшие порог не как и предыдущие годы вообще не смогли корректно составить 2 предложения. Только 6% в группе «до 60 т.б.» выполнили требуемые условия; 36% из группы «61-88 т.б.» составили 2 корректных предложения, а среди высокобалльников таковых оказалось 81%. И эти результаты хуже по всем когортам на несколько процентных пунктов. Анализ работ показывает, что экзаменуемые

допускали ошибку, вероятно, из-за невнимательного прочтения задания: при составлении первого предложения упускали из внимания, что нужно указывать социальные институты в экономической сфере, называя социальные институты вообще. Эта ошибка по критерию 25.1. стоила 1 балла.

При выполнении задания 26 экзаменуемые должны были назвать любые три отличительных признака рыночной экономики и проиллюстрировать примером каждый из них. (В каждом случае сначала назовите признак, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.). Проверка этого задания показала, что в целом экзаменуемые правильно называют признаки, но формулируют примеры не всегда верно и/или не формулируют развернуто. Например, правильно называют базовый признак рыночной экономики – конкуренцию, а пример формулируют следующим образом: «в стране конкурируют (есть) несколько компаний по производству мороженого». Очевидно, что в чем и как проявляется их конкуренция не понятно: при плановой советской экономике тоже было несколько десятков фабрик по производству мороженого, что не означало их конкуренции. В результате только 39% экзаменуемых справились с заданием. Среди не преодолевших порог – 5%; в группе «до 60 т.б.» – 22%, в группе «61-80 т.б.» – 53, среди высокобалльников – 80%. Примечательно, что в 2020 г. в группе высокобалльников с заданием 26 (по внешнеполитическим функциям государства) справились 92,8% экзаменуемых, что на 12,8 процентных пунктов выше и это весьма существенно. Если иметь в виду, что и при выполнении заданий 1 части у экзаменуемых во всех группах есть сложности с выполнением заданий по экономике (7 и 9), то следует признать, что при преподавании блока по экономике в курсе обществознания в школах Пермского края есть системные недоработки.

27 задание – многосоставная задача. Экзаменуемым предлагалось последовательно ответить на 4 вопроса, касающиеся условий задачи. Условия: «Гражданину России Р., представителю коренного малочисленного народа Севера, исполнилось 18 лет. Он с самого рождения живёт в тундре и занимается оленеводством и традиционными для его народа промыслами. Гражданин Р. подлежит призыву на военную службу, у него нет оснований для освобождения / предоставления отсрочки от призыва на военную службу.». Вопросы: 1) Какое право, связанное с защитой Отечества, предоставляется гражданину Р.? 2) Какой ещё категории граждан предоставляется такое же право? 3) Какова продолжительность военной службы по призыву? 4) Какие ещё обязанности гражданина, кроме защиты Отечества, устанавливает Конституция РФ? (Назовите любые две конституционные обязанности гражданина РФ. Ошибки допускали в ответе на 1 вопрос, не указывая АГС / альтернативная гражданская служба, а также частично при ответе на 4 вопрос. В среднем с этим заданием на максимальные 4 балла справились около 50% экзаменуемых.

Задание 28 остается в группе трудновыполнимых для экзаменуемых. В анализируемом варианте нужно было составить план «Многообразие путей познания мира». Обязательными пунктами плана были любые 2 из следующих 4-х позиций:

- 1) Этапы (ступени) познания;
- 2) Основные пути (формы) познания мира;
- 3) Научное познание и его особенности;
- 4) Особенности социального познания

Нередко экзаменуемые сосредотачивались на одной из форм познания, например, научном познании, что обуславливало относительно низкие баллы при оценке задания. Как и в прошлые годы, следует обратить внимание на последние в каждой группе показатели – уровень выполнения задания по второму критерию «корректность формулировок пунктов плана». Неточности допускают не только в обязательных, но и в иных пунктах; подпунктах. Следует также обращать внимание на то, что детализация в большинстве случаев требует выделения 3-х подпунктов: иногда экзаменуемые это упускают из вида.

При написании сочинения анализируемом варианте, экзаменуемые чаще выбирали высказывания по философии, экономике и политологии; чуть реже по социологии и праву. Вместе с тем, анализ работ показывает, что сложности с раскрытием сути высказывания (темы) характерны абсолютно для всех вариантов тем. В случае «философии» (29.1) экзаменуемым было предложено следующее высказывание В. Путина: «Знания – лучшая валюта XXI века». Мало, кто справлялся с раскрытием темы по существу, поскольку не понимали, что основная мысль автора заключается в значении знания как доступа к информации (которая многовариантна, динамична, масштабна) и способам ее обработки (современные технологии работы с информацией, ее передачи и распространения), а также использовании для решения социальных, экономических, политических задач в наше время. Или, как вариант можно было бы раскрыть это высказывание через роль научного и технологического знания в современном динамичном мире. Экзаменуемые же писали в целом и в общем, что знание (как знания вообще) важны, поскольку без них никуда, фактически демонстрируя перефраз. При раскрытии экономической темы («Своим бизнесом человек должен заниматься так, словно помощи ему искать негде» (Д. Галифакс)), экзаменуемые также допускали интерпретационные и смысловые ошибки. В частности, они не указывали на то, что занятие бизнесом означает не просто риск, но ответственность держателя бизнеса по этому риску, расчет этого риска, в т.ч. с учетом своих издержек и готовности по ним платить. И опять-таки, нередко работы содержали перефраз высказывания. Как и прежде, общей для большинства эссе проблемой является то, что экзаменуемые склонны для теоретической аргументации своей позиции по заявленной теме (К 29.2) формулировать не связанные не только друг с другом, но и с самим тезисом теоретические позиции, что не соответствует требованиям задания. Сохраняется проблема использования «заготовок-клише» (социализация; рынок; бизнес и предпринимательство; познание, выборы). Мини-эссе как никакое иное задание хорошо показывают, что знание теоретических позиций остаются «закапсулированными» у экзаменуемых: они их не связывают с объяснением того, как устроен социальный мир и жизнь человека в нем, не

способных применять эти знания для его понимания и объяснения. Собственно, это и объясняет крайне низкие показатели выполнимости 29 задания.

В содержательном отношении результаты выполнения заданий выпускниками 2021 г. свидетельствуют о сформированности у них знаний и части навыков и умений в соответствии с содержанием используемых в ОУ Пермского края УМК: Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю.. Обществознание. Изд.: «Просвещение»; Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание. Изд.: «Просвещение»; Кравченко А.И., Хасбулатов Р.И., Агафонов С.В. Обществознание. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение»; Кравченко А.И., Акчурин Т.Ф., Агафонов С.В. Обществознание. Изд.: "ДРОФА", «Просвещение».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Как и в предыдущие годы, можно утверждать, что результаты ЕГЭ по обществознанию в Пермском крае свидетельствуют об удовлетворительной и достаточно сформированности знаниевых компетенций, связанных со школьным курсом «Обществознания». Лучше (на достаточно уровне) сформированы знания в области социальной философии, социологии.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В знаниях из предметных областей экономики, трудового и гражданского права и политологии имеются пробелы. Проблемой остается то, что теоретические знания у значительной части экзаменуемых дополняются некорректным бытовым, обыденным восприятием социальной действительности. И именно это мешает современному выпускнику быть успешным при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию. Как и в предыдущие годы зафиксированы проблемы сформированности умения формулировать примеры, аргументы, выявлять каузальные связи, давать объяснения, структурировать ответ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует снова обратить внимание на то, что на протяжении уже длительного времени исключительно важной для образовательных учреждений Пермского края задачей является работа над проблемой сформированности у выпускников общеобразовательных школ следующих компетенций:

- 1) умение внимательно читать задания, текст, понимать его, выделять структурные элементы;
- 2) воспроизводить выделенные элементы в тексте, комментировать и иллюстрировать их с помощью развернуто сформулированных примеров, которые свидетельствуют о понимании выпускниками сути / механики социальных явлений и процессов;
- 2) умение анализировать два и более суждения относительно наблюдаемой социальной реальности, особенно в области социальных отношений и экономики;
- 3) умение видеть и объяснять причинно-следственные связи и структуры
- 4) знание теоретических понятий, умение их использовать, комментировать их и раскрывать с помощью развернутых примеров, корректно моделируемых ситуаций;
- 5) умение составлять структурно и логически выстроенный сложный план, раскрывающий тему;
- 6) навык логично и структурировано излагать свои мысли (эссе), корректно теоретически и фактологически аргументировать их.

И опять же я повторюсь: формирование данных компетенций, а значит достижение задач среднего общего образования не достигается исключительно на уроках обществознания, а предполагает работу в течение всего периода обучения в школе в рамках разнообразных предметов и дисциплин.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Применительно к вопросу об организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по обществознанию следует отметить, что здесь задача опять-таки должна решаться не просто в логике углубленного знания предмета: в связи с переходом старшего звена школы (10 и 11 класс) учащиеся фактически получают возможность индивидуализации образовательной траектории и выбора изучения предметов на углубленном уровне. Но углубленный уровень едва ли следует понимать исключительно в логике «еще больше знать обществознание»: много важнее даже минимальные знания, например, по экономике или политике помещать в социальный контекст и контекст своей собственной жизни. Не просто, например, узнать и запомнить,

что избирательные системы бывают мажоритарные, пропорциональные и смешанные, а понимать, что это значит в случае конкретного избирателя: какие бюллетени избиратель получит и какой выбор у него может быть. Или, например, понимать, что при пропорциональных и смешанных системах значение имеет то, как устроена партийная система. Но формирование таких компетенций у выпускников школ, как мне представляется, требует серьезной и системной методической подготовки / переподготовки школьных учителей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- 1) Межтематические и междисциплинарные связи в преподавании обществознания
- 2) Знание об обществе и человеке как инструмент социализации, социальной адаптации и социальной интеграции выпускника современной школы
- 3) Обществознание в проектном обучении и групповой проектной работе учащихся современной школы.

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Борисова Надежда Владимировна, декан историко-политологического факультета ПГНИУ, к.полит.н, доцент	председатель региональной предметной комиссии по обществознанию
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «ИРО ПК», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	
2.		Завадская Елена Николаевна, методист отдела научно-методического сопровождения общего образования ГАУ ДПО «ИРО ПК»	

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ**
(учебный предмет)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
873	6,99	777	6,97	775	6,92

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	755	86,48	665	85,59	655	84,52
Мужской	118	13,52	112	14,41	120	15,48

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	775
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	695
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
– выпускников прошлых лет	70
– участников с ограниченными возможностями здоровья	8

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	695
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	171
– выпускники СОШ	513
– выпускники суворовского и кадетского училища	2
– выпускники ВСОШ, ОСОШ, СКОШ, интернатов	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по учебному предмету
1	Пермский край	82	10,6%
2	г. Пермь	387	49,9%
3	Александровский муниципальный округ	6	0,8%
4	город Березники	48	6,2%
5	Губахинский городской округ	7	0,9%
6	Добрянский городской округ	11	1,4%
7	Краснокамский городской округ	14	1,8%
8	город Кунгур	18	2,3%
9	Лысьвенский городской округ	19	2,5%
10	Соликамский городской округ	20	2,6%
11	Чайковский городской округ	46	5,9%
12	Чусовской городской округ	5	0,6%
13	Бардымский муниципальный район	5	0,6%
14	Большесосновский муниципальный район	2	0,3%
15	Верещагинский городской округ	3	0,4%
16	Горнозаводский городской округ	2	0,3%
17	Еловский муниципальный округ	2	0,3%
18	Карагайский муниципальный округ	5	0,6%
19	Красновишерский городской округ	4	0,5%
20	Куединский муниципальный округ	7	0,9%
21	Кунгурский муниципальный район	1	0,1%
22	Нытвенский городской округ	16	2,1%
23	Октябрьский городской округ	3	0,4%
24	Осинский городской округ	2	0,3%
25	Очерский городской округ	9	1,2%
26	Пермский муниципальный район	26	3,4%
27	Сивинский муниципальный округ	2	0,3%
28	Уинский муниципальный округ	2	0,3%
29	Частинский муниципальный округ	1	0,1%
30	Чердынский городской округ	2	0,3%
31	Чернушинский городской округ	10	1,3%
32	городской округ ЗАТО Звёздный	2	0,3%
33	Городской округ- город Кудымкар	3	0,4%
34	Гайнский муниципальный округ	1	0,1%
35	Кочевский муниципальный округ	1	0,1%
36	Кудымкарский муниципальный округ	1	0,1%

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Лебедев Ю.В. Литература (в 2 частях). Изд.: "Просвещение"	33-38
2.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (в 2 частях). Изд.: "Просвещение"	33-38
3.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) Изд.: "Русское слово-учебник"	30-35
4.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). Изд.: "Русское слово-учебник"	30-35
5.	Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). Изд.: "Академия"	10-12
6.	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие./ Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература, (в 2 частях). Изд.: "ДРОФА", "Просвещение"	5-10
7.	Архангельский А.Н, Бак Д.П., Кучерская М.А. и другие; под редакцией Архангельского А.Л. Литература (в 2 частях) (базовый, углубленный уровни). Изд.: "ДРОФА", "Просвещение"	5-10
8.	Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература (в 2 частях) (базовый, углубленный уровни). Изд.: "ДРОФА", "Просвещение".	5-10
9.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература (базовый, углубленный уровни). Изд.: "ВЕНТАНА-ГРАФ", "Просвещение".	5-7

На основании ч. 4 ст. 18, п. 9 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» актуализация УМК ежегодно производится образовательными организациями в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 20.05.2020 № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность»).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по литературе в текущем году осталось примерно тем же, что и в прошлом году (в 2021 г. – 775, в 2022 г. – 777). Существенного снижения, связанного с тем, что вузы установили вступительные испытания по нескольким предметам по выбору поступающих, как ожидалось, не произошло (в российских вузах есть несколько специальностей, для поступления на которые можно выбрать, какие результаты предъявить – по обществознанию или литературе).

Соотношение юношей и девушек в этом году и в 2019-2020 гг. было примерно одинаковым, в 2021 г. юношей стало больше, но несущественно. Сохранение более или менее одинакового соотношения выпускников женского и мужского пола на протяжении нескольких лет обусловлено гуманитарным характером предмета и востребованностью результатов ЕГЭ по литературе при

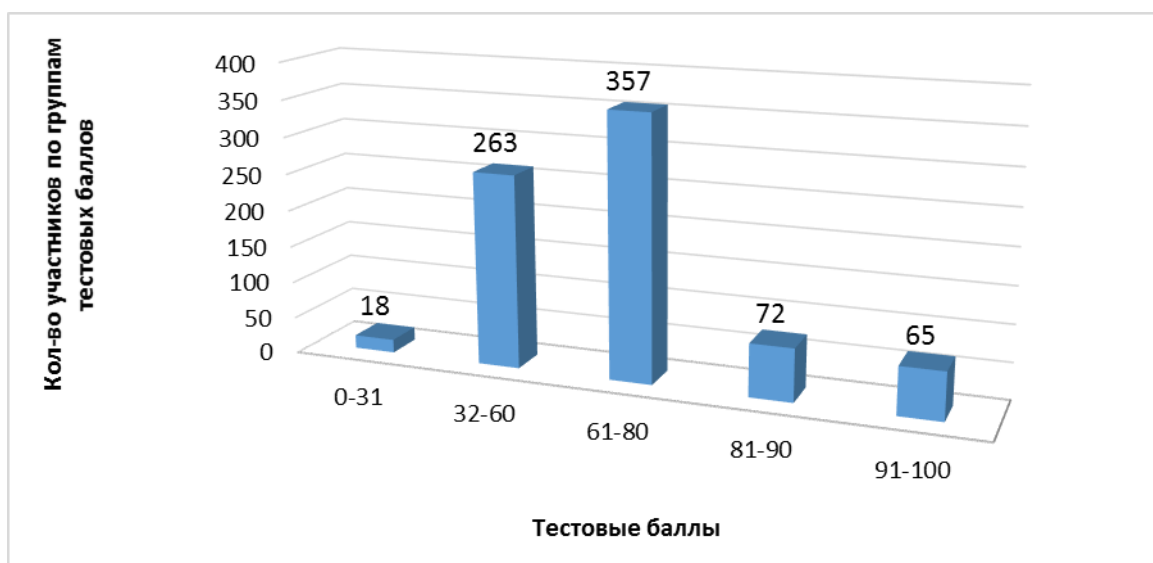
поступлении на филологические факультеты вузов. Большинство участников ЕГЭ – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (695 чел.), небольшая доля, как обычно, – 70 чел. – выпускники прошлых лет. Если анализировать соотношение выпускников лицеев и гимназий, с одной стороны, и СОШ, с другой, то важно обратить внимание на то, что лицеисты и гимназисты заметно чаще выбирают экзамены гуманитарного профиля, в том числе литературу, так как нередко изучают её на повышенном уровне, отличаются высокой мотивацией и хорошими предметными знаниями.

Больше всего выпускников, сдавших ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, получило школьное образование города Перми, административного центра Пермского края (387 чел. - 49,9%), далее по степени убывания, как и в прошлом году, – в городе Березники (самый высокий процент по краю, исключая Пермь, - 6,2%), Чайковском городском округе (5,9%) и Пермском муниципальном районе (3,4%).

Проанализированные данные показывают, что существенных изменений количества участников ЕГЭ по литературе в 2021 году нет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Пермский край		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,95%	2,83%	2,32%
Средний тестовый балл	66,15	65,61	65,1
Получили от 81 до 99 баллов, %	15,12%	15,44%	16,13%
Получили 100 баллов, чел.	6	17	12

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,87	0,00	7,14	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (%)	32,95	40,00	42,86	37,50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (%)	46,76	30,00	41,43	62,50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (%)	16,69	30,00	8,57	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	12	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл (%)				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	1,82	38,04	46,92	12,07	5
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,35	20,27	48,65	24,32	4
Гимназия	0,00	22,50	46,25	30,00	1
Лицей	1,10	28,57	45,05	23,08	2
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	40,00	40,00	20,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Суворовское военное училище	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Президентское кадетское училище	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) По сравнению с прошлым годом наблюдается снижение процента не преодолевших минимальный балл - 2,32% (в 2020 г. – 2,83%). Это связано, с нашей точки зрения, с тем, что в 2020 г. в условиях пандемии «слабые» ученики не смогли качественно подготовиться к экзамену. Однако данный показатель 2019 г. ниже показателя 2021 г., возможно, потому, что формулировки заданий в текущем году в некоторых вариантах КИМ были сложнее, чем в прошлые годы.

Количество стобалльников в 2021 г. – 12 (в 2020-м – 17, в 2019 – 6). Это средний показатель за три года. В 2020-м, с нашей точки зрения, в связи с долгой самоизоляцией у высокомотивированных выпускников было больше времени для подготовки к профильному экзамену.

Средний тестовый балл в 2021 г. остался приблизительно таким же (65,1%), как и в 2020-м (65,61%), что свидетельствует о его стабильности. Процент выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, немного вырос - 16,13% (в 2020-м - 15,44%, в 2019-м – 15,12%). Всё это указывает на то, что экзаменационная модель усвоена педагогами, учащиеся хорошо в ней ориентируются, в целом показывают умение выполнять задания формата ЕГЭ.

Большую долю участников, набравших балл ниже минимального, а значит, продемонстрировавших низкий уровень остаточных знаний из школьного курса литературы, в этом году составили выпускники прошлых лет (7,14%), они же представляют собой самую большую долю участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (42,86%). Кроме того, достаточно большой процент в этом сегменте (40,00%) дали и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, что объясняется низким уровнем подготовки по литературе в данном типе учебных заведений. Однако среди них наблюдается и неожиданно высокий процент получивших от 81 до 99 баллов (30,00%). Участники ЕГЭ из общеобразовательных школ этого года ожидаемо продемонстрировали самые высокие показатели по тестовому баллу от 61 до 80 (46,76%).

Самую большую долю не преодолевших порог и получивших до 60 баллов составили выпускники вечерних общеобразовательных школ. Высоких показателей – до 60 баллов (38,04%) и в пределах 61-80 баллов (46,92%) – достигли выпускники общеобразовательных школ, хорошо знающие литературу на базовом уровне. Среди них и больше стобалльников – 5. Выпускники школ с углублённым изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев (в совокупности, т.к. в них обычно литература изучается на повышенном уровне) дали высокий результат в пределах от 81 до 99 баллов: школы с углубленным изучением отдельных предметов (24,32%), гимназии (30,00%), лицеи (23,08%). Стобалльников в учебных заведениях этого типа – 7 (в совокупности). Однако заметно, что показатели общеобразовательных школ и школ с гуманитарным профилем примерно одинаковые. Хороший уровень подготовки к ЕГЭ необязательно зависит от типа школы.

100% показатели от 61 до 80 баллов у Кунгурского муниципального района, Октябрьского городского округа, Чагинского муниципального округа, городского округа ЗАТО Звёздный, городского округа-города Кудымкар, Гайнского муниципального округа, Кочевского муниципального округа. Как правило, в маленьких городах и сёлах очень низкий процент сдающих ЕГЭ по литературе, поэтому учителя-филологи, в отличие от пермских, имеют возможность осуществить индивидуальный подход к ученику и, соответственно, добиться неплохих результатов. Максимальный результат в пределах 81-99 баллов показал Кудымкарский муниципальный округ.

Что касается стобалльников, 8 из них – выпускники школ города Перми, 2 стобалльника из Пермского муниципального района, по 1 из Соликамского и Нытвенского городских округов. Последние цифры говорят о том, что высокого балла может добиться выпускник вне зависимости от места обучения.

В г. Перми ожидаемо высокие результаты показал МАОУ «Лицей № 2» (в пределах 61-80 баллов – 32,43%, 81-100 баллов – 37,84%). В лицее есть классы филологического, лингвистического и гуманитарного профилей. Такие же хорошие показатели у гимназии № 5 г. Перми (в пределах 61-80 баллов – 36,36%, 81-100 баллов – 45,45%): в ней тоже есть классы, в которых литература изучается на повышенном уровне.

Б) Таким образом, существенных изменений в результатах ЕГЭ по литературе в текущем году не наблюдается. Несколько ниже процент не преодолевших минимальный балл (на 0,51%), меньше стобалльников (на 5), однако средний тестовый балл в 2021 г. остался приблизительно таким же (65,1%), как и в 2020-м (65,61%). Немного вырос процент выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (ср.: 16,13% в этом году и 15,44%, - в 2020-м).

В ряде муниципальных образований региона наблюдается достаточно весомая доля выпускников, получивших на экзамене от 61 до 80 баллов (СОШ - 46,92%). Это может свидетельствовать о том, что учителям русского языка и литературы не хватает опыта в подготовке школьников к ЕГЭ по литературе (если каждый год сдающих этот предмет 1-2 человека в классе или даже параллели, то этого бывает недостаточно для профессионального роста учителя).

Доля выпускников, которые получили на экзамене от 81 до 99 баллов, но не достигли стопроцентного результата, приходится, в основном, на СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (24,32%), гимназии (30,00%) и лицеи (23,08 %). Это связано с тем, что в образовательных планах этих учреждений есть дополнительные часы на изучение предметов на профильном уровне.

Наблюдается тенденция выравнивания высоких показателей общеобразовательных школ и школ с гуманитарным профилем. На наш взгляд, это связано с тем, что в общеобразовательных школах осуществляется дифференцированное обучение, выпускники достаточно часто «движутся» по индивидуальным образовательным маршрутам, и это позволяет добиться высоких результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по предмету «Литература» двучастная, содержит сквозную нумерацию заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, разных по типу и уровню сложности.

В части 1 предлагаются для осмысления фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения (задания 1–9) и целостный текст лирического произведения (задания 10–16). К фрагменту даны 7 заданий с кратким ответом (1–7), к стихотворению о – 5 заданий с кратким ответом (10–14). Это задания базового уровня сложности. Ответ на них представляет собой слово, словосочетание или последовательность чисел. Задания базового уровня позволяют проверить, насколько хорошо школьники знают литературоведческий понятийно-терминологический минимум и умеют его использовать в процессе анализа художественных текстов, указанных в кодификаторе (например, «К какому роду литературы относится рассказ А.П. Чехова “Человек в футляре”»), а также владеют простейшими элементами содержания литературных произведений (как правило, это задание 4: «Установите соответствие между персонажами А.П. Чехова, являющимися, подобно Беликову, «футлярными людьми», и названиями произведений: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»).

Кроме того, к каждому из двух текстов предлагаются задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16). Это задания повышенного уровня сложности. Ответ на них представляет собой связный текст в объёме 5–10 предложений. Задания 8 и 15 выявляют умение выпускников понимать и анализировать исходный текст в указанном экзаменаторами направлении (например, необходимо ответить на вопросы «Как жалкому и всего боящемуся Беликову удалось запугать коллег, «воспитанных на Тургенева и Щедрина»; «В чём состоит смысл двух заключительных строк стихотворения Б.Ш. Окуджавы “Рифмы, милые мои...”»). Задания 9 и 16 позволяют проверить кругозор экзаменуемых, их способность включать исходные тексты в историко-литературный контекст и осуществлять сопоставительный анализ («В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским “Человеком в футляре”?»; «В каких произведениях отечественной поэзии звучит тема творчества и в чём их можно сопоставить со стихотворением Б.Ш. Окуджавы “Рифмы, милые мои...”»).

В части 2 выпускникам предлагается 4 историко-литературные темы (17.1–17.4), по одной из которых нужно дать развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения-рассуждения. Это задание высокого уровня сложности. Первая тема (17.1.) формулируется по древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. (например, «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова “Герой нашего времени” Вам особенно запомнился и почему (С опорой на анализ фрагментов произведения)»); задание 17.2 – по литературе второй половины XIX в. («Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо?”»); задание 17.3 – по произведениям конца XIX – первой половины XX в. («Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова “Тихий Дон”?»); задание 17.4. – по произведениям XX – начала XXI вв. («Проблема нравственного компромисса в отечественной прозе XX- начала XXI в. (Одно произведение по выбору)»).

В 2021 г. сохранена структура КИМ и типы заданий, предлагавшиеся в предыдущие годы и уже знакомые для экзаменуемых и педагогов. Критерии оценивания тоже остались прежними.

В 2021 г. в Пермском крае были использованы варианты №№ 313-318. По сравнению с прошлым годом задания №№ 8, 9, 15 и 16 были в целом сбалансированы по степени сложности. Однако в вариантах №№ 314, 316, 318 в задании № 8 экзаменуемым было предложено дать ответ по **фрагменту**, что, несомненно, облегчило им задачу («Почему в данном фрагменте были критически изображены не только генералы, но и мужик?»), а в вариантах №№ 313, 315, 317 – по **всему рассказу**, так как указания на фрагмент в формулировке отсутствует («Как жалкому и всего

боящемуся Беликову удалось запугать коллег, “воспитанных на Тургеневе и Щедрина”?»). Последняя приведённая нами формулировка вызывает трудности и в оценивании ответов экспертами, так как одни исходят из того, что обращения к предложенному экзаменуемому фрагменту достаточно для выставления высокого балла, а другие – нет. Подавляющее большинство участников экзамена, отвечающих на этот вопрос, проигнорировало цитату «воспитанных на Тургеневе и Щедрина». Выпускники нередко не обращают внимания на оценочные характеристики, которые даются в формулировках, чем сбивают с толку экспертов. На наш взгляд, формулировку можно было бы упростить: «Как Беликову удалось запугать коллег?» При оценивании ответов на вопрос «Почему в данном фрагменте были критически изображены не только генералы, но и мужик?» тоже возникло немало проблем. Многие ребята не поняли значение словосочетания «критическое изображение» или не знали, что М.Е. Салтыков-Щедрин работал в русле критического реализма, и посчитали, что необходимо писать про то, как генералы критиковали лежебоку мужика, или о «критическом состоянии» как генералов («впав в отчаяние»), так и мужика («попал в сети»). Но большую трудность вызвало употребление сопоставительного союза «не только... но и». Сопоставление предполагает равенство соотносимых объектов, соответственно, экзаменуемые должны были написать о критическом изображении и генералов, и мужика. Однако слово «мужик» попадает в сильную в интонационном и логическом отношении позицию, и возникает уверенность, что характеристику нужно дать только ему.

Сложности у экзаменуемых вызвало задание № 9. В вариантах №№ 314, 316, 318 его формулировка звучала так: «В каких произведениях отечественной литературы показаны взаимоотношения господ с народом и в чём эти произведения можно сопоставить с “Повестью о том, как мужик двух генералов прокормил”?» Трудность заключалась в том, что **взаимоотношения** предполагают как отношение господ к народу, так и отношение народа к господам. Однако больше вопросов возникло относительно трактовки слова «господа». Слово «господин» многозначное. В XIX веке оно значило не то же самое, что в XII веке («отец», имеющий власть). Политический термин «господин» употреблялся с 70-х годов XII в. и в течение XIII в., впоследствии он был вытеснен словом «государь». На наш взгляд, выпускники должны были исходить из того, что «господами» прежде всего называли дворян как владельцев крепостных душ, независимых в материальном отношении людей. Однако экзаменуемые относили к этой категории и купцов, и мелких чиновников, и царей.

Задание № 9 в вариантах №№ 313, 315, 317 было таким же сложным: «В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским “Человеком в футляре”?» Некоторые выпускники трактовали слово «обыватель» очень широко – как любого городского жителя средней руки, и только небольшой процент участников экзамена исходил из того, что в литературе, начиная с середины XIX века, сложился **тип** обывателя, который был присущ преимущественно художественной парадигме реализма. Некоторые ребята аргументировали приводимые ими параллели, исходя из какой-то одной черты, присущей обывателям, что делать, с нашей токи зрения, нельзя. Например, только на том основании, что герой боится общественного мнения (Фамусов из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума»), его нельзя отнести к обывателям: Фамусов – яркий представитель московского дворянства, занимающий высокое общественное положение, обыватель же – горожанин, живущий незаметной, однообразной жизнью. Кроме того, Фамусов – участник общественно-политического конфликта, обыватель же не способен иметь и, соответственно, отстаивать свою мировоззренческую позицию. Также трудность заключалась в том, что нужно было не только сопоставить образы обывателей, но и доказать, что писатели показали их сатирически. Большой процент участников экзамена подобрал в качестве параллели Башмачкина из повести Н.В. Гоголя «Шинель», но в ней нет сатирического изображения мира обывателя. Известный литературовед Г.А. Гуковский в монографии «Реализм Гоголя» писал: «“Шинель”... несколько отходит от повестей первой половины 30-х годов; здесь, в «Шинели», Гоголь уже не столько произносит гневную обвинительную речь, сколько просит о помиловании...» Позиция писателя по отношению к герою гуманистическая. Также многие предложили в качестве параллели Обломова из одноимённого романа И.А. Гончарова, где нет сатирического изображения

главного героя. Гончаров не относился к Обломову как к обывателю и уже тем более не высмеивал его ничегонеделание.

Такими же сбалансированными по степени сложности нам показались задания № 15 по лирике. В вариантах №№ 314, 315, 318 выпускникам было предложено осмыслить стихотворение Д.С. Самойлова «Выезд». Вопрос звучал так: «Какой философский смысл вкладывает поэт в строки: “И мы едем незнамо куда - /Всё мы едем и едем куда-то”?» В вариантах №№ 313, 316, 317 давалось стихотворение Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...», а задание было сформулировано так: «В чём состоит смысл двух заключительных строк стихотворения?» Таким образом, для выполнения задания № 15 необходимо было понять смысл финала стихотворения. Как и в прошлом году, когда появился на экзамене такой тип задания, выпускники испытывали трудность с привлечением текста произведения, потому что они привыкли работать со всем массивом текста (ориентируясь на такие формулировки заданий при подготовке к ЕГЭ, как, например, «Каково настроение лирического героя?» или «Как меняются переживания героя на протяжении стихотворения?»). Те же самые трудности испытывали и эксперты в процессе оценивания: учитывать ли обращения выпускников ко всему тексту или только к последним строкам, достаточно ли цитирования этих финальных строк для выставления высшего балла? Проанализировав ответы участников экзамена на задание № 15, мы пришли к выводу, что осмысление текста Окуджавы вызвало больше трудностей, чем текста Самойлова. Дело в том, что последняя строка стихотворения Самойлова содержит повтор и усиление того, о чём говорится в предпоследней строке, они едины в смысловом отношении. Совершенно не так у Окуджавы. Две последние строки – две разные проблемы, связанные с темой творчества: проблема сложности написания хорошего стихотворения («Господи, легко ли мне?») и проблема незаслуженного дара («Вам-то хорошо ль со мною?»). И ту, и другую нужно было осмыслить, осознать их связь.

Во всех вариантах трудным оказалось задание № 16 в силу выбранного основания для сопоставления. В вариантах №№ 314, 315, 318 формулировка задания звучала так: «Какие произведения отечественных поэтов были посвящены близким и родным людям и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Д.С. Самойлова “Выезд”?» Эксперты столкнулись с проблемой определения границ трактовки близости и родства: можно ли считать близкой женщину, к которой герой испытывал мимолётное увлечение, или единомышленника, например собрата по перу? В вариантах №№ 313, 316, 317 задание № 16 казалось на первый взгляд проще: нужно было вспомнить стихотворения, посвящённые теме творчества. Однако сопоставить их именно с текстом Б.Ш. Окуджавы участникам экзамена оказалось сложнее, т.к. учащиеся привыкли к тому, что поэты обычно осмысливают роль поэзии в жизни или своё предназначение, а стихотворение Окуджавы посвящено другой проблематике (см. выше).

При написании сочинения выпускники предпочли те темы, формулировки которых были предельно конкретны, например «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему?» Менее востребованными, как и в прошлом году, оказались темы литературоведческого характера: «Образ Митрофана и его место в системе персонажей пьесы Д.И. Фонвизина “Недоросль”» Большую трудность у школьников вызвала тема «Проблема нравственного компромисса человека в отечественной прозе XX - начала XXI в. (Одно произведение по выбору)»: либо участники экзамена не учитывали, что необходимо писать именно о **нравственном** компромиссе, но чаще всего не понимали, что такое компромисс, подменяя его понятием «конфликт». Несмотря на то что эта тема была дана на более широком литературном материале (не вторая половина XX, а весь XX век), большинство выпускников, выбравших её, с ней не справились. Такой же сложной оказалась тема «Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова “Тихий Дон”?» Чаще всего выпускники писали просто про черты характера Григория Мелехова. Неожиданно провальной стала тема «Каким предстаёт в произведениях С.А. Есенина образ поэта? (Не менее трёх произведений)». Вместо образа поэта раскрывался образ лирического героя.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сведения по теории и истории литературы, касающиеся эпических, лироэпических и драматических произведений древнерусского периода, литературы XVIII, XIX и XX веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.2, 1.3, 1.6, 2.6.	Б	93	75	85	97	99
2		Б	98	75	96	100	100
3		Б	97	67	93	99	100
4		Б	50	8	26	54	85
5		Б	92	67	85	94	98
6		Б	93	25	87	99	99
7		Б	92	58	85	95	100
8К1	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.9, 3.1.	П	77	17	65	81	97
8К2		П	73	17	59	76	96
8К3		П	80	8	68	85	96
9К1	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.2, 1.5, 2.1, 2.2, 2.7, 2.8, 3.1.	П	67	0	39	77	97
9К2		П	57	0	26	65	97
9К3		П	52	0	25	58	89
9К4		П	67	0	36	79	98
10	Проверяемое содержание: сведения по теории и истории литературы, касающиеся лирических произведений XIX и XX веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.2, 1.3, 1.6, 2.6.	Б	92	25	85	97	100
11		Б	92	67	85	95	98
12		Б	85	42	73	90	96
13		Б	67	33	60	72	73
14		Б	89	50	84	91	98
15К1	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.9, 3.1.	П	84	25	72	90	99
15К2		П	78	12	62	85	97
15К3		П	80	12	65	87	96
16К1	Проверяемые элементы содержания те же. Проверяемые умения: 1.2, 1.5, 2.1, 2.2, 2.7, 2.8, 3.1.	П	72	8	41	85	99
16К2		П	62	0	29	74	98
16К3		П	56	4	25	65	93
16К4		П	68	4	36	82	99
17К1	Проверяемое содержание: сведения по теории и истории литературы древнерусского	В	68	8	40	78	98
17К2		В	66	8	38	75	96
17К3		В	71	8	47	80	96

²² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Пермском крае ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17К4	периода, литературы XVIII, XIX, XX и начала XXI веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 1.6, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2.	В	72	8	50	80	96
17К5		В	64	6	44	70	88

Рассмотрим подробнее результаты выполнения заданий в зависимости от уровня их сложности в целом, а также по отдельным группам учеников с различным уровнем подготовки (в группе учеников, не достигших минимального балла; в группах с результатами в 61-80 и 81-100 тестовых баллов).

Как и в предыдущие годы, наиболее высокими остаются показатели, связанные с выполнением заданий части 1 базового уровня сложности (задания №№ 1–7, 10–14). Эти задания проверяют, насколько хорошо выпускниками усвоены основные сведения по теории и истории литературы. Особенно высоки показатели по заданиям №№ 1-3 (определение рода литературы (эпос), описания внешности и конкретной подробности, характеризующей персонажа (значение слов «портрет» и «деталь» понятно даже тем, кто не знаком с литературоведческой терминологией)), №№ 5-7 (описание помещения (интерьер), построение произведения (композиция), резкое противопоставление (антитеза) и литературное направление (реализм)). В группе не преодолевших минимальный балл наблюдается низкий процент выполнения задания № 6 – 25% (с нашей точки зрения, это может быть связано с наличием синонимов к понятию «композиция»; если участник экзамена не привык использовать понятие «композиция», он подбирает другие, привычные ему варианты, которые не используются в качестве литературоведческих понятий) и задания № 7 – 58% (новое задание).

Во всех группах трудности вызвало, как и в прошлые годы, задание № 4 (найти соответствие между персонажами произведений А.П. Чехова, являющимися «футлярными людьми», и названиями этих произведений). Особенно это показательно для группы не преодолевших минимальный балл – 8%. Чтобы задание было выполненным, нужно помнить героев когда-то прочитанных рассказов.

Несколько хуже были выполнены задания по лирике №№ 10-14. Только одно задание – № 11 – проверяло знания в области стиховедения (тип рифмовки). По сравнению с прошлым годом в 2021-м школьники разных групп выполнили его неплохо, даже те, кто относится к группе не преодолевших минимальный балл. Показатели по заданию № 13 самые низкие. Оно примерно одинаково сложное для всех групп, т.к. требует знаний в области изобразительно-выразительных средств. По степени сложности его можно сопоставлять с заданием № 4.

Из заданий повышенного уровня сложности экзаменуемые более уверенно справляются с заданием № 8, направленным на анализ эпического, лироэпического или драматургического текста. Независимо от формулировки задания и характера предложенного фрагмента часть учащихся показывает недостаточное владение навыками анализа; это проявляется в слабой опоре на текст, неспособности выбрать ключевые детали, уходе в пересказ изображенных событий. По сравнению с прошлым годом в 2021-м балл за речь и логику оказался не самым низким. «Уязвимым» показателем для всех групп выпускников осталось привлечение текста для аргументации: средний балл – 80%. При работе с прозаическим фрагментом выпускники часто неоправданно много цитируют, используют лишние факты или дают ответ на уровне общих рассуждений. Если говорить про задание № 15, как показывает опыт прошлых лет, анализировать стихотворение сложнее, поэтому чаще экзаменуемые «уходят» в пересказ текста. Средний балл – 78%.

В заданиях №№ 9 и 16 на сопоставление нескольких произведений по предложенному основанию часть экзаменуемых затрудняется в выборе; имеются фактические ошибки, связанные с названием, указанием авторства, именами героев. Обнаруживается весьма приблизительное знание содержания привлекаемых произведений, что проявляется в неспособности указывать конкретные ситуации, образы, детали, приводить цитаты и т.д. Встречается ошибочный выбор используемых для сравнения произведений и героев. В значительной части ответов отсутствует или слабо представлено сопоставление с исходным текстом. Нередко школьники стремятся к расширению или сужению основания для сопоставления, и в том, и в другом случае нарушая целостность задания. Например, формулировка задания № 9 такова: «В каких произведениях русской литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»? Выпускники вспоминают произведения, в которых обыватели изображены, но не сатирически (с использованием других средств комического).

Стоит отметить, что в ответах на задания №№ 8, 9 и 15, 16, как и в прошлые годы, невысоким остаётся показатель речевых ошибок. Хуже всего выглядит этот показатель в группе не преодолевших минимальный балл – 8, 0, 12, 4 соответственно. Любопытно, что эта группа участников экзамена совершенно не справилась с выполнением задания № 9, однако мы видим не нулевые значения при работе с аналогичным заданием № 16. Хотя бы одна параллель к исходному тексту подобрана.

Наиболее сложным для участников экзамена остаётся задание № 17 (17.1–17.4). В ряде ответов прослеживается поверхностное раскрытие темы, искажение авторской позиции, недостаточная опора на текст произведений. Наименее освоенным навыком является использование теоретико-литературных понятий в процессе анализа; традиционно высоким остаётся число речевых ошибок разных типов (смешение паронимов, использование иностилевой лексики, неоправданные повторы слов): группа не преодолевших минимальный балл – 6%, до 60 т.б. – 44%, до 80 т.б. – 70%, до 100 т.б. – 88%. В анализируемом варианте 313 чаще всего выпускники выбирали тему 17.1 «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему?» из-за кажущейся простоты, однако высокие баллы за содержание имели немногие. Низкие показатели наблюдаются во всех группах по речевому критерию. Расхождения в оценивании по другим критериям небольшие. Например, группа до 60 т.б.: К1 – 40, К2 – 38, К3 – 47, К4 – 50.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- *Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки.*

Как уже было отмечено выше, больше всего трудностей вызвали задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16). Задание № 8 («Как жалкому и всего боящемуся Беликову удалось запугать коллег, «воспитанных на Тургеневе и Щедрине»?») требовало обращения экзаменуемых не только к приведённому в КИМе фрагменту, но и ко всему тексту рассказа. В связи с этим необходимо было продемонстрировать умение соотнести часть и целое, знание текста произведения, входящего в школьную учебную программу, навык характеристики героев – участников конфликта. Невысокие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о том, что в процессе преподавания литературы в школе недостаточное внимание обращается на развитие умения анализировать характер героя, выявлять причинно-следственные связи между явлениями, а также учитывать авторскую оценку персонажей. Дело в том, что многие участники экзамена проигнорировали в формулировке задания цитату «воспитанных на Тургеневе и Щедрине», немаловажную для понимания отношения А.П. Чехова к героям рассказа.

Сложности выполнения задания № 9 («В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?») были связаны с незнанием школьниками значения слова «обыватель», того содержания, которое вкладывалось в это слово в XIX веке и, наконец, содержания понятия «обыватель», присущего художественной парадигме реализма. Некоторые

ребята проигнорировали целостность образа, аргументируя приводимые ими параллели тем, что одной черты, присущей обывателям, достаточно для сопоставления. Например, на основании боязни общественного мнения Фамусов из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» был отнесён к обывателям. Также некоторые экзаменуемые не смогли доказать, что сопоставляемые ими образы обывателей показаны писателями сатирически. В этом случае приводился Башмачкин из повести Н.В. Гоголя «Шинель» и Обломов из одноимённого романа И.А. Гончарова. Указанные нами типичные ошибки выпускников свидетельствуют о том, что учителя на уроках недостаточно внимания уделяют сопоставительному анализу, изучая темы школьной программы монографически, мало работают с типологией героев, разновидностями пафоса, средствами комического.

Задание № 15 («В чём состоит смысл двух заключительных строк стихотворения?» по стихотворению Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...») требовало умения понимать и интерпретировать часть текста, соотнося его с содержанием целого. При анализе статистики выполнения этого задания заметно, что выпускники испытывали трудность с привлечением текста произведения, потому что они привыкли работать со всем массивом текста. Так как две последние строки содержат две разные проблемы, связанные с темой творчества, нужно было продемонстрировать умение их сформулировать, осмыслить, осознать связь между ними. Это умение развивается в процессе подготовки учащихся к написанию сочинения в формате ЕГЭ по русскому языку, но не на примере стихотворений, поэтому, возможно, участники экзамена показали не лучший результат. Учителям не следует ограничивать дидактический материал прозой.

Для выполнения задания № 16 необходимо было провести сопоставительный анализ стихотворений, посвящённых теме творчества. Когда предлагается слишком широкое основание для сравнения, школьники сталкиваются с проблемой выбора наиболее подходящих текстов. Как правило, в этом случае сопоставление получается формальным. На уроках литературы учителя должны систематически задавать направление для сопоставления либо предлагать тексты, к которым учащиеся будут самостоятельно подбирать разные основания для обнаружения сходств и различий.

Немало трудностей у участников экзамена вызывает сочинение (часть 2). Большинство из них выбирает свободную тему (например, «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова “Герой нашего времени” Вам особенно запомнился и почему (С опорой на анализ фрагментов произведения)»), но раскрывает её только удовлетворительно, не умея сочетать выражение собственных симпатий и разносторонний анализ произведения. Самыми «проблемными» являются первые три критерия оценивания, т.к. они проверяют, насколько хорошо выпускники усвоили содержание литературных произведений и способны включить их либо в контекст творчества писателя, либо в историко-литературный процесс. Значительная часть экзаменуемых не успевает написать развёрнутое высказывание в требуемом объёме, т.к. не вписывается в заданные временные рамки.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Большую роль в подготовке школьников к экзамену по литературе играют учебники: Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) Изд.: "Русское слово-учебник" и Зинин С.А., Чалмаев В.А. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). Изд.: "Русское слово-учебник". Вопросы и задания в них приближены к формату ЕГЭ, способствуют совершенствованию умения рассматривать литературное произведение в разных аспектах, есть образцы анализа, примеры корректного использования понятий и терминов в развёрнутых ответах.

В лицеях и гимназиях г.Перми читаются спецкурсы по анализу литературного произведения в профильных классах. Для этого используются учебные пособия, написанные преподавателями вузов (ПГНИУ и ПГГПУ). Так, в лицее № 2 г. Перми высокий процент выполнения заданий ЕГЭ (в пределах 61-80 баллов – 32,43%, 81-100 баллов – 37,84%), так как здесь ведётся профильное обучение с использованием цифровых инструментов, уже два года работает ЭПОС – цифровая

образовательная среда Пермского края, позволяющая внедрить современные педагогические технологии и подходы, реализуются индивидуальные образовательные маршруты.

Повышению процента выполнимости заданий ЕГЭ в общеобразовательных школах способствовал краевой проект «Образовательный лифт», в рамках которого была организована работа сетевых проблемных и тематических групп учителей русского языка и литературы, были выявлены и устранены профессиональные дефициты.

На региональном уровне осуществляется научно-методическое сопровождение государственной итоговой аттестации по литературе (в том числе повышение квалификации учителей по вопросам ЕГЭ), обмен опытом подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по литературе между учителями региона. Очень важно научить педагогов использовать на уроках качественные Интернет-ресурсы, а для этого необходимо сформировать базу проверенных источников, помогающих не только почерпнуть дополнительный материал для подготовки к ЕГЭ, но и проверить в онлайн-режиме знания учащихся в области теории и истории литературы. Также целесообразно ежегодно проводить семинары для учителей, готовящих школьников к сдаче ОГЭ и ЕГЭ (не экспертов ПК), для совместной тренировки по оцениванию развёрнутых ответов. Необходимость таких семинаров связана с тем, что подавляющая масса учителей субъективно трактует критерии оценки, завышая или понижая баллы, но в любом случае дезориентируя школьников и нарушая их мотивацию.

Несомненно, улучшение показателей выполнения заданий ЕГЭ в крае связано с проведением Центром оценки качества образования Пермского края промежуточных мониторингов достижений школьников по литературе. Однако мы считаем, что желательно организовывать проверку работ экспертами ПК, а не школьными учителями. На это есть две причины. Первая указана выше, вторая – у экспертов ПК появляется дополнительная возможность потренироваться в оценивании развёрнутых ответов выпускников.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Относительно высокий средний тестовый балл за ЕГЭ по литературе у школьников Пермского края позволяет говорить о том, что усвоение программы по этому предмету в целом можно считать достаточным. Однако различные элементы содержания программы, умения и виды деятельности усвоены выпускниками в разной степени:

1. Можно считать удовлетворительным владение базовыми сведениями по истории и теории литературы (жанрово-родовая принадлежность произведений, основные факты историко-литературного процесса конца XVIII – первой половины XX вв., средства художественной выразительности и др.), что проверяется в тестовой части ЕГЭ.

2. Выполняя задания повышенного уровня сложности (№№ 8, 15), экзаменуемые в целом хорошо справляются с вопросами на понимание конкретных сторон изображённой действительности (характер героя, чувства и мысли лирического героя и т.д.). В экзаменационных работах присутствует опора на текст, высказывания аналитического характера; количество ответов с простым пересказом сократилось.

3. В целом справляются учащиеся и с заданиями повышенного уровня сложности №№ 9 и 16. Экзаменуемые демонстрируют умение подбирать параллели в заданном для анализа направлении. При этом, как правило, одна параллель раскрывается на удовлетворительном уровне, другая – плохо либо неверно.

4. В задании высокого уровня сложности № 17 проверяется умение строить высказывание в жанре сочинения-рассуждения на литературную тему. Некоторые ответы показывают глубокое усвоение программных произведений; выросло число ответов с более сложной интерпретацией характеров и поступков героев; количество шаблонных, поверхностных ответов несколько уменьшилось. Наблюдается и рост числа работ, в которых присутствует развёрнутый, разносторонний анализ текста, хотя по-прежнему значительным остается количество ответов,

демонстрирующих поверхностное знание произведений и включающих рассуждения общего характера, объёмные фрагменты пересказа.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Ответы на некоторые вопросы показывают определённые пробелы учащихся в знании содержания программных произведений (факты текста, роль фрагмента в составе произведения и т.п.).

2. Заметная в КИМах тенденция к усложнению формулировки заданий №№ 8 и 15, 9 и 16 (требующая знаний историко-литературных фактов, умений видеть связь литературы с историей, понимать философский смысл поэтических строк, владения типологией героев) выявляет те ЗУНы, которые школьники с разным уровнем подготовки усвоили недостаточно.

3. На качество ответов влияет недостаточно сформированный у многих экзаменуемых навык сопоставительного анализа. В ряде работ обнаруживается поверхностное знание привлекаемых текстов, фактические ошибки (неверно указаны события, имена героев и т.д.). Тот или иной вид анализ текста подменяется иногда пересказом.

4. Наименее освоенными при написании сочинений остаются такие навыки, как использование литературоведческой терминологии в ходе анализа и, собственно, сам анализ.

5. Как и в прошлые годы, обращает на себя внимание низкое качество речи выпускников.

6. Чаще, чем раньше, учащиеся стали выбирать для написания сочинений произведения XX в., однако раскрыть тему на материале, не изученном в школе, многим участникам экзамена не удаётся, т.к. ещё не сформировано умение самостоятельно анализировать литературное произведение.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Особое внимание хотелось бы обратить на такое умение, как привлечение текста для аргументации (это умение проверяется на материале всех развёрнутых ответов - №№ 8, 15, 17 – К2, 9, 16, – К3). Долгое время балл по этому критерию в Пермском крае являлся невысоким, т.к. выпускникам всегда нелегко было выбрать фрагмент текста достаточного объёма для аргументации собственных суждений (либо это случайная, либо избыточная цитация) или найти деталь, микротему, образ, которые можно включить в рассуждение. До сих пор участники экзамена склонны больше к пересказу, нежели к анализу текста. Однако в этом году результат выполнения задания № 15 по К2 стал значительно выше – 78 % (в прошлом году было 64,0%). При этом результат по К2 или К3 в других заданиях либо остался почти таким же, либо стал хуже (ср: задание № 8 – 73% в этом году, 84,1% в прошлом, 77,6% в 2019-м, задание № 9 – 52% в этом году, 52,8% в прошлом, 70,7% в 2019-м, задание № 16 – 56% в этом году, 62,3% в прошлом, 69,6% - в 2019-м, задание № 17 – 66% в этом году, 69,7% в прошлом, 72,9% в 2019-м). Результаты выполнения задания № 9 в последние два года значительно хуже, чем в 2019 г., потому что ужесточилась формулировка критерия: «привлечение текста при сопоставлении...»

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Существенных содержательных изменений в КИМ в этом году не было.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Пермского края, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

В прошлом году было рекомендовано в процессе подготовке учащихся к выполнению заданий базового уровня сложности особое внимание обратить на вопросы, связанные со стихотворной формой лирических произведений и нахождение средств художественной

выразительности в поэтических текстах. В этом году процент выполнения задания на знание типа рифмовки высокий – 92% в среднем. Задания № 12 (85%) и № 14 (89%), связанные со знанием тропов и фигур речи, тоже вызвали меньше трудностей, чем в прошлом году. Однако задание № 15 (67%, в 2020-м - 62,9) продолжает оставаться самым проблемным. По типу оно схоже с заданием № 26 ЕГЭ по русскому языку, по которому тоже наблюдается невысокий показатель выполнения.

Также в 2020 г. рекомендовалось на уроках литературы систематически использовать различные виды анализа: мотивный анализ (применительно к лирическим произведениям), сравнительный анализ, анализ проблематики, смысловой анализ и проч. Несмотря на то что в течение прошлого учебного года проводились курсы повышения квалификации, семинары, вебинары для учителей школ, повысить общий уровень умений учащихся анализировать литературное произведение не удалось. Это требует длительной, регулярной работы.

Однако участники экзамена уже лучше используют разные способы привлечения текста (цитирование, элементы пересказа, отсылки к сюжетным ситуациям, упоминание значимых деталей и т.п.). Особенно показательны это на примере задания № 15 (в прошлом году по К2 средний процент успешности его выполнения – 64,0%, в этом – 78%). При этом нужно продолжать работать над развитием умения корректно передавать позицию автора и аргументировать собственные суждения.

Существенной позитивной динамики в соблюдении речевых норм, к сожалению, не наблюдается. Чтобы она была, учителям необходимо регулярно проводить уроки по развитию речи в старших классах, обязательно включать в учебный процесс уроки анализа типичных ошибок в письменных ответах школьников.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

В результате анализа выполнения заданий ЕГЭ в прошлом году были выявлены проблемы, с которыми чаще всего сталкивались участники экзамена, и это позволило скорректировать программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы, а также систему подготовки обучающихся к ГИА по литературе. Программы были востребованы педагогами: они помогли решить трудные вопросы жанрово-родовой принадлежности литературных произведений (результат выполнения задания № 1 – 93% в среднем и задания № 10 – 92%), вопросы, связанные с композицией (задание № 6 – 93%), в частности сюжетными и внесюжетными элементами (задание № 2 – 98%, задание № 5 – 92%), деталью (задание № 3 – 97%), с приемами построения текста и чертами направления, к которому относится творчество писателя (задание № 7 – 92%). На курсах были подробно рассмотрены темы, связанные со стиховедением (метр, рифма, строфа), что отразилось на высоком результате выполнения задания № 11 (92%).

В течение 2020-2021 учебного года осуществлялась научно-методическая, консультационная поддержка педагогов в рамках повышения предметных, методических, психолого-педагогических компетенций учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Пермского края; были выявлены и распространены лучшие методики и практики педагогов-филологов края; увеличен охват педагогов русского языка и литературы по информированию, обмену передовым опытом и выработке единых требований к обучению литературе на современном этапе развития образования. Эта работа позволила сохранить достигнутый в прошлые годы результат по развернутым ответам, а по некоторым критериям оценивания даже улучшить.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Пермском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Прежде всего, рекомендуется на уроках литературы систематически использовать различные виды анализа: анализ проблематики (в том числе на материале стихотворений), мотивный анализ (в первую очередь применительно к лирическим произведениям), смысловой анализ (включающий понимание взглядов, поступков героев, их отношения к себе и окружающим), сопоставительный анализ и др. Требуется развивать умение школьников использовать литературоведческие понятия и термины в качестве инструментов анализа. Особое внимание нужно уделить развитию умения интерпретировать не входящие в школьную программу поэтические тексты с учётом авторской позиции. При этом совершенствовать навык аргументации собственных суждений. Эффективным средством может быть работа с критическими статьями с помощью приёмов технологии развития критического мышления. Нельзя игнорировать объём развёрнутого ответа на задания №№ 8, 9, 15 и 16. Необходимо учить школьников создавать небольшое высказывание без обязательной трёхчастной структуры, но с обязательным микровыводом.

Также важно продолжить совершенствовать методику подготовки к объёмным письменным работам на литературном материале (сочинение). Школьники должны научиться различать случаи поверхностного и глубокого, одностороннего и разностороннего раскрытия темы. Отдельное внимание учителям следует обратить на развитие навыка построения текста-рассуждения в целом и абзаца в частности; продолжать работу по развитию речевой грамотности.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Педагогам, обучающих школьников на разных уровнях предметной подготовки, необходимо разрабатывать дифференцированные задания, позволяющие, с одной стороны, усвоить предметный минимум, с другой – изучать литературу более глубоко. Образцы таких дифференцированных заданий есть в учебниках: Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) Изд.: "Русское слово-учебник" и Зинин С.А., Чалмаев В.А. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). Изд.: "Русское слово-учебник". Учебный материал и учебно-познавательная деятельность должны быть вариативными для разных категорий школьников. Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности, владеющих навыками самостоятельно анализа и обобщения информации, строить индивидуальные образовательные маршруты, с учётом склонностей и интересов, знакомить их с Интернет-ресурсами, содержащими качественные материалы и задания для тренировки написания развёрнутых ответов на задания ЕГЭ, активнее использовать прием картирования мышления. Для учащихся со средними учебными способностями необходимо многократное воспроизведение изученного, поэтому требуется организация дополнительных занятий, поддерживающих мотивацию к освоению предмета, а также интервальное повторение пройденного материала. Школьникам с низким уровнем учебной активности необходимы алгоритмы выполнения заданий, подробные инструкции.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Актуальные темы для обсуждения:

подходы к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов ЕГЭ по литературе;

трудные случаи в оценивании;

методика обучения анализу художественного текста;
 аргументация учащимися высказанного мнения;
 речевая грамотность и приёмы ее формирования;
 помощь учителя в организации самостоятельной работы учащихся для подготовки к экзамену;
 открытые Интернет-ресурсы, предлагающие качественные материалы и задания для тренировки написания развёрнутых ответов на задания ЕГЭ.

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Князева Евгения Александровна, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», доцент кафедры русской литературы, кандидат филологических наук	Председатель региональной ПК по литературе
1.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тараут Александр Владимирович, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», ведущий научный сотрудник центра оценки качества образования, кандидат физико-математических наук.	
2.		Пермякова Людмила Анатольевна, ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края», начальник отдела научно-методического сопровождения общего образования, кандидат филологических наук.	